

## מ"ת 18-06-20184 - מדינת ישראל נגד אדעם גית

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 18-06-20184 מדינת ישראל נ' אדעם גית (עוצר)

בפני כבוד השופט אביגדור דורות  
ה המבקש מדינת ישראל  
על-ידי ב"כ ע"ד הילি ברגמן  
נגד  
אדעם גית (עוצר)  
על-ידי ב"כ ע"ד מוחמד רבאה  
המשיב

### החלטה

- לפנינו בקשה למעצר עד תום ההליכים. כנגד המשיב הוגש כתוב-אישור המיחס לו ביצוע עבירה שוד. על-פי כתוב-האישור, ביום 29.5.18 הבחן המשיב במתלון האוחז בשתי ידיו במכשיר טלפון נייד מסווג סמסונג נוט 5 (להלן - הטלפון), נסע אחריו על אופניו החשמליות וחטף את הטלפון מידו כשהוא נמלט מהמקום ברכיבה מהירה. בהמשך האירוע, כתוצאה מניפויו של המשיב מאופניו בעקבות התערבות של אחר, ניסה המתלון ליטול מידיו המשיב את הטלפון, אולם המשיב התנגד והחל עימות פיזי ביניהם כאשר המשיב היכה את המתלון בידו, לקח את הטלפון ונמלט בראשה מהמקום.
- בדיוון שהתקיים ביום 18.6.18 טען ב"כ המשיב כי לפי גרסת המתלון ניתן לומר שקיימות ראיותلقאותה, אף כי לגרסת המשיב הוא פגע במתלון בטעות עם אופניו, בעקבות כך המתלון קילל את אמו ואז ירד המשיב מאופניו והיכה את המתלון.
- ב"כ המשיב לא חלק בдиון כי קיימת עילת מעצר. יחד עם זאת, סבר ב"כ המשיב כי יש מקום להפנות את המשיב לשירות המבחן לפני תוכרע הבקשה.
- באת-coach המבקשת הדגשה בדיון, כי המשיב לא היה עקבי בחקירה בכל הנוגע לגרסה שמסר. היא צינה את הגרסאות השונות שמסר המשיב שככלו גם גרסה לפיה הוא לקח את הטלפון מידיו של המתלון, הלם בו ברכפה וזרק אותו מן המקום. צינו גם הודעות של סודדים בمساعدة סמוכה למקום האירוע, שליח המסייעה שהFAIL את המשיב מאופניו והודיעה של הבעלים של המסייעת התומכת בגרסת המאשימה. דומה שקיימות ראיותلقאותה בתיק זה וכן ברורה המ██וכנות מן המשיב.
- באת-coach המאשימה התנגדה לשילוח המשיב לשירות המבחן וזאת על-בסיס הרשותו בתיק פלילי 17-09-18008 שבו הורשע בעבירה של תקיפה כדי לגנוב דבר, שהתרחשה ביום 30.8.17 (משיכת טלפון נייד מידיה של מתלוננת והימלטות בראשה מהמקום). על-פי גזר-הדין מיום 10.4.18 נידון המשיב לעונש של מאסר של ששה חודשים

שירותה בעבודות שירות, החל מיום 23.5.18 וכן למשך ארבעה חודשים. לטענת באת-כח המאשינה, המשיב לא התיצב ביום 23.5.18 לבצע עבודות השירות, אלא רק ביום 27.5.18, לאחר ש廟פקח התקשר אליו ולאחר שחתם על כללי התנהגות ושובץ לעבודה. המשיב לא התיצב לעבודה במועד שנקבע ביום 29.5.18 ביצע לכואורה את העבירה נשוא בקשה זו. נטען, כי בכוונת הממונה על עבודות השירות להפקידו את עבודות השירות. לטענת המבקרת, בנסיבות אלה בהן המשיב לא נרתע ממרות החוק וביצע, לכואורה, עבירה ממש בסמוך לגור-דין הקיים, על- אף מסר על-תנאי ברא הפעלה, אין מקום לבקש להגשת תסקירות מטעם שירות המבחן.

6. בדרך כלל, למורת קיומן של ראיות לכואורה ומסוכנות העולה מן העבירה המיוחסת לעורר, המקימה עלית מעצר, יש לבחון האם ניתן לאין מסוכנות זו באמצעות חלופת מעצר, כפי שמורה סעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה-מעצרם), התשנ"ו-1996. כך הוא הדבר גם בעבירות שוד (בש"פ 11/8967 **מינטנסוט נ' מדינת ישראל** (15.12.11)). כאשר נידונה עבירה של גניבת טלפון נייד מידיו של מתלוון קבוע בבית-המשפט העליון, יש לנקום את המעשה ברף הנמוך של תחום העבירה המיוחסת לו וראוי לנסות למצוא חלופה שתקטין את מסוכנותו. עוד נקבע, כי השארת העורר אחורי סוג ובריח עד לתום ההליכים איננה הולמת את המסוכנות העולה ממנו (בש"פ 16/2289 **ופיב נ' מדינת ישראל** (21.4.16))). באותו מקרה נקבע, כי לעורר תינתן אפשרות להציג הצעה למקום פיקוח אשר תיבחר על-ידי שירות המבחן ואף על-ידי מנהל הפיקוח האלקטרוני.

7. במקרה הנוכחי, לאור הנסיבות שתוארו לעיל בדבר גזר-דיןו של המשיב בתיק הקיים וההתפתחויות בעקבות כך, יש בהחלט קשיים באפשרות של הצעת שחרור לחלופת מעצר. ככל שמדובר במעצר בפיקוח אלקטרוני, נראה שאפשרות זו אינה עולה בקנה אחד עם ביצוע עבודות שירות על-ידי המשיב. אשר לאאפשרות של חלופת מעצר, בנסיבות בהן על המשיב לבצע עבודות שירות, גם היא אפשרות המעוררת קשיים, אולם לא ניתן לשלול אותה על הסף. משום כך יש מקום להגשת תסקירות על ידי שירות המבחן בעניינו של המשיב. אין בהגשת התסקירות על-ידי שירות המבחן כדי ליצור צפיפות אצל המשיב בדבר החלטה בבקשתה.

8. אשר-על-כן, על שירות המבחן להכין תסקירות בעניינו של המשיב, אשר יוגש לבית-המשפט עד ליום 18.4.7.18 בשלב זה ישאר המשיב במעצר.

9. נקבע לדין ליום 5.7.18 בשעה 11:00.

10. **המשיב יובא לדין באמצעות שב"ס.**

11. **לدين יוזמן מתרגם לשפה הערבית.**

12. **המציאות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן וכן לממונה על עבודות שירות.**

ניתנה היום, א' תמוז תשע"ח, 14 יוני 2018, בהדר הצדדים.

**אבייגדור דורות, שופט**