



מ"ת 20054/04/15 - אלכסנדר לוקיאנוב נגד מ. ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 20054-04-15 מדינת ישראל נ' לוקיאנוב(עציר)
תיק חיצוני: 0000148476/2015

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
המבקש	אלכסנדר לוקיאנוב (עציר)
	באמצעות ב"כ עו"ד מיכאל כרמל
נגד	מ. ישראל
המשיבה	באמצעות לשכת התביעות (פלילי)

החלטה בבקשה לעיון חוזר

הבקשה וטענות הצדדים

לפני בקשה לעיון מחדש באפשרות שחרורו של המבקש למעצר בית טרם קבלת תסקיר מעצר.

כנגד המבקש הוגש כתב אישום בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שבתאריך 6.4.15 גידל הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 4.817 ק"ג ובחיפוש שנערך בדירתו נמצא ציוד לגידול הסם.

בתאריך 15.4.15 הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו והמבקש וב"כ דאז עתרו לקבלת תסקיר מעצר ובהתאם נדחה המשך הדיון בבקשה לתאריך 14.5.15.

בתאריך 20.4.15 עתר המבקש לשחרורו טרם קבלת תסקיר המעצר ובדיון שהתקיים בתאריך 29.4.15 הוצגה חלופת מעצר בדירת אמו, בפיקוחה ופיקוח חברים.

המבקש לא חלק על שאלת קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. עם זאת הדגיש כי גידול הסמים היה לצריכתו עצמית וטען כי ניתן לאיין את מסוכנותו באמצעות חלופת מעצר ראויה. הפנה לפסיקה רלוונטית.



המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי אין כל בסיס ראיתי לטענת המבקש לפיה הגידול היה לשימוש העצמי - הפנתה לראיות. הוסיפה וטענה כי בכל מקרה ראוי להמתין לתסקיר המעצר טרם קבלת החלטה.

דין והכרעה

לאחר ששקלתי את הבקשה, שמעתי את המצהירים וטענות הצדדים, גם אני סבור כי ראוי במקרה זה להמתין לקבלת תסקיר המעצר.

עיינתי בחומר החקירה ואני מתקשה לקבל טענת המבקש לפיה מדובר בגידול סמים לשימוש עצמי בלבד. בדירתו של המבקש נתפסו 3 אוהלי גידול וצידוד רב נוסף הנדרש לגידול הסמים. יצוין כי המבקש השקיע אלפי שקלים לצורך בניית המעבדה (לטענתו כ- 10,000 ₪). בנוסף נתפסה כמות לא מבוטלת של סם (4.8 ק"ג נטו), וגם אם הכמות כוללת גבעולים וחלקים אחרים שלא ניתן להפיק מהם סם, עדיין מדובר בכמות גדולה אשר אינה מתיישבת עם גידול לצריכה עצמית. עוד עולה מחומר החקירה כי המבקש עצמו אינו מתגורר בדירה אותה שכר, כך שבפועל היא משמשת אותו רק לצורך גידול הסם.

בנסיבות אלו אני סבור כי קיימות ראיות לכאורה גם להוכחת הטענה לפיה גידול הסם לא היה לשימוש עצמי.

כאמור המבקש לא חלק על קיומה של עילת מעצר ואין מקום בשלב זה לחזור על ההלכות בעניין, מה בפרט שמדובר בעילת מעצר סטטוטורית.

אמנם, למבקש אין הרשעות קודמות, אך יש לטעמי צורך בקבלת תסקיר מעצר אשר יבחן את החלופה המוצעת והאם יש בה כדי לאיין באופן סביר את מסוכנותו של המבקש. בהקשר יצוין כי מדובר בעבירות שבוצעו בביתו/דירתו השכורה של המשיב ובהתאם יש לבחון בקפידה חלופת מעצר בביתו גם אם מדובר בכתובת אחרת.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

אשר לעתירת המבקש להקדמת הדיון, אחליט לאחר קבלת עמדת שרות המבחן.

מומלץ לב"כ המבקש להעביר לשרות המבחן את פרטי המפקחים המוצעים וכן לבדוק עמם אפשרות להקדמת הדיון.

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים ולשרות המבחן למבוגרים אשר מתבקש להודיע באם ניתן להקדים את הדיון ביום או יומיים.



ניתנה היום, י"א אייר תשע"ה, 30 אפריל 2015, בהעדר
הצדדים.