



מ"ת 20024/04/17 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד רונן ירמיהו (עציר) - קבוע למועד אחר, עידן חיון (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 20024-04-17 מדינת ישראל נ' ירמיהו(עציר) ואח'

19 יוני 2017

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל - פמ"ד

המבקשת

ע"י ב"כ המתמחה אמיר עטאונה

נגד

המשיבים

1. רונן ירמיהו (עציר) - קבוע למועד אחר

2. עידן חיון (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד ארז שלו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בעניינו של משיב 2

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

1. על פי העובדות, בתאריך 30.3.2017 בשעות הצהריים ברח' דיזנגוף בתל אביב החזיקו המשיבים ברכב בו נסעו, סמים מסוג קוקאין במשקל של 48.16 גרם שנעטפו בשקית ניילון אותה הניחו סמוך לידית ההילוכים. בנוסף, החזיק המשיב בכיס מכנסיו סם מסוג קוקאין במשקל של 0.3224 גרם.

2. בדיון שהתקיים ביום 25.4.2017 בפני כב' השופט רון סולקין, הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

3. **תסקיר מעצר הוגש ביום 28.5.2017**, ממנו עולה כי המשיב בן 21, תושב דימונה סיים 12 שנות לימוד, התגייס לצבא ושירת שירות צבאי חלקי תקופה של 7 חודשים ושוחרר על רקע של אי התאמה. לדבריו טרם מעצרו עבד משך כשנתיים בחברת "פיגומי הדרום" במפעלי רותם, משפחת מוצאו מונה זוג הורים גרושים ושני ילדים.

המשיב תיאר בפני שירות המבחן מורכבות במערכת יחסיו עם אמו בילדותו, בין היתר על רקע קשייו להשלים עם פרידת הוריו ובשל קשייה להתמודד עם דפוסי התנהגותו ולהוות עבורו דמות סמכותית ומציבת גבולות. לדבריו התגורר תקופה

עמוד 1



בבית סבתו ובהמשך חידש וביסס את הקשר עם אמו בהיותו כבן 17, וכיום הקשר עמה משמעותי וקרוב.

השירות התרשם מהמשיב כבעל שאיפה לתפקוד תקין במישורי חייו השונים ואשר מצליח לגייס כוחות לתפקוד תקין במישור התעסוקתי, וכי לא מדובר באדם בעל מערכת ערכים ונורמות עברייניות מופנמות, אלא כי התנהלותו הינה על רקע חוסר הבנתו את מורכבות הסיטואציה בה פעל וקשייו לבחון באופן שקול, בוגר ואחראי את בחירותיו, התנהגותו והמחירים אותם עלול לשלם.

עוד התרשם השירות כי חווית המעצר וההליכים הפליליים המתנהלים נגדו, מהווים גורם מרתיע ומציב גבולות עבורו. מכאן, בבואו להעריך את רמת הסיכון להישנות עבירות הביא השירות בחשבון את גילו הצעיר, מאפייני אישיותו, העדר מעורבות קודמת בפלילים ושאירתו של המשיב לאורח חיים נורמטיבי - לצד הפער בין תפקודו התקין של המשיב ויציבותו במישור התעסוקתי - לאופי העבירות המיוחסות לו ועמדתו הקורבנית והשלכת האחריות להתנהלותו לגורמים חיצוניים - ובשקלול כל הגורמים הנ"ל התרשם מקיומה של רמת סיכון נמוכה להפרת תנאים ולאי עמידה בתנאים מגבילים.

חלופת המעצר - השירות בחן חלופת מעצר בעיר דימונה שם מתגורר המשיב, בפיקוח אמו, סבו, אחותו ודודתו, עמם נפגש ושוחח השירות.

אמו של המשיב, אתי חיון, גרושה ואם לשני ילדים, תושבת דימונה, עקרת בית. דודתו של המשיב, רינת פרטוש, בת 41, נשואה ואם ל-4 ילדים, תושבת דימונה, עובדת כמעצבת, שוטרת לשעבר. סבתו של המשיב, דניאל אלימלך, בן 75, נשוי. אחותו של המשיב, עדי חיון, בת 24, רווקה עובדת כמאבטחת במוסדות חינוך במועצה אזורית תמר. המפקחים המוצעים תיארו בפני השירות רצונם לסייע בשיקומו ויציבותו של המשיב והביעו חשש מהמשך מעצרו וחשיפתו לחברה שולית השווה בכלא.

להערכת השירות בחלופה המוצעת ושילוב המשיב בהליך טיפולי יהיה כדי לצמצם את רמת הסיכון אותה העריך להישנות התנהגות שולית, מכאן ומשום התרשמותו כי המשך מעצרו של המשיב עלול להוביל להתדרדרותו וחשיפתו לנורמות התנהגות שוליות - המליץ על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר שהוצעה בדימונה, בביתו בפיקוח אמו, דודתו, אחותו וסבתו בתנאי מעצר בית מלאים. כמו כן המליץ על צו פיקוח מעצר במסגרתו ישולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית וליציאות בליווי אחד המפקחים.

4. ב"כ המבקשת עמד על מסוכנות המשיב הנובעת מעצם עומק מעורבותו בתחום הסמים והסחר בסמים כפי שהם משתקפים בחומר הראיות הכולל שיחות מואזנות מהם ניתן ללמוד כי כמות הסמים ברכב הייתה אמורה להיות כמות כפולה מזו שנתפסה. הפנה לתפיסת הסמים ברכב בו נהג המשיב כשמשיב 1 יושב לצידו ובניהם שקית סמים מסוג קוקאין במשקל 48.16 גרם נטו ועוד על משיב 1 נתפסה כמות נוספת של סם מסוג קוקאין במשקל 0.89 גרם ועוד שקית נוספת עם משקל 0.62 גרם נטו. עוד הוסיף וטען כי נגד המשיב עומד ותלוי תיק בגין החזקת סמים, החזקת אגרופן והפרעה לשוט, אולם משטרם הוגש כתב אישום לא ניתן היה להביא את התיק בפני בית המשפט.



ב"כ המבקשת טען לעילת מעצר סטטוטורית, אשר מוגברת נוכח סוג הסמים וכמותם ובנוסף משום הדברים שעלו בחקירתו הראשונה של המשיב במשטרה שם הוא טען בפני השופט חוקר כי הסמים נועדו לצריכתו העצמית, כי הוא נהנה לצרוך סמים ועוד הפנה לחקירותיו הנוספות של המשיב אשר בחר לשמור על זכות השתיקה ולא שיתף פעולה עם חוקריו. ב"כ המבקשת ביקש שלא לקבל המלצת שירות המבחן אשר התעלם מהאינטרס הציבורי ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. לדידו אין בחלופת המעצר שהוצעה וממנה ניתן היה להתרשם ישירות במהלך הדיון, כדי לתת מענה לרמת הסיכון הגבוה הנשקפת מהמשיב.

5. ב"כ המשיב מטבע הדברים עתר לקבל את המלצת שירות המבחן והרחיב במקצועיות קצינת המבחן נוכח הערות בית המשפט כפי שיפורט בהמשך. ניכר כי ב"כ המשיב מבקש להימנע בכל דרך מכניסה ועיון בחומר הראיות בו ביקש להרחיב ולפרט ב"כ המבקשת, וביקש לחדד בעובדה כי האזנת הסתר בוצעה למכשיר הנייד של מעורבים אחרים ולא של המשיב, ולכך שהמידע המודיעיני כלל לא היה בעניינו של המשיב. התייחס בביטול לטענת ב"כ המבקשת לקשריו של המשיב עם אחרים "מי זה דודו , מי זה יעקב ואיך זה רלוונטי לכתב האישום".

בטענות ושאלות אותן העלה ב"כ המשיב במהלך הדיון לא מצאתי להרחיב משלא נמצא בהן רלוונטיות וממש לענייננו. ניתן לסכם ולומר כי עיקר טיעוני ב"כ המשיב היו בחזרתו על העובדה כי הסכים לקיומן של ראיות לכאורה וניסיונו להתמקד ברמת הסיכון הנשקפת מהמשיב כפי שהוערכה על ידי שירות המבחן ואשר ניתן לאיינה בחלופת מעצר בדמות בני משפחתו של המשיב מהם התרשם שירות המבחן כמי שמהווים דמויות סמכותיות ומציבות גבולות עבור המשיב.

לדידו, לקצינת המבחן יתרון ממשי על בית המשפט בבחינת רמת הסיכון להישנות העבירות שכן בית המשפט וכך ב"כ הצדדים נסמכים על ניירת ואילו קצינת המבחן, מקיימת שיחה ישירה עם המשיב ועם חלופת המעצר ולאחר שקלול מכלול הנתונים מתקבלת החלטתה.

6. **לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים וחזרתי ועיינתי בתסקיר המעצר, ועיינתי היטב בחומר החקירה - מצאתי לדחות בשתי ידיים את המלצת שירות המבחן ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.**

עבירות סמים, שלא לצריכה עצמית מקימות חזקת מסוכנות מכוח הוראות סעיף 21 לחסד"פ סמכויות אכיפה- מעצרים) תשנ"ו-1996.

"מסוכנות זו נלמדת ממאפייניהן של עבירות אלה ובכללם הנזק הרב לחברה הטמון בנגע הסמים, הפיתוי לעסוק בעבירות אלה נוכח השכר הרב בצדן, והעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרשת בהכרח יציאה מהבית... מאפיין משמעותי נוסף נוגע לעובדה שפעמים רבות מעורבים בעבירות אלה גם אנשים הנורמטיביים נעדרי עבר פלילי..." (בש"פ 2746/11 פלוני נ' מדינת ישראל [לא פורסם, 22.5.2011]).

עוד נקבע ביחס לעבירות מסוג זה בשורה של פסקי דין כי: **"מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא**



לצריכה עצמית, או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים. רק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק, במקרים כאלה, שחרור מן המעצר" (בש"פ 4305/09 גאנם חרבאוי נ' מדינת ישראל, [טרם פורסם 25/5/09]).

כידוע, גיל צעיר והעדר עבר פלילי מהווים שיקול שעל בית המשפט להביא בחשבון מכלול שיקוליו, אולם ברי כי אלה אינם מהווים בפני עצמם סיבות מיוחדות להצדיק שחרור המשיב ממעצר, ומעבר לכך, לא נמצא אף לא נטען לנסיבות מיוחדות להחרגת עניינו של המשיב.

תסקיר המעצר -

7. די היה בעיון ראשוני בתסקיר המעצר עוד קודם לדיון בעניינו של המשיב וקודם לעיון ראשוני בחומר החקירה על מנת לגלות בעייתיות בכל הנוגע להתרשמות שירות המבחן מהמשיב ובמיוחד בהערכת השירות את רמת הסיכון להישנות עבירות ולהפרת תנאים כנמוכה.

קריאת כתב האישום ותסקיר המעצר מחייבים בחינה מדוקדקת של בית המשפט את הבסיס להתרשמות והערכות שירות המבחן בהינתן העובדות עליהן אין חולק ולפיהם - המשיב, איש צעיר, רק בן 21 שנים, יחד עם חברו (משיב 1) הצעיר ממנו בגיל (19 שנים) נתפסים ברכב ברחוב מרכזי בת"א, בצהרי היום כשביניהם שקית המכילה כ-49 גרם סמים מסוג קוקאין.

סם הקוקאין הוא מבין הקשים שבפקודת הסמים ועל השפעותיו הקשות נכתב בין היתר גם בפסיקה כי:

"

סם הקוקאין נודעת לזוהי הפעה הרסנית במיוחדת על גופו והן על נפשו של המשתמש.... הקוקאין הוא אחד הסמים הגורמים להתמכרות החזקה ביותר. בעקבות הפסקת השימוש בקוקאין חלים שינויים ברורים בהתנהגות המשתמש כגון תחושת נמנמת, חוסר שקט חרדה, דיכאון, וירידה בפעילות הגופנית. צרכני קוקאין בשלב גמי להמעידים על כך שההתמכרות לסם השפיעה על התנהגותם במשך מספר שבועות, במקרים רבים דווחו על הפרצות של התנהגויות היסטריות ופסיכוטיות ואוהתקיפה חרדה, דיכאון ופאניקה.

... לקוקאין ולקראקה השפעות מהירות על פעילות המוח והתנהגות המשתמש: ערעור מערכת העצבים המרכזית, ערנות ותרעידה לכדי עצבנות וחוסר שקט נפשי, לתחושה של יכולת פיסית מוגברת. משתמשים בקוקאין נוטים להגדיל את המנה שהם צורכים. תופעות כמו כאב ראש, רעד, עוויתות, תוקפנות, חרדה ופחד הולכות ומתגברות עקב הגדלה תדירה של מנות הסם.

ראו בע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' גולן שמאי, פ"ד נח(2) 734, 737 - 739, כב' השופט חשין



ז"ל המצטט מדברים שנאמר ועל ידי הרשות למלחמה בסמים.

8. הגם שלקחתי בחשבון כי השיקולים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו והשיקולים, מול האינטרסים שעל בית המשפט לשקול לצורך החלטה האם לעצור או לשחרר נאשם - לא בהכרח זהים - נראה כי בתסקיר זה הרחיק שירות המבחן לקולא. המדובר בתסקיר בו ההמלצה מנותקת באופן משמעותי ובפער גדול מסוג העבירה המיוחסת למשיב, כמות וסוג הסם שהחזיק יחד עם אחר. יותר מכך תסקיר המעצר לוקה בחסר ובאופן משמעותי בכל הנוגע לקשריו השוליים והעבריינים של המשיב.

הכיצד לא מצא לנכון שירות המבחן לבדוק ולהתייחס לעובדה כי ברשותו של בחור צעיר נעדר עבר פלילי נתפסו סמים בנסיבות המתוארות בכתב האישום והאם בכלל המשיב עושה שימוש בסמים?

התעלמות שירות המבחן מסוג העבירה ונסיבות ביצועה לרבות עם אחר אינה ברורה לבית המשפט.

ולא ברור עוד יותר מה הבסיס להערכת שירות המבחן את רמת הסיכון להישנות עבירות - כנמוכה, מקום בו עצם נסיבות המעשה מעידות כאלף עדים על רמת סיכון גבוה.

להזכיר, עבירות של סמים, ובמיוחד כאלה שאינן של החזקה לשימוש עצמי, מקימות חזקת מסוכנות הנלמדת ממאפייני העבירות. וכאן יש לחזור ולהדגיש כי מדובר בבחור צעיר אשר בצהרי היום נתפס ברכב בו נהג כשהוא מחזיק יחד עם אחר כמות גדולה מאוד של סמים מסוג קוקאין, אותם אף לא טרח להסתיר - כך בהעדר מורא ובעזות מצח ממש.

חומר החקירה -

9. **במעמד הדיון שהתקיים ביום 12.6.2017 הועבר לעיוני לראשונה תיק החקירה. עיון בחומר החקירה מעלה כי בחקירתו הראשונה של המשיב ביום 30.3.2017 (שעה 18:01) מיד לאחר שהוזהר בחשד לביצוע עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, קשירת קשר לביצוע פשע וסחר בסמים מסר בתגובה: "אין לי מושג על מה אתה מדבר אני לא קשור לשום פשע ולא סחר בסמים מה שמצאו עליי זה לצריכה עצמית".**

בהמשך סיפר כי הוא גר בדימונה, לשאלה עם מי הוא מתגורר השיב "אני ואחותי". עוד הוסיף כי הוא עובד מזה יותר משנה עם קבלן במפעלי רותם ומרוויח בממוצע בין 10,000-11,000 ₪.

לשאלה מי משלם את החשבונות בבית השיב "אני ואחותי משלמים את החשבונות בבית יש לנו דירה של עמידר ואנחנו שותפים בהוצאות" והוסיף כי הוא נותן בידי אחותו סכום של 1,500 ₪ כחלקו בהוצאות הבית.

בהמשך נשאל בכל הנוגע לצריכתו סמים קשים וכדלקמן:

ש. כמה קופסאות אתה מעשן ביום?

עמוד 5



ת. קופסה לארבעה ימים.

ש. וכל השאר על סמים?

ת. כן זה הכיף שלי אני ועצמי לבד בבית לא מזיק לאף אחד.

ש. מכרת פעם סמים למישהו?

ת. לא.

....

ש. האם אתה יודע שעל פי חוק אסור להשתמש או להחזיק בסמים?

ת. כן אני יודע שאסור אבל מה אני אעשה זה הכיף שלי.

ש. איזה סמים אתה משתמש?

ת. קוקאין וירוק וזהו.

ש. כמה כסף אתה מוציא על סמים בחודש?

ת. בסביבות 9,000-10,000 ₪ בחודש".

בהמשך חקירתו הנ"ל מוסר המשיב כי הוא רוכש את הסמים ממישהו שיושב ליד כיכר החיילים בדימונה, והוא לא יודע את שמו. בהמשך אישר כי הוא מכיר אדם בשם דודו מור יוסף וזה למעשה עלה שדודו הוא בן זוגה של החברה של חברתו של המשיב. המשיב אישר כי פגש את דודו בבוקר יום יום תפיסתו עם הסמים "**ליד דיזנגוף**", שם ישבו בבית קפה שתו משהו והלכו. לשאלה לשם מה הגיעו לתל אביב, השיב כי עשה טיול ורצה לקנות נעליים לחג, באשר לדודו לא יודע מדוע דודו הגיע לתל אביב.

בהמשך מסר כי הוא הגיע לתל אביב יחד עם משיב 1 שגם הוא רצה לטייל, וזאת ברכב של האח של דודו, אחד בשם אבי. משנשאל למה השקית עם הסמים הייתה באוטו השיב "**כי זה תמיד איתי אני לא משאיר את זה בבית**". ובהמשך גם אישר כי על גופו נתפסו סמים מסוג קוקאין ולשאלה למה יש על גופו סמים בנוסף לסמים שנתפסו בשקית ברכב, השיב "**שמת לי בצד כדי להריח בערב**".

בהמשך התבקש לתאר את מסלול הנסיעה יחד עם משיב 1 מדימונה לתל אביב, ומסר שיצא מדימונה, עלה על כביש 6 עד שעלה על מחלף של דרך השלום ומשם נכנס לעזריאלי ופגש את דודו. בהמשך לשאלה האם עצר בדרך לתל אביב בעוד מקום, השיב "**בתחנת הדלק ליד אשקלון עצרנו ואכלנו פלאפל**". משעימת אותו החוקר בדבר חוסר הסבירות במסלול אותו תיאר לצד עצירה בתחנת הדלק באשקלון, השיב כי הוא לא מכיר את הדרכים אם כי הוא זה שנהג ברכב.



10. הצלבת דברי המשיב עם דברי משיב 1 מלמדת על סתירות רבות בדברי המשיבים אשר ניסו לעשות ככל שניתן על מנת להרחיק עצמם מכל חשד לעבירות של סחר בסמים ומעורבות ממש בתחום זה.

בחקירתו של המשיב 1 מיום 30.3.2017 (שעה 19:24) מסר כי הוא הוא מתגורר ברח' דיזנגוף בתל אביב, בהמשך מתברר כי **"יש לי שותף בשם רון בן עברי"**. רון עברי מוכר היטב למותב זה בהליך מעצר בעבירות סמים אשר בוצעו בתל אביב עם אחרים, המדובר במי שהינו סוחר סמים.

משיב 1 מוסר כי המשיב הוא חברו שניהם בני העיר דימונה, וכאן המקום להוסיף כי גם רון בן עברי הוא בן העיר דימונה.

11. חקירתו של משיב 1 מציירת תמונה של מי שהוא נטוע עמוק בעולם הסמים, צריכה וסחר בהם. המדובר במי שהוא עברין מורשע אשר מעיד על עצמו כי עושה שימוש בקריסטל, חשיש וירוק. וכשנשאל שאל מתי בפעם האחרונה השתמשת בסמים ענה **"היום ברכב בדיוק שקפצו עלינו השוטרים השתמשתי ביחד עם עידן"**. קרי, המשיבים משתמשים תוך כדי נהיגתם בסמים מסוג **"קריסטל"**.

עוד עלה בהמשך חקירתו כי קודם לתפיסתם על ידי המשטרה **"ישבנו אני ועידן בבית בדיזנגוף 50 ביקשתי ממנו טרמפ שיבוא וייקח אותי לאשקלון נסענו לאשקלון וחזרנו לתל אביב חזרה לדיזנגוף השוטרים עצרו אותנו לפני שהגענו הביתה חזרה"**. לשאלה מה היה לו לעשות באשקלון השיב **"להביא את הקריסטל"**, לשאלה ממי הביא את הקריסטל, השיב **"זה היה מוחבא באיזו פינה"**.

בהמשך חקירתו למעשה מוסר משיב 1 כי הוא מצא את הסמים במזבלה בדימונה, הביא אותם לאשקלון והחביא אותם ולמעשה נסע עם המשיב להביא את הסמים משם. משנשאל בהמשך למה התקשר דווקא למשיב שיבוא לקחת אותו לאשקלון, השיב **"לא התקשרתי אליו הוא ישן אצלי וביקשתי ממנו טרמפ"**. לשאלה למה עידן ישן אצלו השיב **"הוא בא עם חבר שלי דודו מדימונה"**. בהמשך הוא מוסר כי הבית ברח' דיזנגוף 50 הוא גם הבית של דודו אז עידן ישן אצל דודו.

12. יוצא איפה כי המשיב משקר בחקירתו הראשונה כמעט בכל הקשר וניכר באופן מובהק וחד משמעי כי המשיב נטוע עמוק בתחום הסמים, בעסקי הסמים והמסוכנים שבהם. ניכר כי המשיב מנהל קשרים שוליים עם עבריינים כבדים בתחום הסמים ודבריו לשירות המבחן נועדו להטעות את שירות המבחן ולמרבה הצער הדבר הצליח לו. כך למשל: **רון ירמיהו, משיב 1 הוא** עבר פלילי מכביד. הרשעתו האחרונה מיום 6.10.2016 בעבירות של התפרצות לבית מגורים והפרעה לשוט, ושימוש בסמים לצריכה עצמית בגינם נגזרו עליו 7 חודשי מאסר בפועל. כמו כן הרשעה מיום 1.2.2015 ביהמ"ש לנוער **ב-28 עבירות** של אלימות קשה, הפרת הוראה חוקית, סחיטה באיומים, החזקת סמים לצריכה עצמית, בגינם נגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל.

דודו מור יוסף, בן זוגה של אחותו של המשיב, עבר פלילי הכולל הרשעה מיום 27.4.2015 בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע וסיוע בסחר בסמים בגינה נגזרו עליו 9 חודשי מאסר בפועל. דודו גם עובד בחברת הפיגומים אצל אותו קבלן והוא אחיו של אבי, מי שנתן את הרכב למשיב אשר באמצעותו הגיע לתל אביב ובו נתפסו הסמים.



יעקב בניזרי, גם הוא בעל עבר מכביד. הרשעתו האחרונה מיום 30.12.2014, בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בגינם נדון למאסר מאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים. הרשעה קודמת מיום 7.3.2011 מבית המשפט המחוזי בהחזקה שלא לצריכה עצמית, בגינם נגזרו עליו 33 חודשי מאסר בפועל.

כאן המקום לציין כי המשיב כמו משיב 1 - הפסיק לשתף פעולה עם חוקריו ושמר על זכות השתיקה בכל יתר חקירותיו במשטרה.

האזנות הסתר

13. אין חולק כי המשיב לא היה יעד להאזנת הסתר אם כי בכך אין כדי להמעיט ממעורבותו העמוקה בתחום הסמים.

עיון בשיחות ה מוקלטות וחקירותיהם של יתר המעורבים בפרשה לרבות המשיב מצביעה במובהק על קיומה של מעין רשת עבריינית בתחום הסמים, מהעיר דימונה ועד לתל אביב, כשכל המעורבים מכירים היטב זה את זה, ועל כך שביום תפיסתם של המשיב יחד עם משיב 1 התכוננה אותה חבורה שהמשיבים הם חלק ממנה, לבצע עסקת סמים וההנחה כי הסמים שנתפסו ברכב המשיב היו מיועדים לצורך עסקה זו, הינה סבירה בהחלט.

14. **סיכומם של דברים עד כה, המסוכנות הנשקפת מהמשיב היא בעוצמה גבוהה מאוד, והיא נובעת לא רק ממעשיו, אלא מדבריו ועדותו, מהשתייכותו וקשריו עם גורמים עבריינים כעולה במובהק מחומר החקירה.**

חלופת המעצר

15. חלופת המעצר שהוצעה היא בבית אמו ברח' הסנהדרין בדימונה והוצע כי אמו תשמש כמפקחת העיקרית על המשיב. בחקירת אמו של המשיב היא מסרה כי המשיב ואחותו מתגוררים עמה גם קודם למעצרו. דברים אלה נמצאים בסתירה ממש לדברי המשיב בחקירתו הראשונה וכמצוטט לעיל ולפיהם הוא חוזר ומוסר כי הוא מתגורר עם אחותו (כתובתו של המשיב כפי שמופיעה בחומר החקירה הינה חטיבת הראל בדימונה ולא רח' הסנהדרין, רחוב מגוריה של אמו), כי הם מתחלקים בהוצאות. **יותר מכך, המשיב בחקירתו טען כי הוא רוכש סמים מסוג קוקאין ועושה שימוש אינטנסיבי בתוך ביתו ללא כל הפרעה.**

דברים אלה מעלים שאלה ותהייה הכיצד עושה כן המשיב לעיני אחותו שהוצעה כמפקחת מסייעת והאם עושה כן גם לעיני אמו ככל שיש אמת בדבריה ולפיהם הוא התגורר עמה קודם למעצרו. זאת ועוד, אמו של המשיב מסרה כי אינה מכירה את חבריו של המשיב והיא אינה מודעת כלל לכך שקיים נגדו תיק בעבירה של סמים. ממצאים אלה מתיישבים היטב עם העולה מתסקיר המעצר בכל הנוגע לנתק בין המשיב לאמו משך שנים ולדברי המשיב לפיהם אמו מעולם לא הייתה סמכותית כלפיו ולא היוותה עבורו דמות משמעותית.



הדברים האמורים נכונים בשינוי המתבקש גם ביחס לאחותו עמה טען כי הוא מתגורר ונלמד כי לבד ללא האם. בכל מקרה זו עובדת והוצעה כמפקחת מסייעת בלבד, ואשר לדודתו של המשיב זו גם עובדת הוצעה כמפקחת מסייעת ובכל מקרה העידה כי הקשר בניהם נותק בשנתיים האחרונות.

מעבר לאמור אוסיף התרשמתי מהחלופה המוצעת כמכלול כי הינה רחוקה מאוד מהתרשמות שירות המבחן. אמו של המשיב נעדרת לטעמי כל סמכותיות ואסרטיביות. התרשמתי מאשה חלשה ומקשר לא ברור בינה לבין המשיב, התרשמתי מהסתרת מידע באופן מכוון, וספק גדול בעיני אם יכולה להוות גורם מרתיע עבור המשיב. גם סבו דודתו ואחותו של המשיב אינם מתאימים לשמש עבורו משיב זה חלופת מעצר.

בהינתן הדברים האמורים, ומשברי כי תסקיר המעצר הינו בגדר המלצה בלבד, ואין בית המשפט כבול אליו הרי שמקום בו נמצא כי המשיב מעורב עמוק בתחום הסמים וכמפורט לעיל - יש לדחות את המלצת שירות המבחן בשתי ידיים כאמור.

אם לא די באמור, יש להוסיף ולציין כי בכל הנוגע לחלופת מעצר בעבירות סמים מסוג זה כי :

"הכלל הנוהג בעבירה של סחר בסמים הוא כי כלל חלופת מעצר אינה מספקת להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירה זו. בבסיס תפיסה זו מצויה פגיעתם הרעה של הסמים בחברה, בבחינת חולי המאכל את יסודותיה, העובדה שמאבק יעיל בסמים מחייב את גדיעת שרשרת הפצת הסם ובעיקר העובדה שהסחר בסמים יכול להתבצע גם כאשר הנאשם מצוי בחלופת מעצר, וגם כאשר חופש התנועה שלו הוגבל (בש"פ 6463/09 איליה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 26.8.09)). שחרור לחלופת מעצר ייתכן אפוא במקרים אלה רק בהתקיים נסיבות חריגות ויוצאות דופן" [בש"פ 8800/10 עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 14.12.10)]. פסקה 8 להחלטת כב' השופטת ארבל.

בהתחשב באמור, במסוכנות הסטטוטורית ובמדיניות השיפוטית בעבירות מסוג זה הנוטה למעצר, ומצד שני בהיות המשיב חסר עבר פלילי ובהעדר חלופה שתשיג את מטרת המעצר - אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

**ניתנה והודעה היום כ"ה סיוון תשע"ז,
19/06/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**