



מ"ת 19941/02/16 - מדינת ישראל נגד יעקב עבו

בית משפט השלום בראשון לציון

14 אפריל 2016

מ"ת 19941-02-16 מדינת ישראל נ' עבו(עציר)

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל
המבקשת

נגד
המשיב
יעקב עבו (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת מר דניאל שריקי- מתמחה

המשיב הובא באמצעות ליווי/שב"ס

ב"כ המשיב עו"ד שני מורן ממשרדו של עו"ד נס בן נתן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של גידול סם והחזקת כלים.

המדובר בשני דירות שונות, ובסם מסוג מריחואנה אשר גודל במעבדה בשיטת ההידרו בכמות כוללת של כ 25 ק"ג.

בד בבד הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים המתייחסת למסוכנות העולה מהמיוחס לו ומעברו הפלילי.

ב"כ המשיב, הסכים לקיומן של ראיות לכאורה אך העלה טענת הפליה. קבעתי כי אין בטענה זו על מנת להשפיע על הליך המעצר.

המשיב נשלח לתסקיר שירות המבחן למרות התנגדות המבקשת.

לדיון היום התקבל תסקיר שירות המבחן. מדובר בתסקיר הסוקר נסיבות חייו של המשיב ואת הרקע לעבירות המיוחסות לו, שירות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות שלילית, להפרת תנאים ולאי עמידה בתנאים מגבילים.



מן הצד השני שירות המבחן בחן חלופה וסבר כי מדובר בדמויות סמכותיות ומציבות גבול, אולם בסיכומי של דבר, שירות המבחן אינו ממליץ על שחרורו של המשיב ממעצר.

ב"כ המבקשת, מצביע שוב על נסיבות כתב האישום ועל עברו של המשיב וכן על האמור בעניינו בתסקיר שירות המבחן וסבור כי אין מקום לשחרורו.

ב"כ המשיב, מצביעה על האמור בתסקיר לעניין החלופה, כמו כן, על כך שדובר בעבירת גידול סמים אשר בעניינה נקבע לא אחת כי בכוחם של תנאים מגבילים ראויים לאיין את המסוכנות מאחר והקשה על אדם לגדל סם בתנאים אלו. אף מצביע על כך כי עבירות ההפרה והשיבוש שבהן הורשע המשיב הינן מעברו הרחוק ובהינתן חלופה כה טובה יש מקום לשחרר את המשיב.

שמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן וחזרתי ועיינתי בתיק החקירה.

העבירה המיוחסת למשיב מקימה כשלעצמה רמת מסוכנות גבוהה, אין מדובר בגידול מספר עציצים בביתו של המשיב, אלא אדם ששכר 2 דירות, הקים בהן מעבדות בהן נתפס סם בכמות גדולה ביותר ומצביעה על כך כי אין מדובר באדם המגדל סם לשימושו העצמי.

מדובר אף במשיב שהורשע כבר פעמים רבות בעברו, ריצה עונש מאסר ממושך ביותר, ואף השתתף במהלך מאסרו בתכנית טיפולית.

שירות המבחן מתרשם על קיומן של נורמות עברייניות אשר מגבירות את הסיכון להתדרדרות. התנהגותו השולית מצביעה על קושי לערוך התבוננות במצבו וההערכה כי קיימת ממנו רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות שולית, הפרת תנאים ולאי עמידה בתנאים המגבילים.

אכן, הוצגה חלופה שהתרשמות שירות המבחן ממנה היא טובה. אולם, כאשר שוקל בית המשפט לשחרר משיב, עליו לשקול תחילה את יכולת נתינת האמון במשיב עצמו. איני סבור כי ניתן ליתן אמון במשיב שבפניי לנוכח כל האמור לעיל, יש לזכור אף כי במהלך החקירה הנוכחית זומן המשיב לחקירה כבר בתאריך 16.12.15 אולם זה לא התייצב, הוכרז כדרוש לחקירה, ובסופו של דבר נמצא מסתתר בביתה של אותה דודה המוצעת כיום כמפקחתו בתאריך 25.1.2016.

לציין אף כי מדו"ח פעולה שנכתב על ידי שוטר שנכח במקום, עולה כי בעת שהגיעו שוטרים לבית, הושלכו ממנו סמים מסוג מריחואנה.

לנוכח כל הנסיבות הללו, איני סבור כי ניתן לאיין מסוכנותו של המשיב בחלופת מעצר.

אני קובע כי המשיב יעצר עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו.



ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ו, 14/04/2016 במעמד הנוכחים.

דרור קלייטמן , שופט