



מ"ת 19768/02/21 - מדינת ישראל נגד בר וקנין

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

24 מרץ 2021
מ"ת 19768-02-21

המבקשת

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד נתנאל סאלי אביטל

נגד

המשיב

בר וקנין

ע"י ב"כ עו"ד ירון גיגי בשם עו"ד אסף גונן

פרוטוקול

הערת בית משפט:

בהתאם לחוק קיום דיונים בהיוועדות חזותית בהשתתפות עצורים, אסירים וכלואים בתקופת התפשטות נגיף הקורונה (הוראת שעה) תש"פ - 2020, מתקיים הדיון בהיוועדות חזותית- VC ובהתאם למגבלות ה"תו הסגול". בית המשפט זיהה את המשיב באמצעות שמו.

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו על רקע כתב אישום המייחס לו, לכאורה, ביצוע עבירות בנשק (נשיאה והובלה), חבלה בכוונה מחמירה ותקיפה בנסיבות מחמירות - עבירות מיום 25.01.2021-26.01.2021.
2. על פי כתב האישום, נטען:
 - א. המשיב וליפז חובב הם זוג נשוי (להלן: "ליפז"), ליפז היא אחותו של אלירן חובב (להלן: "חובב"). ח.מ. (להלן: "המתלונן") ומ.א. קטין יליד 2004 (להלן: "הקטין") הם חברים.
 - ב. ביום 25.02.2021 נפגשו המתלונן והקטין סמוך לחצות בסמוך לביתו של הקטין ברח' XXXX באשדוד. במהלך הפגישה קיבל המתלונן טלפון הנייד הודעות מטרידות בנוגע לחברתו משולח אנונימי. השולח האנונימי הציע למתלונן בהודעה להיפגש עמו ועם חברתו, המתלונן בתגובה שלח לו את מיקומו והזמין אותו להיפגש.



ג. בהמשך לאמור, בשעה 01:20 נסעו ליפז והמשיב ברחוב ברכבם מסוג סיאט לאון (להלן: "הרכב") כאשר ליפז נוהגת ברכב ובמושב האחורי ישבו המשיב ובנם התינוק. במהלך נסיעתם עברו מספר פעמים בסמוך למקום בו עמדו המתלון והקטין.

ד. המתלון והקטין, שהבחינו ברכב נוסע נסיעה איטית מספר פעמים לידם סברו, בטעות, כי מדובר בשולח האנונימי והחליטו להתעמת אתו. בהמשך לכך, לקח המתלון ג'ק מרכבו ויחד עם הקטין המתין לרכב. בשלב מסוים, העביר המתלון לקטין את הג'ק. כאשר הבחינו המתלון והקטין ברכב מתקרב, קפצו שניהם לכיוון הרכב תוך שהמתלון צעק לעבר יושבי הרכב: **"מה אתה רוצה ממני?"** או בדומה לכך. הרכב המשיך בנסיעתו והמתלון והקטין החלו לרדוף אחריו רגלית.

ה. המשיב וליפז המשיכו בנסיעתם ברחוב, כאשר התקרב אליהם המתלון האטו את נסיעתם. המתלון שעמד לצד הרכב שוב פנה בדברים אל יושבי הרכב, המשיב וליפז סברו כי המתלון והקטין רוצים לפגוע בהם, הגבירו את מהירות נסיעתם ונמלטו מהרחוב. המתלון והקטין נכנסו לרכבו של המתלון מסוג שברולט (להלן: "רכב השברולט") ונסעו על מנת לאתר את הרכב.

ו. כשאתרו את הרכב החלו לרדוף אחריו בנסיעה מהירה, עקפו אותו וחסמו את דרכו. המתלון החל לרדת מרכב השברולט והמשיב וליפז נמלטו מהמקום בנסיעה ברכב. המתלון חזר לשברולט והמשיך במרדף. כעבור דקה, בכביש המקביל לחוף הים באשדוד, נעצר הרכב ורכב השברולט לידו. המשיב פתח את החלון, הוציא ידו ואמר למתלון **"מה יש לך אתה משוגע?"** המתלון השיב: **"מה אתה רצית ממני קודם?"** והמשיב ענה, כי לא מבין, וכי יש ברכב ילד קטן. אז הבין המתלון, כי לא מדובר בשולח האנונימי ועצר את מרדפו. הרכב המשיך בדרכו. המתלון והקטין עמדו ליד רכב השברולט, המתלון הורה לקטין להחזיר את הג'ק לרכב והוא עשה כן.

ז. במקביל, הגיעו המשיב וליפז לביתו של חובב ברחוב שבט ראובן וסיפרו לו על האירוע. בעקבות זאת, גמלה בליבם של המשיב ושל חובב ההחלטה לפגוע במתלון ובקטין. לשם כך קשרו המשיב וחובב קשר עם אדם נוסף שזהותו אינה ידועה, הצטיידו ברכב מסוג קיה השייך למשיב (להלן: "רכב הקיה"), חובב הצטייד באקדח חצי אוטומטי מסוג גלוק קליבר 9 מ"מ מספר סידורי CVV751 (להלן: "האקדח") במחסנית מתאימה הטעונה בכדורים 9 מ"מ ובכלב תקיפה מסוג רועה בלגי השייך לחובב (להלן: "כלב התקיפה").

ח. בשעה 01:50 לערך, הגיעו המשיב, חובב והאחר שזהותו אינה ידועה לרחוב ברכב הקיה כשהם מצוידים באקדח הטעון ובכלב התקיפה, כאשר המשיב נוהג, חובב יושב במושב הנוסע הקדמי והאחר יושב מאחור עם כלב התקיפה. בהגיעם לרחוב הבחינו במתלון ובקטין, המתלון הבחין בהם, אחז בידו אגרופן והורה לקטין להתרחק לאחור, הקטין התרחק ועמד מאחור בסמוך לפח זבל והסתכל על המתרחש, המתלון התקרב לעבר דלת הנוסע שליד הנהג.



ט. מיד נפתחו דלתות רכב הקיה, המשיב והאחר החלו לצאת מהרכב, חובב פתח את הדלת בסמוך לגופו של המתלון, החל לצאת מהרכב כשהוא צועק לעבר המתלון "**מה אתה חושב שאתה עושה יא בן זונה**" או בדומה לכך, ודרך את האקדח הטעון שבידו. המתלון נרתע לאחור ומיד במטרה למנוע מחובב לעשות שימוש באקדח, תקף את חובב באגרוף ותפס את ידו של חובב שאחזה באקדח, על מנת למנוע ממנו לפגוע בו באמצעות האקדח.

י. חובב ירה באקדח לכיוון המתלון, אך לא פגע בו. המתלון המשיך במאבקו עם חובב, הכה אותו באגרופים בפניו בידו הימנית ובידו השמאלית המשיך להחזיק את ידו של חובב האוחזת באקדח. חובב ירה מספר יריות נוספות לעבר גופו של המתלון, אך היריות לא פגעו במתלון. אחת מהיריות שירה חובב פגעה בבטנו של הקטין שעמד בסמוך, הקטין תחילה לא חש בכך. לאחר כמה שניות הבין שנורה ונפגע, ראה "**פגעו בי**" או בדומה לכך והתיישב ברכבו של המתלון שחנה בסמוך.

יא. במקביל לכך, המשיב והאחר שיצאו מהרכב אחזו בכלב התקיפה, משכו את המתלון והרחיקו אותו מחובב, הפילו על הכביש ושיסו בו את כלב התקיפה שהחל לנשוך את המתלון בזרועו, המשיב והאחר תקפו את המתלון השרוע על הארץ בבעיטות, שהכלב ממשיך ונושך את זרועו.

יב. אז יצא חובב מהרכב כשהוא אוחז באקדח, התקרב למתלון כשהכלב עדיין נושך את זרועו, פנה אל המתלון ואמר לו "**מה אתה עושה או יורה, עם ילד באוטו?**" או בדומה לכך. בשלב זה המשיב נכנס לקיה ונמלט מהמקום בנסיעה. חובב והאחר המשיכו לתקוף את המתלון והמתלון מבקש מהם לשחרר את הכלב ממנו. הקטין שישב ברכב החל לצפור ברכב מספר פעמים עד שהמתלון, חובב והאחר הבחינו בכך. בשלב זה עזבו חובב והאחר את המקום. חובב העביר את האקדח לאחר שזרק את האקדח בגינה סמוכה ברחוב.

יג. המתלון הסיע את הקטין לבית חולים "אסותא" באשדוד. הקטין הוכנס לטיפול נמרץ, עב ניתוח ואושפז עד ליום 02.02.2021. למתלון נגרמה חבלה של ממש מסוג נשיכת כלב.

3. **ב"כ המבקשת** טענה כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, שהן, בתמציתן:

א. **הודעות המתלון והקטין** בהן מתארים את האירוע המקדים לאירוע התקיפה, את אירוע התקיפה ואת פינוי הקטין על ידי המתלון לבית חולים. לדבריהם המשיב לא היה עם האקדח, אלא מי שישב ליד הנהג ברכב. עוד מתארים בהודעותיהם כי שמעו דריכה של הנשק כאשר נפתחה דלת הרכב.

ב. **עימות** שנערך בין המתלון למשיב במהלכו חזר המתלון על הדברים שמסר בהודעתו והטיח את הדברים במשיב



- ג. **הודעת שכנה** לפיה לאחר ששמעה יריות יצאה למרפסת ביתה וראתה חלק מאירוע התקיפה. תיארה כי ראתה אדם שמן אווז באקדח ביד האחת וביד השנייה משסה את הכלב במתלון.
- ד. **שיחה למוקד 100** בה נשמע גבר מדווח על יריות ברחוב הXXXXX ומבקש להזעיק ניידת.
- ה. **סרטוני מצלמות אבטחה מרחוב XXXX** המתעדים את האירוע המקדים לתקיפה בחלקו וכן את אירוע התקיפה. עוד נצפה אחר, לאחר אירוע התקיפה, כשהוא מסתיר את האקדח בגינה ברחוב.
- ו. **סרטוני מצלמה מרכב השברולט** של המתלון המתעדים חלק מהאירוע המקדים לתקיפה.
- ז. **סרטוני מצלמות אבטחה מביתו של חובב** המתעדים את המשיב מגיע לביתו של חובב עם ליפז, לאחר האירוע המקדים.
- ח. **סרטוני מצלמות אבטחה מביתו של המשיב** המתעדים את הגעתו של המשיב ברכב הקיה לאחר אירוע התקיפה.
- ט. **חוות דעת מז"פ** לפיה נמצא בזירה קליע אחד וכן נמצאו ברכב הקיה של המשיב 2 קליעים נוספים.
- י. **דוחות השוטרים** שהגיעו לזירה ומצאו את האקדח במקום בו נצפה מוחבא על ידי האחר.

גרסת המשיב - המשיב התייצב בתחנת משטרה ביום 31.01.2021, לאחר מספר ימים בהם חיפשו אחריו. המשיב אישר את החלק המקדים לאירוע התקיפה, לדבריו נבהל מאוד ממעשי המתלון והקטין וחשב שמגיעים להמיתו לכן פנה לעזרת גיסו - חובב. עוד לדבריו, הוא בעצמו הצטייד באקדח, יחד עם חובב ואחר שאינו מכיר יצא להתעמת עם המתלון והקטין, כשהוא אוסף את חובב והאחר ברכבו. מסר כי כשהגיעו למקום האקדח היה בכיסו. מסר כי לאחר שהגיעו למקום המתלון פתח את דלת הרכב החל לתקוף את חובב, הוא נבהל, האקדח החליק מכיסו ונפלט ממנו קליע בודד.

4. **ב"כ המשיב**, מנגד, הסכים לקיומן של ראיות לכאורה אולם טען כי קיים כרסום משמעותי שמצדיק בחינתה של חלופת מעצר בעניינו של המשיב.

נטען כי אף לשיטת המאשימה המשיב לא היה זה שהביא את הנשק לאירוע התקיפה ולא התעמת עם המתלון, כך שככל ונורה כדור תועה שפגע בקטין אין לייחס זאת למשיב. מה גם שאין מחלוקת שהכדור נורה תוך כדי מאבק. עוד נטען כי אין לייחס למשיב את עבירת הנשק בצוותא שכן, לא מיוחס למשיב השימוש בנשק והוא לא



היה מודע לכך שיש אקדח ברכב.

בנוסף, לשיטת הסנגור לא נמצא בתשתית הראייתית תימוכין ליסוד הנפשי של כוונה מיוחדת, לפי סעיף 329 לחוק העונשין שכן לא הייתה כוונה מיוחדת לתקוף או לפגוע במתלונן ובקטין. וביתר שאת כאשר לכאורה נורה כדור במהלך עימות בין הנוסע ליד הנהג לבין המתלונן, עדיין ברור כי לא הייתה כוונה לפגוע בקטין.

5. בענייננו אין מחלוקת בכל הנוגע לחלק המקדים לאירוע התקיפה. למעשה גדר המחלוקת בין הצדדים סביב אירוע התקיפה, וביתר שאת סביב חלקו של המשיב ומודעותו בנוגע לנשק ולכוונת לתקוף את המתלונן והקטין. תיק החקירה נמסר לעיון בית המשפט, ולהלן בתמצית חומר החקירה הרלוונטי למחלוקת:

א. **הודעות של המתלונן והקטין** - בהן תיארו את השתלשלות האירועים, מהאירוע המקדים לתקיפה וכן את אירוע התקיפה.

המתלונן - "מגיעה קיה פיקנטו בצבע אפור עכבר... רואה ברכב 3-4 גברים... האטו קצת לידנו והמשיכו עד סוף הרחוב, פתאום ראיתי שחוזרים אמרתי לו שיתרחק הם הגיעו עצרו לידנו, התקדמתי לכיוון הרכב ויצא בחור מהמושב הקדמי ליד הנהג ואיך שהוא שם את רגליו על הקרקע הוא דרך נשק עם שתי ידי... מהר קפצתי לכיוונו שמתי את היד שלי על הנשק או היד שלו ניסיתי להעיף את הנשק תוך כדי אני נותן אגרופים בפרצוף... לא הייתה לי ברירה אחרת הבן אדם עם נשק... שהייתי מעליו ונתתי לו אגרופים הוא ירה איך שתפסתי לו את היד או האקדח הוא ירה לכיוון קדימה ניסה לפגוע בי...ירה לפחות 3, הייתה הפסקה קטנה בין כדור לכדור..." (הודעה מיום 25.01.2021)

הקטין - "הגיע רכב בצבע אפור מסוג קאיה לכיוון שלנו, נעצר לידנו. לפני שהרכב נעצר חן אמר לי לך אחורה כי ידע שמשוה לא בסדר. ואז הרכב נעצר הדלת שליד הנהג ואיך שנפתחה הדלת שמעתי רעש של דריכה של נשק ואז חן מיד קפץ על הבחור שישב ליד הנהג... שמעתי את אחד הבחורים צועק מה אתה דפוק ירית על ילד..." (הודעה מיום 01.02.2021).

ב. **עימות** שנערך בין המשיב למתלונן במהלכו חזר המשיב על תיאורו להשתלשלות האירועים, זיהה את המשיב כמי שהיה ברכב הסיאט יחד עם אשתו באירוע המקדים, מסר כי לאחר מכן הגיע רכב קאיה "שראיתי שהם חוזרים אמרתי למעוז להתרחק הקאיה עמדה חסמה את הרכב שלי עמדה לידי מולי זה שישב ליד הנהג מצד ימים קדימה פתח את הדלת ירד מהאוטו צעק לי מה אתה חושב שאתה עושה בן זונה ודרך את הנשק מולי מול העיניים שלי.. אני ראיתי אחד מקדימה שהוא מבוגר שהוא החזיק את האקדח.. ש- המשיב טוען שהוא אליך עם הקאיה ביחד עם גיסו שהוא ישוב מקדימה לליד הנהג? ת- לא. אתה מתכוון לזה שהוא החזיק את האקדח ממש לא..".



ג. סרטון מצלמות האבטחה מרחוב XXXXX -

שעה 01:40:42 נצפים המתלונן והקטין הולכים על המדרכה ברחוב.

שעה 01:49:55 נצפה רכב הקיה בנסיעה מהירה ברחוב, הרכב נעצר בסמוך למקום בו עומדים המתלונן והקטין, המתלונן ניגש לחלון הדלת שליד הנהג, דלת הנוסע ליד הנהג נפתחת, המתלונן מסיט גופו אחורה כשבמקביל נראה הנוסע ליד הנהג כשהוא מתרומם בכוונה לצאת מהרכב, המתלונן הודף אותו לתוך הרכב ומתפתח מאבק ביניהם...

שניות לאחר מכן, יוצא המשיב ממושב הנהג וכן יוצא האחר שזהותו אינה ידועה מהמושב האחורי כשהוא מחזיק בכלב ברצועה... הם ניגשים למתלונן, האחר מעביר את רצועת הכלב למשיב, ושניהם תוקפים את המתלונן ומורידים אותו לרצפה.. בהמשך המשיב חוזר למושב הנהג ומזיז את הרכב הצידה, יוצא מהרכב ומביט למקום העימות, נכנס חזרה לרכב ונוסע מהמקום... במקביל לכך המתלונן שוכב על הרצפה ומותקף על ידי חובב והאחר, ובאמצעות הכלב.. בהמשך נראה האחר שזהותו אינה ידועה כשהוא מתרחק מזירת האירוע, מתקדם לכיוון חצר בניין סמוך ומתכופף לגינה.. בהמשך חוזר והוא וחובב שאוחז בכלב עוזבים יחד את המקום..

ד. דוח מסכם חקירת מז"פ - לפיו נתפס אקדח גלוק 17-c מספר EVV751 על הקרקע בגינה החיצונית מול הכניסה של בניין 20 כשצינת האקדח משוכה לאחור ותפוסה על עצר המחלק, כשניתן לראות שיש כדורים במחסנית שבתוך האקדח.

ה. דו"ח תפיסת מוצגים ברכב הקיה של המשיב לפיו נמצאו ברכב שני קליעים של אקדח 9 מ"מ.

גרסת המשיב - מתאר בהודעתו את האירוע המקדים לתקיפה כאשר המתלונן נסע אחריו עם הרכב, מוסר כי בעקבות כך אשתו אמרה לו להתקשר לאחיה (אלירן חובב) משום שנסע בעבר על רכבם ויכול להיות שגורמים עבריינים מזיהים את הרכב והם שניסו לפגוע בו.. מוסר כי יצר קשר עם חובב ונסע אליו הביתה כשהוא מחזיק אתו כלי להגנה עצמית - "אקדח או דמה או גז שמצאתי באחד הטיולים עם הרכב..".

לדבריו אחרי שהוריד את אשתו בבית חזר לאותו המקום בו מצא את האקדח על מנת לקחת אותו, שם את האקדח בכיס של הג'קט ונסע לחובב.. עוד מסר כי חובב חיכה לו בביתו עם חבר שלו שאינו מכיר, נסעו יחד לרחוב בו פגש את המתלונן קודם לכן, הבחינו שם המתלונן ובקטין, חובב אמר לו לעצור לדבר איתם "נראה מה הם רצו... איך שאנחנו מגיעים עם הרכב אני מאט טיפה ואז ישר אחד הבחורים גבוה רץ לכיוון הדלת איפה שאלירן ישב, אני מהסטרס שלפתי את מה שנראה כמו אקדח והקנה מכוסה בבד שלפתי אותו מהקנה מהבד ותוך כדי הבחור פותח את הדלת איפה שאלירן יושב... תוך כדי אני מבהלה זרקתי את האקדח לכיוון שלהם.. תוך כדי אני זורק את האקדח, כאילו מושך אותו ומשליך אותו לכיוון שלהם איפה שהם נאבקים... ואז אני שומע שנפליטים כדורים.." מסר כי היה במצוקה כאשר התקשר לחובב, וחובב הרגיע אותו. עוד מסר כי מטרת חזרתו לרחוב בו פגש את המתלונן תחילה היא להראות לחובב מה קרה. אשר לנשק שלדבריו הביא עמו - "לא ידעתי



מה זה הנשק הזה, זה היה יותר להגן כדי שלא ירו עליי..".

מזהה את עצמו בסרטוני מצלמות האבטחה המתעדים את אירוע התקיפה, לדבריו מתקשה לזהות באיזה שלב שלף את האקדח שהיה בכיסו. כאשר מציגים לו תמונות של האקדח שנתפס בסמוך לזירת האירוע מוסר כי שמתקשה לזהות את האקדח "מאחר וכל הפעמים שלקחתי אותו לקחתי אותו מכוסה והפעם היחידה שראיתי אותו לא מכוסה תוך כדי שהבחור הגבוה אוחז בו כבר הייתי במצב של לחץ אני לא מצליח לזהות..." (הודעה מיום 04.02.2021).

6. **דין והכרעה** - ההלכה היא כי בשלב זה בית המשפט בוחן רק את הפוטנציאל ה-הוכחתי של חומר החקירה, ואין הוא קובע ממצאים מזכים או מרשיעים. עוד נפסק כי ההחלטה בדבר מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסגרת" החקירה הנגדית, בשלב זה יש לבחון האם קיים סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם.

עוד נפסק כי על מנת לכרסם כרסום ממשי בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד (ראה בש"פ 385/11).

אשר לביצוע בצוותא של עבירה נקבע בפסיקה כי די בשותפות ספונטאנית שנוצרה על אחר לשם השגת מטרה משותפת שבני החבורה מודעים לה. קיימת אחריות פלילית במקרה ששותפים התאגדו ב"שותפות ספונטאנית" לביצוע בצוותא של עבירה, גם אם לא הוכח מי מהשותפים ביצע את היסוד העובדתי של העבירה (ראה בש"פ 9095/18).

7. על רקע המבחנים שהותוו בפסיקה, לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים וכן עיינתי בכלל חומר החקירה שהונח בפניי, לרבות צפייה בסרטוני מצלמות האבטחה המתעדים את אירוע התקיפה, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים הגעתי לכלל מסקנה כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב, ללא כרסום משמעותי כנטען על ידי הסנגור.

8. ככל הנוגע להשגות הסנגור, מרביתן ככולן מקומן להתלבן במסגרת התיק העיקרי ובוודאי לא בשלב בחינת קיומו של פוטנציאל הוכחתי. ביתר שאת, כאשר מצפייה בסרטוני מצלמות האבטחה (ובפרט סרטוני מצלמות האבטחה מרחוב XXXXX) המתעדים את אירוע התקיפה, שם נצפה המשיב, יחד עם חובב והאחר, כשהם מגיעים לזירת האירוע ברכבו של המשיב - כשהוא נוהג ברכב. מיד עם הגעתם תוקפים בצוותא את המתלונן, תוך שימוש בכלב תקיפה. המתלונן מנסה להימלט ללא הצלחה. כלב התקיפה שהובא לזירת האירוע על ידי המשיב והאחרים, נושך אותו בידו ומונע ממנו להימלט.

אין בידי לקבל את טענת הסנגור לפיה מדובר על כדור תועה שנורה תוך כדי עימות לא מתוכנן בין המשיב, חובב



והאחר לבין המתלונן. הן המתלונן והן הקטין בהודעותיהם מסרו כי כאשר התקרב אליהם רכבו של המשיב ונפתחה הדלת שליד הנוסע, שמעו את דריכת הנשק ולאחר מכן נורו יריות לכיוונם. כדור שנורה אף פגע בקטין בבטנו. המתלונן חוזר על הדברים גם בעימות שנערך בינו לבין המשיב, כאשר מטיחים בו את גרסת המשיב לפיה הוא שהחזיק בנשק ולא חובב, שלל זאת ("אתה מתכוון לזה שהוא החזיק את האקדח? ממש לא.."). תימוכין להודעותיהם של המתלונן והקטין נמצא בסרטוני מצלמות האבטחה, שם נצפה המתלונן מתקרב לדלת הנוסע שליד הנהג, הדלת נפתחת, חובב מנסה לצאת מהרכב, המתלונן ראשית נרתע לאחור ומיד לאחר מכן דוחף את חובב ומונע ממנו לצאת מהרכב.

עוד יצוין כי טענת הסנגור לפיה המתלונן לא היה מודע לכך שיש נשק ברכבו נסתרת לאור גרסתו של המשיב לפיה הוא הביא עמו לזירת האירוע אקדח שמצא ונשא אותו בכיסו.

עוד מסר המשיב כי פנה לאלירן חובב (שהינו גיסו ולחובבו עבר פלילי מכביד) לעזרה משום שהרגיש מאוים ומפוחד. בתגובה הציע לו חובב לצאת יחד עמו חזרה לזירת האירוע, והשלושה נסעו ברכבו של המשיב לזירת האירוע כשהם מצוידים באקדח ובכלב התקיפה.

במכלול המתואר, ובהינתן התשתית הראייתית הלכאורית כמפורט לעיל, אין מקום לברר כבר בשלב המעצר את הסוגיות המשפטיות העולות לעניין דיות הראיות לצורך קיום יסודותיהן של העבירות המיוחסות לנאשם, ואלה מן הראוי שתתבררנה במסגרת ההליך העיקרי (ראה בעניין זה בש"פ 851/13). בנוסף, במהלך אירוע התקיפה נכנס המשיב לרכבו ונמלט מן המקום. לאחר מכן, היה דרוש לחקירה במשך מספר ימים ולא אותר.

9. בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר הופנה המשיב לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן.

תסקיר כאמור התקבל, ממנו עולה כי המשיב בן 22, נשוי ואב לשני ילדים קטנים. עובר למעצרו התגורר עם משפחתו בבית הוריה של אשתו באשדוד ולא עבד. סיים 12 שנות לימוד. במסגרת שירותו הצבאי נידון למאסר בכלא צבאי על רקע שתי הרשעות של העדר משירות, ובהמשך שוחרר משירותו הצבאי. נעדר עבר פלילי.

שירות המבחן התרשם כי המשיב חושש מהמשך מעצרו ומההליך המשפטי, לרבות השלכות על המשך חייו, תפקודו תקין במסגרות חינוכיות ובמסגרת המשפחתית. מנגד, שירות המבחן מתרשם כי המשיב נטה להסתיר ולטשטש השתלשלות העניינים, התקשה לשתף בפירוט נסיבות מעצרו, להערכת שירות המבחן ביקש למסך את הפרטים נוכח העבודה כי המעורב הנוסף באירוע הינו גיסו. על אף שמודע לחומרת ההתנהגות האלימה המיוחסת לו תופס עצמו כקורבן להתנהגותם האלימה של המתלוננים. שירות המבחן מעריך כי **קיימת רמת סיכון בינונית ובמידה והעבירה תשנה, חומרת צפויה להיות אף היא בינונית.**



חלופת המעצר שנבחנה - בדמות מעצר בית מלא בבית הוריו באשדוד (להלן: "כתובת החלופה")
בפיקוחם של הוריו, חמותו, גיסתו ואשתו של המשיב (להלן: "הערבים המפקחים").

שירות המבחן התרשם כי גיסתו ואשתו של המשיב מתקשות לראות את הבעייתיות בבחירתו של המשיב להתמודד עם הסיטואציה ובשל גילן הצעיר יתקשו להוות גורמי סמכות עבורו. אשר להוריו של המשיב וחמותו, מתרשם כי מנהלים אורח חיים תקין, חוששים להמשך מעצרו ויכולו להוות עבורו גורמי סמכות. שירות המבחן מצא את החלופה המוצעת ראויה. אולם, לאור הפערים הקיימים בין המיוחס לו לבין תיאור תפקודו אשר מגבירים את הסיכון בעניינו, וכן בשל מיקומה של החלופה באשדוד - מקום ביצוע העבירה ומקום מגורי המתלוננים, הוצע למצוא חלופת מעצר מרוחקת מאשדוד. משפחת המשיב מסרה לשירות המבחן כי לא נמצאה חלופה כזו.

בסופו של יום, על אף התרשמות חיובית מהערבים המפקחים, לאור מיקומה של החלופה המוצעת, שירות המבחן מעריך כי נדרש פיקוח בעל גבולות נוקשים וברורים יותר **ולא בא בהמלצה על שחרורו של המשיב.**

10. **ב"כ המשיב** עתר להורות על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר שנבחנה ולא הומלצה על ידי שירות המבחן. לחילופין, עתר להורות על מעברו של המשיב למעצר במתכונת פיקוח אלקטרוני. נטען כי שירות המבחן מצא את הערבים ראויים, ובסופו של יום לא בא בהמלצה על שחרורו של המשיב בשל מיקום החלופה באשדוד.

עוד נטען כי המשיב צעיר, נעדר עבר פלילי, נקלע לסיטואציה לא פשוטה עת נסע עם אשתו ובנו התינוק ברכב, חשש שעוקבים אחריהם, ובעקבות כך פנה לגיסו. אשר להערכת המסוכנות של שירות המבחן, נטען כי זו מבוססת על כך שהמשיב לא שיתף פעולה באופן מלא בחקירה ולא מסר את שמו של המעורב הנוסף. בנוסף, נטען כי חלקו של המשיב באירוע האלימות מצומצם והוא לא שתקף את המתלונן.

11. **ב"כ המבקשת**, מנגד, עתר להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו שכן מדובר במי שהמסוכנות הנשקפת ממנו גבוהה, בעניין זה הפנתה המבקשת למיוחס למשיב בכתב האישום, לפיו חבר לגיסו ואחר ויחדיו בצוותא חדא תרו אחרי המתלונן ותקפו אותו באלימות, תוך שימוש בנשק וכלב תקיפה. במהלך התקיפה אף נורו יריות, שפגעו בקטין שהיה במקום. הפנתה לסרטון מצלמות האבטחה המתעד את האירוע המקדים ואת אירוע התקיפה. בנוסף, נטען כי המשיב וחובב לא שיתפו פעולה באופן מלא בחקירה ולא מסרו את שמו של המעורב הנוסף באירוע. עוד נטען כי הכלל בעבירות אלימות ובעבירות נשק הינו מעצר עד תום ההליכים, וכי העדר עבר פלילי וגיל צעיר אינם מהווים כשלעצמם חריג לכלל.



המבקשת הפנתה לתסקיר שירות המבחן שעמד על מאפייני אישיותו של המשיב ולהתרשמות כי נשקפת ממנו רמת סיכון בינונית. אשר לחלופה נטען כי מדובר בחלופה שמחזירה את המשיב למקום מגוריו עובר למעצרו ולמקום ביצוע העבירות, וכן כי שירות המבחן פסל את גיסתו של המשיב ואשתו שהוצעו כמפקחות נוכח העדר סמכותיות. בנוסף, נטען כי לא הובאו בעניינו של המשיב טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן.

12. נקודת המוצא בעבירות נשק היא כי מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית וכי מעצר בעבירות אלו בפיקוח אלקטרוני מצריך טעמים מיוחדים שיירשמו ולפיהן בשל נסיבות ביצוע העבירה או נסיבותיו המיוחדות של הנאשם ניתן להסתפק במעצר במתכונת זו לפי סעיף 22ב(1) לחוק המעצרים. הטעם לכך הוא המסוכנות האינהרנטית הנובעת מעבירות נשק, אשר למעט במקרים חריגים לא ניתן יהיה לאיינה באמצעות מעצר שלא מאחורי סורג ובריח (ראה בש"פ 2221/20 ובש"פ 3482/20). הלכה זו תקפה גם כאשר מדובר בנאשמים צעירים ונעדר עבר פלילי (ראה בש"פ 2773/17, בש"פ 8262/18).

13. אשר למעשה - כעולה מעובדות כתב האישום המשיב חבר לגיסו, שהינו בעל עבר פלילי עשיר, קשר אתו ועם אחר שזהותו אינה ידועה קשר לתקוף את המתלונן. נסעו יחדיו ברכב כשהם מצוידים באקדח וכלב תקיפה. השלושה תקפו את המתלונן בבעיטות ובאמצעות כלב התקיפה שמנע מהמתלונן להימלט. במהלך אירוע התקיפה חובב, גיסו של המשיב, ירה באקדח וכתוצאה מכך נפגע קטין שעמד מן הצד. המשיב נמלט מזירת האירוע והתייצב בתחנת המשטרה רק לאחר מספר ימים בהם היה דרוש לחקירה.

אשר לעושה - יליד 1999, נשוי ואב לילד, נעדר עבר פלילי. שירות המבחן התרשם כי נוטה להסתיר וטשטש את השתלשלות האירועים ותפס עצמו כקורבן להתנהגותם האלימה של המתלוננים. שירות המבחן התרשם כי קיימת בעניינו של המשיב רמת סיכון בינונית.

14. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בתסקיר שירות המבחן שגובש בעניינו של המשיב ושקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים הגעתי לכלל מסקנה כי דין המשיב להיעצר עד תום ההליכים נגדו, זאת הן בשל המסוכנות הרבה הנלמדת ממעשי המשיב ונסיבות ביצועם לכאורה כמתואר בעבודות כתב האישום והן לאור התרשמות שירות המבחן ממאפייני אישיותו של המשיב וקיומה של רמת סיכון, כמתואר לעיל. ביתר שאת, משלא הובאו בעניינו של המשיב נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן המצדיקות סטייה מן הכלל שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשק. בנוסף, לא מצאתי כי הובאו בעניינו של המשיב נסיבות חריגות או מיוחדות המצדיקות סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן.

אשר למעצר במתכונת פיקוח אלקטרוני, לא מצאתי, כי המשיב הרים את הנטל המוטל עליו להראות כי עניינו נמנה על המקרים החריגים המצדיקים שחרור לחלופת מעצר בעבירות נשק, ואף לא קיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות מעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני. דברים אלה נכונים ביתר שאת מקום בו שירות המבחן לא בא בהמלצה על שחרורו של המשיב.



עותק לשירות המבחן

תיק החקירה הוחזר למבקשת

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשפ"א, 24/03/2021 במעמד הנוכחים.

נסר אבו טהה, שופט

הוקלדעלידשווהפרץ