

## מ"ת 19768/02/21 - מדינת ישראל נגד בר וקנין

24 ממרץ 2021  
מ"ת 19768-02-21

המבקש  
מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עוז נטנאש סאלן אביטל

בית המשפט המחויזי בבאר שבע  
בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

נגד  
המשיב  
עו"י ב"כ עוז ירון גיגי בשם עו"ד אסף גונן  
בר וקנין

### פרוטוקול

#### הערת בית משפט:

בהתאם לחוק קיום דיונים בהיעודות חזותית בהשתפות עצורים, אסירים וכלואים בתקופת התפשטות נגיף הקורונה (הוראת שעה) תש"פ - 2020, מתקיים הדיון בהיעודות חזותית- VC ובהתאם למוגבלות ה"טו הסגול". בית המשפט זיהה את המשיב באמצעות שמו.

### החלטה

1. זהוי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו על רקע כתוב אישום המיחס לו, לכארה, ביצוע עבירות בנשך (נסיאה והובלה), חבלה בכוכנה מחמירה ותקיפה בנסיבות מחמירות - עבירות מיום 25.01.2021-26.01.2021.
2. על פי כתוב האישום, נטען:
  - א. המשיב וליפז חובב הם זוג נשוי (להלן: "לייפז"), לייפז היא אחواتו של אלירן חובב (להלן: "חובב"). ח.מ. (להלן: "המתלון") ומ.א. קטן ליד 2004 (להלן: "הקטין") הם חברים.
  - ב. ביום 25.02.2021 נפגשו המתלון והקטין סמוך לחצotta בסמוך לבתו של הקטין ברוח' XXXX באשדוד. במהלך הפגישה קיבל המתלוןטלפון הניד הדודות מטרידות בנוגע לחברתו משולח אונוניימי. השולח האונוניימי הציע למATALON להודיעו להיפגש עמו ועם חברתו, המתלון בתגובה שלח לו את מיקומו והזמן אותו להיפגש.

ג. בהמשך כאמור, בשעה 20:01 נסעו ליפז והמשיב ברוחב ברכבת מסוג סייט לאון (להלן: "הרכב") כאשר ליפז נוהגת ברכבת ובמושב האחורי ישבו המשיב ובנם התינוק. במהלך נסיעתם עברו מספר פעמים בסמוך למקום בו עמדו המתلون והקטין.

ד. המתلون והקטין, שהבחינו ברכבת נסוע נסעה איתה ממספר פעמים לידם סברו, בטעות, כי מדובר בשולח האנוניימי והחליטו להתעמת אותו. בהמשך לכך,לקח המתلون ג'ק מרכבו ויחד עם הקטין המתין לרכב. בשלב מסוים, העביר המתلون לקטין את הג'ק. כאשר הבחינו המתلون והקטין ברכב מתקרבת, קופצו שנייהם לכיוון הרכב תוך שהמתلون צעק לעבר יושבי הרכב: "**מה אתה רוצה ממני?**" או בדומה לכך. הרכב המשיך בנסיעתו והמתلون והקטין החלו לרדוף אחריו רגלית.

ה. המשיב וליפז המשיכו בנסיעתם ברוחב, כאשר התקרב אליו המתلون האטו את נסיעתם. המתلون שעמד לצד הרכב שוב פנה לדברים אל יושבי הרכב, המשיב וליפז סברו כי המתلون והקטין רוצחים לפגוע בהם, הגבירו את מהירותם נסיעתם ונמלטו מהרחוב. המתلون והקטין נכנסו לרכבו של המתلون מסוג שברולט (להלן: "רכב השברולט") וננסעו על מנת לאთר את הרכב.

ו. כשאייתרו את הרכב החלו לרדוף אחריו בנסעה מהירה, עקפו אותו וחסמו את דרכו. המתلون החל לרדת מרכב השברולט והמשיב וליפז נמלטו מהמקום בנסעה ברכב. המתلون חזר לשברולט והמשיך במרדף. כעבור דקה, בכיביש המקביל לחוף הים באשדוד, נעצר הרכב ורכב השברולט לדודו. המשיב פתח את החלון, הוציא ידו ואמר למתلون "**מה יש לך משוגע?**" המתلون השיב: "**מה אתה רצית ממני קודם?**" והמשיב ענה, כי לא מבין, וכי יש ברכב יلد קטן. אז הבין המתلون, כי לא מדובר בשולח האנוניימי ועצר את מרדףו. הרכב המשיך בדרכו. המתلون והקטין עמדו ליד רכב השברולט, המתلون הורה לקטין להחזיר את הג'ק לרכב והוא עשה כן.

ז. במקביל, הגיעו המשיב וליפז לבתו של חובב ברוחב שבת ראותן וסיפרו לו על האירוע. בעקבות זאת, גמלה בלביהם של המשיב ושל חובב ההחלה פגוע במתلون ובקטין. לשם כך קשרו המשיב וחובב קשר עם אדם נוסף שזהותו אינה ידועה, הצעידו ברכב מסווג קיה השיר למשיב (להלן: "רכב הקיה"), חובב הצעיד באקדה חצי אוטומטי מסווג גלוק קליבר 9 מ"מ מס' סידורי 77751 (להלן: "האקדח") במחסנית מתאימה הטעונה ב כדורים 9 מ"מ ובכלב תקיפה מסווג רועה בלג'י השיר לחובב (להלן: "כלב התקיפה").

ח. בשעה 01:50 לערך, הגיעו המשיב, חובב והאחר שזהותו אינה ידועה לרוחב ברכב הקיה כשהם מצודים באקדח הטעון ובכלב התקיפה, אשר המשיב נהג, חובב יושב במושב הנוסע הקדמי והאחר ישב מאחור עם כלב התקיפה. בהגיעם לרוחב הבחינו המתلون ובקטין, המתلون הבחן בהם, אחז בידו אגרוף והורה לקטין להתרחק לאחר מכן, הקטין התרחק ועמד מאחור בסמוך לפח זבל והסתכל על המתרחש, המתلون התקרב לעבר דלת הנוסע ליד הנהג.

ט. מיד נפתחו דילמות רכב הקיה, המשיב והאחר החלו לצאת מהרכב, חובב פתח את הדלת בסמוך לגופו של המתلون, החיל לצאת מהרכב כשהוא צועק לעבר המתلون "מה אתה חשוב שאתה עושה يا בן זונה" או בדומה לכך, וודרך את האקדח הטעון שבידו. המתلون נרתע לאחר מכן ומיד במטרה למנוע מחובב לעשות שימוש באקדח, תקף את חובב באגרוף ותפס את ידו של חובב שאחזה באקדח, על מנת למנוע ממנו לפגוע בו באמצעות האקדח.

. חובב ירה באקדח לכיוון המתلون, אך לא פגע בו. המתلون המשיך במאבקו עם חובב, הכה אותו באגרופים בפניו בידו הימנית ובידו השמאלית המשיך להחזיק את ידו של חובב האוחז באקדח. חובב ירה מספר יריות נוספת לעבר גופו של המתلون, אך היריות לא פגעו במתلونן. אחת מהיריות שירה חובב פגעה בבטנו של הקטין שעמד בסמוך, הקטין תחילה לא חש בכך. לאחר כמה שניות הבין שנורה ונפגע, ראה "**פצעו בי**" או בדומה לכך והתישב ברכבו של המתلون שchnerה בסמוך.

יא. במקביל לכך, המשיב והאחר שיצאו מהרכב אחזו בכלב התקיפה, משכו את המתلون והרחקו אותו מחובב, הפלו על הכבש ושיסו בו את כלב התקיפה שהחל לנשור את המתلون בזרועו, המשיב והאחר תקפו את המתلون השרו על הארץ בבעיטות, שהכלב ממשיך ונושך את זרוועו.

יב. אז יצא חובב מהרכב כשהוא אוחז באקדח, התקרב למתרון כשהכלב עדיין נשך את זרוועו, פנה אל המתلون ו אמר לו "**מה אתה עושה או יורה, עםILD באוטו?**" או בדומה לכך. בשלב זה המשיב נכנס לקיה ונמלט מהמקום בנסיעה. חובב והאחר המשיכו לתקוף את המתلون והמתلون מבקש מהם לשחרר את הכלב ממן. הקטין שישב ברכב החל לצפור ברכב מספר פעמים עד שהמתلون, חובב והאחר הבחנו בכך. בשלב זה עזבו חובב והאחר את המקום. חובב העביר את האקדח לאחר שזרק את האקדח בגינה סמוכה ברוחבו.

יג. המתلون הסיע את הקטין לבית חולים "אסותא" באשדוד. הקטין הוכנס לטיפול נמרץ, עב ניתוח ואושפז עד ליום 02.02.2021. למתרון נגרמה חבלה של ממש מסוג נשיכת כלב.

.3. ב"כ המבקרת טענה כי קיימות ראיותلقאות לחובב המשיב בעבירות המียวחות לו בכתב האישום, שהן, בתמציתן:

א. **הודעות המתلون והקטין** בהן מתארים את האירוע המוקדים לאירוע התקיפה, את אירוע התקיפה ואת פינוי הקטין על ידי המתلون לבית חולים. לדבריהם המשיב לא היה עם האקדח, אלא מי שি�שב לצד הנהג ברכב. עוד מתארים בהודעתיהם כי שמעו דרישה של הנשך כאשר נפתחה דלת הרכב.

ב. **עימות** שנערק בין המתلون למשיב במהלך חזר המתلون על הדברים שמסר בהודעתו והטיח את הדברים במשיב

- ג. **הודעת שכנה** לפיה לאחר ששמעה יריות יצאה למרפסת ביתה וראתה חלק מאירוע התקיפה. תיארה כי ראתה אדם שמן אוחז באקדח ביד האחת ובידו השנייה משסה את הצלב במTELON.
- ד. **шибה למועד 100** בה נשמע גבר מדווח על יריות ברחוב XXXXX ומבקש להזעיק ניידת.
- ה. **סרטוני מצלמות אבטחה מרחוב XXXX** המתעדים את האירוע המקדמים לתקיפה בחלקו וכן את אירוע התקיפה. עוד נצפה אחר, לאחר אירוע התקיפה, כשהוא מסתיר את האקדח בגינה ברחוב.
- ו. **סרטוני מצלמה מרכב השברולט** של המTELON המתעדים חלק מהאירוע המקדמים לתקיפה.
- ז. **סרטוני מצלמות אבטחה מביתו של חובב** המתעדים את המשיב מגיע לבתו של חובב עם לפץ, לאחר אירוע התקיפה.
- ח. **סרטוני מצלמות אבטחה מביתו של המשיב** המתעדים את הגיעו של המשיב ברכבת הקלה לאחר אירוע התקיפה.
- ט. **חוות דעת מז"פ** לפיה נמצא בזירה קליע אחד וכן נמצא ברכבת הקלה של המשיב 2 קליעים נוספים.
- ו. **דוחות השוטרים** שהגיעו לזרה ומצאו את האקדח במקום בו נצפה מוחבא על ידי האחר.
- ג' **גרסת המשיב** - המשיב התיצב בתחנת משטרת ביום 31.01.2021, לאחר מספר ימים בהם חיפשו אותו. המשיב אישר את החלק המקדמים לאירוע התקיפה, לדבריו נבהל מאוד מעשי המTELON והקטין וחשב שמדובר להמיתו בכך לעזרת גיסו - חובב. עוד לדבריו, הוא בעצמו הצדיד באקדח, יחד עם חובב ואחר שאינו מכיר יצא להתעמת עם המTELON והקטין, כשהוא אוסף את חובב והآخر ברכבו. מסר כי כשהגיעו למקום האקדח היה בכיסו. מסר כי לאחר שהגיעו למקום המTELON פתח את דלת הרכב החל לתקוף את חובב, הוא נבהל, האקדח החליק מכיסו ונפלט ממנו קליע בודד.
- ד. **ב"כ המשיב**, מנגד, הסכים לקיום של ראיות לכואורה אולם טען כי קיימם קרסום ממשמעו שמדובר בחינתה של חלופת מעצר בעניינו של המשיב.

טען כי אף לשיטת המאשימה המשיב לא הייתה זה שהביא את הנשק לאירוע התקיפה ולא התעמת עם המTELON, אך שכך ונוראה כדור תועה שפגע בקטין אין לייחס זאת למשיב. מה גם שאין מחלוקת שהcador נורה תוך כדי מאבק. עוד טוען כי אין לייחס למשיב את עבירות הנשק בנסיבות שכן, לא מייחס למשיב השימוש בנשק והוא לא

היה מודע לכך שיש אקדח ברכב.

בנוסף, לשיטת הסגנון לא נמצא בתשתיות הריאיתית תימוכין ליסוד הנפשי של כוונה מיוחדת, לפי סעיף 329 בחוק העונשין שכן לא הייתה כוונה מיוחדת לתקוף או לפגוע במתלון ובקטין. וביתר שאת כאשר לכוארה נורה כדור במהלך עימות בין הנהג לבין המתלון, עדין ברור כי לא הייתה כוונה לפגוע בקטין.

5. בעניינו אין מחלוקת בכל הנוגע לחלק המקדים לאיrou התקיפה. למעשה גדר המחלוקת בין הצדדים סביר איrou התקיפה, וביתר שאת סיב חלקו של המשיב ומודעתו בנוגע לנשך ולכונת לתקוף את המתלון ובקטין. תיק החקירה נמסר לעיון בית המשפט, ולהלן בתמצית חומר החקירה הרלוונטי למחלוקת:

א. **הודעות של המתלון ובקטין** - בהן תיארו את השתלשלות האירועים, מהאיrou המקדים לתקיפה וכן את איrou התקיפה.

המתلون - "מגעה קיה פיקנטו בצלב אפור עכבר... רואה ברכב 4-3 גברים... האטו קצת לדנו והמשיכו עד סוף הרחוב, פתאום ראייתי שחוורים אמרתוי לו שיתרחק הם הגיעו עצרו לדנו, התקדםתי לכיוון הרכב ויצא בחור מהמושב הקדמי ליד הנהג ואיר שהוא שם את רגלי על הקruk הוא דרך נשך עם שתי ידיו... מהר קופצתי לכיוונו שמתי את היד שלי על הנשך או היד שלו ניסיתי להעיף את הנשך תוך כדי אני נתן אגרופים בפרצוף... לא הייתה לי ברירה אחרת הבן אדם עם נשך... שהייתי מעלי ונתתי לו אגרופים הוא ירה אין שתפסתי לו את היד או האקדח הוא ירה לכיוון קדימה ניסה לפגוע בי... ירה לפחות 3, הייתה הפסקה קטנה בין כדור לכדור..."  
(הודעה מיום 25.01.2021)

בקטין - "הגיע רכב בצלב אפור מסווג קאהה לכיוון שלנו, נעצר לדנו. לפני שהרכב נעצר חן אמר לי לך אחרת כי ידע שהוא לא בסדר. אז הרכב נעצר הדלת לצד הנהג ואיר שנפתחה הדלת שמעט רעש של דריכה של נשך ואז חן מיד קופץ על הבוחר שישב ליד הנהג... שמעתי את אחד הבוחרים צועק מה אתה דפוק וירית עלILD...". (הודעה מיום 01.02.2021)

ב. **עימות** שנערך בין המשיב למתלון במהלך ההליך חזר המשיב על תיאורו להשתלשלות האירועים, זיהה את המשיב כמו שהיה ברכב הסיטאט יחד עם אשטו באירוע המקדים, מסר כי לאחר מכן רכב קאהה "שראייתי שהם חזורים אמרתוי לסייע להתרחק הקאהה עדמה חסמה את הרכב שלו עדモלי זה שישב ליד הנהג מצד ימים קדימה פתח את הדלת ורד מהאוטו צעק לי מה אתה חושב שאתה עוזה בזונה ודרך את הנשך מול העיניים שלי... אני ראייתי אחד מקדימה שהוא מבוגר שהוא החזק את האקדח.. ש-. המשיב טוען שהוא אליך עם הקאהה ביחס עם גיסו שהוא ישוב מקדימה ליד הנהג? ת- לא. אתה מתכוון לזה שהוא החזק את האקדח ממש לא...".

ג. **סרטון מצלמות האבטחה מרחוב XXXX -**

שעה 20:42:01 נצפים המתלון והקטין הולכים על המדרסה ברחוב.

שעה 20:49:55 נצפה הרכב הקיה בנסעה מהירה ברחוב, הרכב נעצר במקום בו עומדים המתלון והקטין, המתלון ניגש לחילון הדלת שליד הנהג, דלת הנסע ליד הנהג נפתחת, המתלון מסיט גופו אחורה כשבמקביל נראה הנהג כשהוא מתרומם בכוננה ליצאת מהרכב, המתלון הודיעו אותו לתוך הרכב ומתפתח מאבק ביניהם...

שניות לאחר מכן, יוצא המשיב ממושב הנהג וכן האخر שזהותו אינה ידועה מהמושב האחורי כשהוא מחזיק בכלב ברכזוּה... הם ניגשים למתלון, האخر מעביר את רצעת הכלב למשיב, ושניהם תוקפים את המתלון ומורידים אותו לרצפה.. בהמשך המשיב חוזר למושב הנהג ומיד אט הרכב הצדיה, יוצא מהרכב ומוביל למקום העימות, נכנס חזרה לרכב ונושא מהמקום... במקביל לכך המתלון שוכב על הרצפה ומתפרק על ידי חובב והآخر, ובאמצעות הכלב.. בהמשך נראה האخر שזהותו אינה ידועה כשהוא מתרחק מזירת האירוע, מתקרbam לכיוון חצר בנין סמוך ומתכוֹף לגינה.. בהמשך חוזר והוא וחובב שאוחז בכלב עוזבים יחד את המקום..

ד. **דוח מסכם חוקית מז"פ** - לפיו נתפס אקדמי גלוק 17-c מספר 751VVV על הקרקע בגינה החיצונית מול הכניסה של בניין 20 בשכנית האקדח משוכה לאחר ותפופה על עצר המחלק, שנייתן לראות שיש כדורים במחסנית שבתוֹר האקדח.

ה. **דו"ח תפיסת מוצגים** ברכב הקיה של המשיב לפיו נמצאו ברכב שני קליעים של אקדח 9 מ"מ.

**גרסת המשיב** - מתאר בהודעתו את האירוע המוקדים לתקיפה כאשר המתלון נסע אחורי עם הרכב, מוסר כי בעקבות כך אשטו אמרה לו להתקשר לאחיה (אלירן חובב) משום שנסע בעבר על רכבם ויכול להיות שגורמים עבריניים מזוהים את הרכב והם שניסו לפגוע בו.. מוסר כי יצר קשר עם חובב ונסע אליו הביתה כשהוא מחזיק אותו כליז להגנה עצמית- "אקדמי או דמה או גז שמצאתי באחד הטוילים עם הרכב.." .

לדבריו אחרי שהorieד את אשתו בבית חזר לאותו המקום בו מצא את האקדח על מנת לקחת אותו, שם את האקדח בכיס של הג'קט ונסע לחובב.. עוד מסר כי חובב חיכה לו בביתו עם חבר שלו שאינו מכיר, נסעו יחד לרחוב בו פגש את המתלון קודם לכן, הבחינו שם המתלון ובקטין, חובב אמר לו לעצור לדבר איתם "נראה מה הם רצוי... איך שאנו מגיעים עם הרכב אני מאט טיפה ואז ישר אחד הבחורים גבוהה רץ לכיוון הדלת איפה שאלירן ישב, אני מהסתיר ש:leftpsi את מה שנראה כמו אקדח והקנה מכוסה בבד שלפט או מהקנה מהבד וטור כדי הבהיר פותח את הדלת איפה שאלירן ישב... TOUR כדי אני מבלה זרקתי את האקדח לכיוון שלהם.. TOUR כדי אני זרק את האקדח, יכולו מושך אותו ומשליך אותו לכיוון שלהם איפה שהם נאבקים... ואז אני שומע שנפלטים כדורים.." מסר כי היה במצוקה כאשר התקשר לחובב, וחובב הרגיע אותן. עוד מסר כי מטרת חזרתו לרחוב בו פגש את המתלון תחילת היא להראות לחובב מה קרה. אשר לנשך שלדבריו הביא עמו- "לא ידעת"

מה זה הנשך הזה, זה היה יותר להגן כדי שלא ירו עליו...".

מצהה את עצמו בסרטוני מצלמות האבטחה המתעדים את אירוע התקיפה, לדבריו מתקשה לזהות באיזה שלב שלפ' את האקדח שהוא בכיסו. כאשר מציגים לו תמונות של האקדח שנתפס בסמוך לזרת האירוע מוסר כי שמתќשה לזהות את האקדח "מאחר וכל הפעמים שלקחתי אותו לקחתי אותו מכוסה והפעם היחידה שראיתי אותו לא מכוסה תוך כדי שהבחור הגבורה אוחז בו כבר הייתה במצב לחץ אני לא מצליח לזהות..." (הודעה מיום 04.02.2021).

6. **דין והכרעה** - ההלכה היא כי בשלב זה בית המשפט בוחן רק את הפטונציאלי -הוכיחתי של חומר החקירה, ואין הוא קובע למצאים מזינים או מרשיינים. עוד נפסק כי ההחלטה בדבר מעטו של הנאשם עד תום ההליכים נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסנתה" החקירה הנגדית, בשלב זה יש לבדוק האם קיימים סיכוי סביר להוכחת אשמו של הנאשם.

עוד נפסק כי על מנת לכרטס כרsum ממשי בפטונציאלי הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, אין די בהצבעה על סתריות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתריות גלויות על פניהן, וכי הן מקעיקעות את הגרסה באופן שלא אפשר ליתן בה כל אמון ויצגה כמשוללת יסוד (ראה בש"פ 11/385).

אשר לביצוע בצוותא של עבירה נקבע בפסקה כי די בשותפות ספונטאנית שנוצרה על אתר לשם השגת מטרה משותפת שבני החבורה מודיעים לה. קיימת אחריות פלילית במקרה שלשותפים התאגדו ב"שותפות ספונטאנית" לביצוע בצוותא של עבירה, גם אם לא הוכח מי מהשותפים ביצע את היסוד העובדתי של העבירה (ראה בש"פ 18/9095).

7. על רקע המבחןים שהותוו בפסקה, לאחר שהקשבי לטיעוני ב"כ הצדדים וכן עינתי בכלל חומר החקירה שהונח בפניי, לרבות צפיה הסרטוני מצלמות האבטחה המתעדים את אירוע התקיפה, וכן שאלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים הגיעתי לכל מסקנה כי המבקשת הינה תשתיית ראייתית לכאורית לחובת המשיב, ללא כרטס ממשועוטי כנطען על ידי הסגנו.

8. ככל הנוגע להשגות הסגנו, מרביתן ככולן מוקומן להتلין במסגרת התיק העיקרי ובוודאי לא בשלב בחינת קיומו של פוטונציאלי הוכחות. ביתר שאת, כאשר מצפיה הסרטוני מצלמות האבטחה (ובפרט סרטוני מצלמות האבטחה מרחוב XXXXX) המתעדים את אירוע התקיפה, שם נצפה המשיב, יחד עם חובב והآخر, שהם מגיעים לזרת האירוע ברכבו של המשיב - כשהוא נהג ברכב. מיד עם הגיעם תוקפים בצוותא את המתлонן, תוך שימוש בכלב התקיפה. המתلونן מנסה להימלט ללא הצלחה. ככל התקיפה שהובא לזרת האירוע על ידי המשיב והאחרים, נושא אותו בידו ומונע ממנו להימלט.

אין בידי לקבל את טענת הסגנו לפיה מדובר על כדור תועה שנורה תוך כדי עימות לא מתוכנן בין המשיב, חובב

והآخر לבין המתلون. הן המתлон והן הקטין בהודעותיהם מסרו כי כאשר התקרב אליהם רכבו של המשיב ונפתחה הדלת לצד הנושא, שמעו את דרכית הנשך ולאחר מכן נרו יריות לכיווןיהם. כדור שנורה אף פגע בקטין בבטנו. המתلون חזר על הדברים גם בעימות שנערכו בין המשיב, כאשר מתייחסים בו את גרסת המשיב לפיה הוא שהחזיק בנשך ולא חובב, שלא זאת ("אתה מתכוון לזה שהוא החזיק את האקדח? ממש לא.."). תימוכין להודעותיהם של המתلون והקטין נמצא בסרטונו מצולמות האבטחה, שם נצפה המתلون מתקרב לדלת הנושא לצד הנהג, הדלת נפתחת, חובב מנסה לצאת מהרכב, המתلون רاشית נרתע לאחר ומיד לאחר מכן דוחף את חובב ומונע ממנו לצאת מהרכב.

עוד ניתן כי טענת הסגנור לפיה המתلون לא היה מודע לכך שיש נשך ברכבו נסתרת לאור גרסתו של המשיב לפיה הוא הביא עמו לזרת האירוע אקדח שמצא ונשא אותו בכיסו.

עוד מסר המשיב כי פנה לאילין חובב (שהינו גיסו ולחובבו עבר פלילי מכבייד) לעזרה משום שהרגיש מאויים ומפוחד. בתגובה הציע לו חובב לצאת יחד עמו חזרה לזרת האירוע, והשלשה נסעו ברכבו של המשיב לזרת האירוע כשהם מצודים באקדח ובכלב התקיפה.

במכלול המתויר, ובהינתן התשתית הראייתית הלכאורים כמפורט לעיל, אין מקום לבירר כבר בשלב המעצר את הסוגיות המשפטיות העולות לעניין דיות הראיות לצורך קיום יסודותיהן של העבירות המיוחסות לנאים, ואלה מן הראי שתחבררנה במסגרת ההליך העיקרי (ראה בעניין זה בש"פ 851/13). בנוסף, במהלך אירוע התקיפה נכנס המשיב לרכבו ונמלט מן המקום. לאחר מכן היה דרוש לחקירה במשך מספר ימים ולא יותר.

9. בהדר מחילוקת בדבר קיומה של עילית הופנה המשיב לקבלת תסקירות מעצר מאות שירות המבחן.

**תשkie** כאמור התקבל, ממנו עולה כי המשיב בן 22, נשוי ואב לשני ילדים קטנים. עבר למרכז התగורר עם משפחתו בבית הוריה של אשדוד ולא עבד. סיים 12 שנות לימוד. במסגרת שירותו הצבאי נידון למאסר בכלא צבאי על רקע שתי הרשויות של העדר משירות, ובמהלך שוחרר משירותו הצבאי. נעדר עבר פלילי.

שירות המבחן התרשם כי המשיב חושש מהמשר מעצרו ומההלך המשפט, לרבות השלכות על המשר חיו, תפוקודו תקין במסגרת חינוכיות ובמסגרת המשפטית. מנגד, שירות המבחן מתרשם כי המשיב נתה להסתיר ולטשטש השתלשות העניינים, התקשה לשטא בפירוט נסיבות מעצר, להערכת שירות המבחן ביקש למסך את הפרטים נוכח העובדה כי המעורב הנוסף באירוע הינו גיסו. על אף שמדובר בחומרת ההתנהגות האלימה המיוחסת לוטופס עצמו הקרוב להתנהגותם האלימה של המתلونים. שירות המבחן **כי קיימת רמת סיכון ביןונית ובמידה גבוהה תשנה, חומרת צפואה להיות אף היא ביןונית.**

חלופת המעצר שנבנהה - בדמות מעצר בית מלא בבית הורי באשדוד (להלן: "כתובת החלופה") בפיקוחם של הורי, חמוטו, גיסתו ואשתו של המשיב (להלן: "הערבים המפקחים").

שירות המבחן התרשם כי גיסתו ואשתו של המשיב מתקשות לראות את הבעיתיות בבחירהו של המשיב להתמודד עם הסיטואציה ובעילן הצער יתקשה להוות גורמי סמכות עבورو. אשר להורי של המשיב וחמותו, מתרגש כי מנהלים אורה חיים תקין, חששיהם להמשך מעצרו ויכולו להוות עבورو גורמי סמכות. שירות המבחן מצא את החלופה המוצעת ראוייה. אולם, לאור הפערים הקיימים בין המוחש לו לבין תיאור תפקידו אשר מגבירים את הסיכון בעניינו, וכן בשל מיקומה של החלופה באשדוד - מקום بعيدה והעיריה ומקום מגורי המתלוננים, הוצע למצוא חלופת מעצר מרוחקת מאשדוד. משפטת המשיב מסרה לשירות המבחן כי לא נמצא חלופה צזו.

בסוף יום, על אף התרומות חיובית מהערבים המפקחים, לאור מיקומה של החלופה המוצעת, שירות המבחן מעיר כי נדרש פיקוח בעל גבולות נוקשים וברורים יותר **ולא בא בהמלצה על שחרורו של המשיב.**

10. **ב'כ המשיב** עתר להורות על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר שנבנהה ולא הומליצה על ידי שירות המבחן. לחילופין, עתר להורות על מעברו של המשיב למעצר במתכוonta פיקוח אלקטרוני. נטען כי שירות המבחן מצא את הערכים ראויים, ובסיום של יום לא בא בהמלצה על שחרורו של המשיב בשל מקום החלופה באשדוד.

עוד נטען כי המשיב צעיר, נעדר עבר פלילי, נקלע לסיטואציה לא פשוטה עת נשע עם אשתו ובנו התינוק ברכב, חשש שעוקבים אחריהם, ובעקבות כך פנה לגיסו. אשר להערכת המסוכנות של שירות המבחן, נטען כי זו מבוססת על כך שהמשיב לא שיתף פעולה באופן מלא בחקירה ולא מסר את שמו של המעורב הנוסף. בנוסף, נטען כי חלקו של המשיב באירוע האלים מוצומצם והוא לא שתקף את המתلون.

11. **ב'כ המבקרת**, מנגד, עתר להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו שכן מדובר למי שהמסוכנות הנשקפת ממנו גבוהה, עניין זה הפנתה המבקרת למשיב בכתב האישום, לפיו חבר לגיסו ואחר ויחידי בנסיבות חד אירו אחרי המתלון ותקפו אותו באלים, תוך שימוש בנשק וכלה תקיפה. במהלך התקיפה אף נורו יריות, שפגעו בקטין שהיה במקום. הפנתה לסרטן מצלמות האבטחה המתעד את האירוע המקדים ואת אירוע התקיפה. בנוסף, נטען כי המשיב וחווב לא שיתפו פעולה באופן מלא בחקירה ולא מסרו את שמו של המעורב הנוסף באירוע. עוד נטען כי הכל בעיריות אלימות ובଉירות נשק הינו מעצר עד תום ההליכים, וכי העדר עבר פלילי וניל צעיר אינם מהווים כשלעצמם חריג לכלל.

המבקשת הפניה למסיק שירות המבחן שעד מופיעו אישותו של המשיב ולהתרשםות כי נשקפת ממנו רמת סיכון ביןונית. אשר לחופה נטען כי מדובר בחלופה שמחזירה את המשיב למקום מגוריו עבור למעצרו ולמקום ביצוע העבירות, וכן כי שירות המבחן פסל את גיסתו של המשיב ואשתמו שהוצעו כمفוקחות נוכחות העדר סמכויות. בנוסף, נטען כי לא הובאו בעניינו של המשיב טעמים מיוחדים מצדיקים סטייה מהמליצה שלילת של שירות המבחן.

.12 נקודת המוצא בעבירות נשק היא כי מקומות חזקת מסוכנות סטטוטורית וכי מעצר בעבירות אלו בפיקוח אלקטרוני מצריך טעמים מיוחדים שיירשמו ולפיהם בשל נסיבות ביצוע העבירה או נסיבותיו המיוחדות של הנאם ניתן להסתפק במתכונת זו לפי סעיף 22ב(ב)(1) לחוק המעצרים. הטעם לכך הוא המסוכנות האינהרנטית הנובעת מעבירות נשק, אשר למעשה במקרים חריגים לא ניתן יהיה לאיננה באמצעות מעצר שלא אחורי סוג ובריח (ראה בש"פ 20/20221 ובש"פ 3482/20). הלכה זו תקפה גם כאשר מדובר בנאים צעירים ונדר עבר פלילי (ראה בש"פ 2773/17, בש"פ 18/8262).

.13 אשר למעשה - כעולה מעובדות כתוב האישום המשיב חבר לגיסו, שהינו בעל עבר פלילי עשיר, קשר אליו ועם אחר שזהותו אינה ידועה קשר לתקוף את המתalon. נסעו יחדיו ברכבת כשהם מצידים באקדח וכלה תקיפה. השלשה תקפו את המתalon בעבירות ובאמצעות כלב התקיפה שמנע מהמתalon להימלט. במהלך אירוע התקיפה חובב, גיסו של המשיב, ירה באקדח וכתוצאה מכך נגע קטין שעמד מן הצד. המשיב נמלט מזרת האירוע והתייצב בתחנת המשטרה רק לאחר מספר ימים בהם היה דרוש לחקירה.

אשר לעושה - ליד 1999, נשוי ואב לילד, נדר עבר פלילי. שירות המבחן התרשם כי נטה להסתיר וטשטש את השתלשלות האירועים וتفس עצמו כקרובן להtanegotם האלים של המתلونים. שירות המבחן התרשם כי קיימת בעניינו של המשיב רמת סיכון ביןונית.

.14 לאחר שהקשบท לטעוני ב"כ הצדדים, עינתי בתסיק שירות המבחן שגובש בעניינו של המשיב וشكلתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים הגיעתי לכל מסקנה כי דין המשיב להיעזר עד תום ההליכים נגדו, זאת הן בשל המסוכנות הרבה הנלמדת מעשי המשיב ונסיבות ביצועם לכואלה כמתואר בעבודות כתוב האישום והן לאור התרשומות שירות המבחן ממופיעו אישותו של המשיב וקיומה של רמת סיכון, כמתואר לעיל. ביתר שאת, משלא הובאו בעניינו של המשיב נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן מצדיקות סטייה מן הכלל שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשק. בנוסף, לא מצאתי כי הובאו בעניינו של המשיב נסיבות חריגות או מיוחדות מצדיקות סטייה מהמליצה שלילת של שירות המבחן.

אשר למעצר במתכונת פיקוח אלקטרוני, לא מצאתי, כי המשיב הרים את הנטל המוטל עליו להראות כי עניינו נמנה על המקדים החריים הצדדים לשחרור לחופה מעצר בעבירות נשק, ואף לא קיימות נסיבות מיוחדות מצדיקות מעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני. דברים אלה נכונים ביתר שאת מקום בו שירות המבחן לא בא בהמליצה על שחרורו של המשיב.

עותק לשירות המבחן

תיק החקירה הוחזר לבקשת

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשפ"א, 24/03/2021 במעמד הנוכחים.

נסר ابو טהה, שופט

הוקלד על ידי שולחן הפרץ