



מ"ת 19732/07/21 - מדינת ישראל נגד נתנאל אלמו

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 19732-07-21 מדינת ישראל נ' אלמו(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 469162/2021

בפני כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים נתנאל אלמו (עצור בפיקוח)

החלטה

1. בפניי בקשת המבקשת להארכת מעצר המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני.

2. **רקע :**

א. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות איומים ופציעה כשהעברין מזוין.

ב. בתאריך 14.9.21 נעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

ג. בתאריך 3.4.22 הורה בית המשפט על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני. מצו המעצר בפיקוח אלקטרוני המצוי בתיק בית המשפט עולה כי המשיב שוחרר מבית המעצר ביום 5.4.22.

ד. בתאריך 6.4.22 הורה בית המשפט העליון על המשך מעצרו של המשיב ב - 30 ימים , ככל הנראה ללא שהובאה לידיעתו כי המשיב נעצר בפיקוח אלקטרוני ביום 5.4.22.

ה. בתאריך 11.4.22 הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ו. בתאריך 4.5.22 הוגשה בקשת המבקשת בפני כב' השופט יריב נבון למתן החלטה בדבר המשך מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני עד מתן גזר הדין בעניינו. לציין כי דיון הקראת גזר הדין קבוע ליום 30.5.22.

ז. כב' השופט נבון הורה למבקשת לצרף תגובת המשיב לבקשה.



ח. בתאריך 9.5.22 דן מותב זה בבקשת המשיב לעיון חוזר לצורך העתקת מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני לעיר בית שאן. במעמד הדיון עדכן ב"כ המבקשת כי המבקשת הגישה בקשה בפני כב' השופט נבון להארכת תוקף המעצר בפיקוח אלקטרוני ונוכח יציאת כב' השופט נבון לשבתון עתרה המבקשת כי מותב זה ידון בבקשה זו. במעמד הדיון הוריתי על דחיית הבקשה לעיון חוזר שהוגשה מטעם המשיב וכן הוריתי על קבלת תגובת ב"כ המשיב לבקשה להארכת תוקף המעצר בפיקוח אלקטרוני עד יום 15.5.22 שעה שלא צוין במעמד הדיון מועד סיום תוקפו של המעצר בפיקוח אלקטרוני.

ט. בבקשה שהוגשה היום לעיונו של בית המשפט מטעם המבקשת נטען כי יש להורות על הארכה זמנית של המעצר בפיקוח אלקטרוני עד למתן תגובת ב"כ המשיב.

י. מותב זה עודכן באמצעות המזכירות על הגשת הבקשה והורה על קבלת תגובת ב"כ המשיב לבקשה באמצעות מזכירות בית המשפט.

יא. מתגובת ב"כ המשיב (נמסרה בעל פה למזכירות בית המשפט והועלתה על ידי המזכירות על הכתב) עולה כי הינו מתנגד לבקשה וכן נטען כי הינו מתנגד להארכה זו, משום שאין סמכות לבימ"ש השלום להאריך את המעצר שכן המעצר המסתיים ב- 11.5.22 נקבע בהחלטת כב' בית המשפט העליון ואם קיים צורך להאריך המעצר אזי יש צורך לפנות לבית המשפט העליון בנושא שיש לו את הסמכות להורות על ארכת המעצר.

3. דיון והכרעה :

המסגרת הנורמטיבית :

חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996 (להלן: "חוק המעצרים") קובע בסוגיה שבפני כדלקמן :

"61. (א) נאשם, שלאחר הגשת כתב אישום נגדו, היה נתון במעצר בשל אותו כתב אישום תקופה המצטרפת כדי תשעה חודשים, ואם היה נתון המעצר בפיקוח אלקטרוני - תקופה המצטרפת כדי 18 חודשים, ומשפטו בערכאה הראשונה לא נגמר בהכרעת דין, ישוחרר מן המעצר, בערובה או ללא ערובה.

(ג) בלי לגרוע מהוראות סעיף 62, ניתן פסק דין מרשיע נגד נאשם לאחר שהיה נתון במעצר לתקופה המצטרפת כדי תשעה חודשים, ואם היה נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני - תקופה המצטרפת כדי 18 חודשים, בשל אותו כתב אישום, רשאי בית המשפט שהרשיעו לצוות על הארכת מעצרו או על מעצרו מחדש עד למתן גזר דין, אם מצא כי יש עילה למעצרו; לא ניתן גזר דין בתוך 90 ימים, ולעניין מעצר בפיקוח אלקטרוני - בתוך 180 ימים, מיום שציווה בית המשפט כאמור, ישוחרר הנאשם מן המעצר.



62. (א) על אף הוראות סעיפים 59 עד 61, רשאי שופט של בית המשפט העליון לצוות על הארכת המעצר או על מעצר מחדש ובכלל זה על מעצר בפיקוח אלקטרוני, לתקופה שלא תעלה על 90 ימים, ולחזור ולצוות כך מעת לעת, וכן להורות על שחרורו של הנאשם, בערובה או ללא ערובה.

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), סבר שופט בית המשפט העליון כי לא יהיה ניתן לסיים את הליכי המשפט בתוך התקופה של 90 ימים האמורה בסעיף קטן (א), בשל סוג העבירה, מורכבותו של התיק או ריבוי של נאשמים, עדים או אישומים, רשאי הוא לצוות על הארכת המעצר או על מעצר מחדש, ובכלל זה על מעצר בפיקוח אלקטרוני, לתקופה שלא תעלה על 150 ימים, ולחזור ולצוות כך מעת לעת, וכן להורות על שחרורו של הנאשם, בערובה או בלא ערובה.

62א. הודיע תובע על כוונתו לבקש את מעצרו של נאשם שעומד להשתחרר ממעצר או שאינו עצור, לאחר שהיה נתון במעצר לתקופה המצטרפת כדי תשעה חודשים, ואם היה נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני - תקופת המצטרפת כדי 18 חודשים, בשל אותו כתב אישום, רשאי בית המשפט, אם מצא כי יש עילה למעצרו של הנאשם, לצוות על מעצרו לתקופה שלא תעלה על 72 שעות לשם הגשת בקשה לבית המשפט העליון לפי סעיף 62."

באשר לסמכות העניינית לדון בבקשות על פי חוק זה נקבע בחוק המעצרים כי -

"2. הסמכות העניינית לדון בענין שחוק זה דן בו תהא נתונה -

(2) לאחר הגשת כתב אישום - לבית המשפט המוסמך לדון בכתב האישום"

מן הכלל אל הפרט :

4. אין חולק כי המשיב עצור בפיקוח אלקטרוני החל מיום 5.4.22 ואינו עצור מאחורי סורג ובריח. עוד אין חולק כי המשיב היה נתון במעצר תשעה חודשים עובר למעצרו בפיקוח אלקטרוני וביום 11.4.22 ניתנה בעניינו הכרעת דין מרשיעה.

5. לאור האמור לעיל אני קובע כי על פי הוראות סעיף 61(ג) לחוק המעצרים נתונה הסמכות להורות על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני עד מתן גזר הדין לבית המשפט אשר הרשיע הנאשם בדין ובעניינו לבית משפט השלום בטבריה.

6. לאור העובדה כי בית המשפט הורה בהחלטה אתמול על הגשת תגובה בכתב מטעם ב"כ המשיב עד יום 15.5.22 ותגובתו הקצרה שניתנה היום בעל פה ואשר בוודאי אינה ממצה הרי שלא מצאתי מקום לתת החלטה סופית בבקשה.



7. בזהירות המתבקשת אציין כי מצאתי כנדרש בשלב ביניים זה של הדיון כי מתקיימת עילה להמשך מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני וזאת עד קבלת התגובה ומתן החלטה סופית בבקשת המבקשת נוכח הרשעתו בביצוע עבירת פציעה כשהעברין מזוין, מסוכנות המשיב כפי שקיבלה ביטוי בהחלטה על מעצרו עד תום ההליכים בחודש ספטמבר 2021 והצורך בהגנה על המתלונן כפי שקיבלה ביטוי בטעמים לדחיית הבקשה לעיון חוזר בהחלטה מיום 9.5.22.

8. לאור האמור לעיל אני מורה על הארכת תוקף צו המעצר בפיקוח אלקטרוני עד החלטה אחרת. ב"כ המשיב יגיש תגובתו לבקשה עד יום 15.5.22.

9. קובע תזכורת פנימית ליום 16.5.22.

10. המזכירות תעביר ההחלטה לאלתר לעיון הצדדים והיחידה לפיקוח אלקטרוני.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי בנצרת.

ניתנה היום, ט' אייר תשפ"ב, 10 מאי 2022, בהעדר הצדדים.