



מ"ת 1966/08/22 - מדינת ישראל נגד ג'יהאד עוויסאט ע"י

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 1966-08-22 מדינת ישראל נ' עוויסאט

בפני כבוד השופט יהונתן שניאור
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב
החלטה
ג'יהאד עוויסאט ע"י ב"כ עו"ד כמאל זחאייקה

1. בפני בקשה להורות על שחרור המשיב ממעצר בית מלא ולחילופין להורות על יציאתו לעבודה.

הרקע לבקשה

2. ביום 4.8.22 הוגשה בקשה לשחרר את משיב בתנאי מעצר בית מלא וכן להורות על פסילת רשיונו עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו לפי סעיפים 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים) תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), ולפי סעיף 46 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] התשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה").

3. בד בבד עם הגשת הבקשה, הוגש כנגד המשיב כתב אישום לפיו ביום 2.8.22 בסמוך לשעה 12:00, נהג המשיב ברכב פרטי בחניון הקאנטרי בקיבוץ רמת רחל בירושלים, כשהוא מבצע את העבירות הבאות: נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה, נהיגה ברכב כשרשיון הנהיגה שלו פקע ביום 15.5.20 לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, נהיגת רכב כשרשיון הרכב פקע ביום 11.9.21 לפי סעיף 2 לפקודת התעבורה, וכן נהיגת רכב ללא ביטוח לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש] התש"ל-1970.

4. ביום 2.8.22 נעצר המשיב ושוחרר ע"י קצין משטרה בתנאי מעצר בית מלא למשך 4 ימים בביתו ברח' אל מדראס 5 ג'אבל מוכבר.

המשיב חתם על ערבות עצמית בסך של 10,000 ₪. כמו כן צד ג' בשם עבדו אליאס חתם על

ערבות בסך 5,000 ₪.

5. בבקשתה, טענה המבקשת כי המסוכנות הנשקפת מן המשיב גבוהה, זאת לאור חומרת העבירות



המיוחסות לו וכן לאור עברו התעבורתי של המשיב אשר אווז ברשיון נהיגה משנת 2017 ולחובתו 11 הרשעות תעבורה וביניהן נהיגה בשכרות מיום 1.10.21 וכן נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רשיון נהיגה תקף מיום 15.7.21 אשר בגינה הושת על המשיב, בין היתר, מאסר על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים וכן פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים שהינם ברי הפעלה בתיק זה. כמו כן הפנתה המבקשת לכך שלמשיב 2 הרשעות פליליות בעבירות של אחזקת ושימוש בסמים לצריכה עצמית (7.3.20) והתחזות כאדם אחר במטרה להונות (15.7.21).

6. לאור האמור לעיל, ולאור המסוכנות הגבוהה לבטחונם של ציבור משתמשי הדרך, יש להורות כאמור על השארתו של המשיב במעצר בית מלא וכן לפסול את רשיון הנהיגה שלו עד לתום ההליכים.

7. נדגיש כי המבקשת לא עתרה להוספת תנאי פיקוח או תנאים אחרים בעת הגשת הבקשה.

8. בדיון מיום 8.8.22 הסכימו הצדדים כי עד לקבלת תסקיר אין מקום להקל בתנאי מעצר הבית בהם נמצא המשיב. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מסוכנות

וב"כ המבקשת עתרה להוספת 2 מפקחים ראויים לצד ערובות ובטחונות לצורך הבטחת שהותו של המשיב בתנאי מעצר הבית כאמור.

9. לאור הסכמת הצדדים, הוריתי לשירות המבחן להכין תסקיר מעצר בעניינו של המשיב על מנת לבחון מפקחים לצורך יציאתו של המשיב לעבודה. ואולם, לא נעתרתי לבקשת המבקשת להוספת מפקחים לאור כך שבקשה זו הועלתה לראשונה בדיון ולאור העובדה שהמשיב לא הפר תנאי מעצר הבית.

10. ביום 31.8.22 הוגשה בקשת דחייה ע"י שירות המבחן אשר עתר לדחיית הגשת התסקיר עד ליום 27.11.22 וזאת עקב העומס הנובע מתת תקינה.

11. ביום 6.9.22 הגיש המשיב בקשה לשחררו ממעצר הבית לצורך עבודה. בבקשתו תיאר ב"כ המשיב את הפגיעה הקשה בפרנסתו של המשיב, גרוש ולו ילדה, ואת הקושי העומד בפניו לשלם מזונות לגרושתו.

12. המבקשת בתגובתה התנגדה לשחררו של המשיב לצורך עבודה וזאת עקב הסכמת הצדדים להמתין לקבלת תסקיר בטרם תינתן הקלה בתנאי מעצר הבית, ועקב העובדה שטרם חלף די זמן אשר ניתן לראות בו שינוי נסיבות המצדיק בקשה לעיון חוזר.

13. לאור מצוקת שירות המבחן, מצאתי לנכון להורות על קיום דיון ובו ישמעו המפקחים המוצעים.



14. בדיון מיום 22.9.22 ביקש ב"כ המשיב לשמוע את מר איאד עויסאת ת.ז. 080796485 (להלן: "אביו של המשיב") ואת הגב' עויסאת עפאף ת.ז. 029238029 (להלן: "אמו של המשיב") לצורך בחינתם כמפקחים.
15. ב"כ המשיב אף הוסיף כי על אף העובדה שהמשיב כרגע במעצר בית ללא פיקוח, המשיב מציע להוסיף את אמו כמפקחת בזמן היותו בבית ואת אביו כמפקח ביציאתו לעבודה.
16. אביו ואמו של המשיב נחקרו בפניי. המבקשת סברה כי אינם ראויים לשמש כמפקחים, זאת מהטעם שכנגד האב מתנהלים מספר תיקים פליליים וכנגד האם נרשמו שתי הרשעות בעבירות חמורות. מטעם זה, ביקש ב"כ המשיב לדחות את הדיון ולהציג מפקח נוסף.
17. ביום 28.8.22 שמעתי את מר דבש אחמד ת.ז. 324111145. לדבריו עובד בשיפוצים אצל אביו של המשיב. התחייב לפקח על המשיב בשעות העבודה.
18. המבקשת התנגדה גם לכך שמר דבש אחמד יפקח על המשיב בשעות העבודה וזאת מאחר שפרנסתו תלויה באביו של המשיב.

דין והכרעה

19. על אף שאין מחלוקת לענין קיומן של ראיות לכאורה, עיינתי בתיק החקירה וקיימות ראיות לכאורה למכביר, ובין היתר תרשומות השוטרים, הודעת הנאשם תחת אזהרה, וכן פסק הדין בו נפסל ואישור ההפקדה.
20. אין מחלוקת גם לענין המסוכנות. המדובר במשיב צעיר לימים, רק מספר ימים לפני שנתפס מלאו לו 21 שנים, שכבר הספיק לנהוג בזמן פסילה וללא רשיון נהיגה תקף, פעם אחר פעם ושבעברו עבירות תעבורה חמורות (מהירות מופרזת ושכרות) וכן באמתחתו עבירות פליליות בגין ריצה מאסר בפועל בן 7 ימים.
- כל אלו לא מנעו מהמשיב לחזור ולאחוז בהגה כשאינו מורשה לכך, וכשעונש מאסר על תנאי מרחף מעל לראשו.
21. התביעה סברה כי ניתן לאיין המסוכנות בדרך של מעצר בית מלא, ערבות עצמית וצד ג'. מאחר וכאמור המשיב נמצא כבר כמעט חודשיים ימים בתנאי מעצר בית מלא, אותם לא הפר, ולאור גילו הצעיר, מצאתי לנכון לאפשר למשיב לצאת לעבודה ולפרנס את משפחתו. לא מצאתי לנכון בנסיבות אלו בהן שוחרר בהסכמה למעצר בית מלא, להמתין לקבלת תסקיר.



22. בבש"פ 3449/19 נקבע ע"י כב' השופט דנציגר: **"בית משפט זה עמד פעמים רבות על כך שראוי לאפשר, ככל הניתן למי ששוחרר לחלופת מעצר לעבוד ולפרנס את עצמו ואת משפחתו..."**.

23. לכך יש להוסיף את העובדה שהמשיב בחר לקחת אחריות, הודה בביצוע העבירות המיוחסות לו והופנה לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות.

24. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, ובחנתי המפקחים, לא השתכנעתי כי אביו מתאים לשמש כמפקח לאור החשדות החמורות כנגדו. נתתי דעתי לעובדה שמדובר בתיקי מב"ד ולכך שחומר הראיות בתיקים אלו לא עמד לנגד עיני, התרשמתי מאביו לא היתה חיובית כל כלל ועיקר ואיני סבור כי ניתן לאשרו כמפקח.

25. שונה המצב לגבי אמו של המשיב וחברו מר דבש אחמד. לענין אמו, נתתי דעתי לעובדה שהורשעה בעבירות חמורות זה לא מכבר ואולם, השתכנעתי כי למרות זאת יכולה לפקח בשעות בהם המשיב אינו בעבודה, קל וחומר כאשר המשיב כרגע נמצא ללא כל פיקוח בביתו כבר כמעט חודשיים.

26. אינני מקבל טענת המבקשת כי יש לפסול את מר דבש אחמד כמפקח רק מהטעם שפרנסתו תלויה באביו של המשיב. מר דבש נעדר עבר פלילי. התרשמתי מכנותו ומרצונו וכוונותיו.

27. לאור כל האמור לעיל אני מורה כדלקמן:

א. המשיב ישהה במעצר בית מלא בביתו ברח' אל מדראס 5 ג'בל מוכאבר ירושלים.

ב. בכל שעות היממה יהיו בכתובת הנ"ל ויפקחו על המשיב דבש אחמד ת.ז. 324111145 ו/או עויסאת עפאף ת.ז. 029238029.

ג. המשיב יוכל לצאת מביתו לעבודה בימים א-ה בין השעות 07:00 עד 18:00 מלווה ע"י דבש אחמד.

ד. המשיב לא יצא מביתו אלא לצורך התייצבות לדיונים בביהמ"ש, או בתיאום בין בא כוחו למבקשת.

ה. המשטרה תהיה רשאית לערוך ביקורות בכתובת הנ"ל, כדי לוודא שהמשיב מקיים את התנאים



שנקבעו בהחלטה זו.

- ו. אני מורה על פסילתו של המשיב מלהחזיק ו/או מלקבל רשיון נהיגה עד לתום ההליכים. לאור הלכת בית המשפט העליון כפי שבאה לידי ביטוי בבשפ 8514/05 איוב אבו צעלוק נ' מדינת ישראל (13.9.05), קוצב את הפסילה למשך 9 חודשים.
הפסילה תחושב מיום 4.8.22, ללא צורך בהפקדה.
- ז. להבטחת התנאים והבטחת התייצבותו של המשיב לכל דיון בביהמ"ש, יפקיד המשיב ערבון על סך של 2,500 ₪.
- ח. המשיב יחתום על התחייבות עצמית ע"ס 5,000 ₪ נוסף על ההתחייבות עליה חתם.
- ט. המשיב ימציא 2 ערבויות צד ג' על סך 10,000 ₪ כל אחת.
הערבויות יחתמו ע"י המפקחים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ח' תשרי תשפ"ג, 03 אוקטובר 2022 בהעדר הצדדים.