



מ"ת 19656/03/18 - מדינת ישראל נגד משה עמוס

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 19656-03-18 מדינת ישראל נ' עמוס(עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 28300/2017

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	משה עמוס (עצור בפיקוח)

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר במסגרתה עותר המשיב להורות על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני בו הוא נתון.

רקע וטענות הצדדים:

1. אזכיר כי נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של סחר בסמים [שתי עסקאות של מכירת סם מסוג קוקאין לסוכן משטרה, 30 גרם בכל עסקה]. בהחלטה מיום 16.4.18 הוריתי כי המשך מעצרו של המשיב יהיה בתנאי פיקוח אלקטרוני, בבית קרובי משפחה ובתוספת של פיקוח אנושי, כמו גם ערבויות כספיות.
2. בהחלטה מיום 29.5.18 דחיתי בקשה של המשיב להתיר לו חלונות פיקוח קבועים, מדי יום, לצורך התאוררות. ציינתי, כי להבנתי חלונות פיקוח מסוג זה ולתכלית האמורה - אינם מתיישבים עם סעיף 22ד' לחוק המעצרים, ואף עומדים בסתירה לפסיקת בית המשפט העליון [ר' למשל בש"פ 77/17 בעניין פלוני]. על החלטתי זו הוגש ערר [עמ"ת 54848-06-18]. ביום 5.7.18 קיבל בית המשפט המחוזי [כב' השופט א' פורת] את הערר, והתיר למשיב חלון התאוררות יומי בין השעות 15:00-17:00. נקבע, כי מקץ תקופת מעצר בפיקוח עד כה, וערב פגרת בית המשפט, הרי שקיימת תכלית ראויה לפתיחת חלון פיקוח, שהינה שמירת שלומו הנפשי של המשיב.
3. בבקשה בפני נטען כי ביום 16.12.18 הודה המשיב בעובדות כתב אישום מתוקן והופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו. התיק קבוע לשמיעת טיעונים לעונש ליום 6.5.19. פרק הזמן שחלף ושצפוי לחלוף, כך נטען, מצדיק את שקילת שחרורו של המשיב בערובה, ביחוד נוכח העובדה שהוא מקפיד לשמור על תנאי המעצר ולא נרשמו הפרות כלשהן. בדיון בפני הוסיף וטען ב"כ המשיב כי בשלב זה אין



באפשרותו לבקש הקלות כלשהן של התנאים המגבילים שכן הוא נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני. הקלות מסוג זה ניתן לבקש רק בעניינו של מי שמשוחרר בתנאים מגבילים. עוד ביקש הסגור להפנות את המשיב לקבלת תסקיר שירות מבחן, אשר יחוזה דעתו בשאלת ההצדקה להמשך המעצר בפיקוח אלקטרוני.

4. בהחלטת מיום 16.1.19 הוריתי - על אף התנגדות המבקשת - כי המשיב יופנה לקבלת תסקיר משלים מאת שירות המבחן, אשר יתייחס למידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב, תוצאות הליכי טיפול שעבר וכן לשם קבלת עמדת שירות המבחן בשאלת המשך מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני.

5. תסקיר שירות המבחן מיום 4.2.19 עמד על כך שהמשיב שולב בקבוצת עצורי בית בעפולה, היה ממוקד בקשייו אך בהמשך ניכר כי חלה תזוזה בעמדותיו, הוא החל לבחון את קשריו החברתיים ובחירותיו לאורך השנים. בשיחה עם שירות המבחן תיאר המשיב תחושת כישלון ביכולתו לפרנס את משפחתו. בדיקות שתן הראו על ניקיון מסמים. המשיב תיאר חשש מהאפשרות כי יוטל עליו מאסר בפועל. שירות המבחן ציין כי אמנם למשיב מודעות ראשונית להתנהלותו ודפוסים מכשילים בהתנהלותו, עם זאת עדיין אינו ער לגורמי סיכון נוספים, הוא מתקשה לבקש עזרה מגורמים חיצוניים, ולהערכת שירות המבחן - עדיין קיימת מידת מסוכנות לא מבוטלת להישנות עבירות, ואין מקום לבחון את הסרת הפיקוח האלקטרוני. עם זאת העריך שירות המבחן כי ניתן יהיה לשקול חלון פיקוח לצורך יציאה לעבודה או להרחיב את שעות הפיקוח על מנת שהמשיב יוכל לצאת עם ילדיו לפעילות מחוץ לביתו.

6. בדיון בפני, ונוכח עמדת שירות המבחן, צמצם ב"כ המשיב את בקשתו, ועתר לפתיחת חלון פיקוח יומי נוסף, באופן שיאפשר לו לצאת עם ילדיו למסגרות חינוכיות בשעות הבוקר, וכן לשהות מספר שעות בחיק משפחתו - מחוץ למקום מעצר הבית בסופי שבוע.

7. המבקשת מתנגדת גם לבקשתו המצומצמת של המשיב, ולשיטתה בקשה זו אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק והפסיקה, ודאי לא בעניינו של נאשם אשר הורשע וחזקת החפות אינה עומדת עוד לזכותו. לפני משורת הדין הסכימה המבקשת להוסיף למשיב חלון פיקוח בן שעה, במהלך שעות הבוקר.

דיון והכרעה:

8. לאחר ששמעתי טענות הצדדים, נתתי דעתי להמלצת שירות המבחן ולעניינו של המשיב, נחה דעתי כי דין בקשתו (המצומצמת) של המשיב - להתקבל.



9. סבורני כי בצדק חזר בו הסנגור מבקשתו המקורית להורות על **ביטול** הפיקוח האלקטרוני. כידוע, סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן תיעשה רק מנימוקים טובים וכבדי משקל. טעמים טובים כאמור - לא הובאו בפני. אף לגופו של עניין, אני סבור כי מי שהורשע בעבירות שעניינן סחר בסמים מסוכנים, מידת האמון שניתן לתת בו נמוכה. סבורני כי ביחוד נוכח העובדה שהמשיב עושה צעדים ראשוניים בלבד בכל הנוגע לשינוי עמדותיו - הרי שעדיין קמה תוחלת ותכלית להותרתו בתנאי פיקוח אלקטרוני.

10. אשר לאפשרות להורות על הרחבת חלונות הפיקוח - כידוע, חלונות פיקוח יש להתיר במשורה, ורק לצורך תכליות חשובות העולות בקנה אחד עם התכליות המנויות בסעיף 22ד' לחוק המעצרים, וברוח החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 77/17 בעניין **פלוני**. עם זאת, בתי המשפט נקטו לא אחת באופן גמיש בבואם לפרש את המונח "תכלית חשובה" שבסעיף 22ד' הנ"ל [ר' החלטת בית המשפט המחוזי בעמ"ת 54848-06-18, וכן מ"ת 53385-08-16 **מדינת ישראל נ' טרבי** (24.11.16); מ"ת 47253-07-17 **מדינת ישראל נ' דוידסון** (10.9.17)].

11. אדגיש כי המשיב שווה מזה תקופה ארוכה (קרוב לשנה) בתנאי מעצר, כאשר החל מחודש אפריל 2018 הוא שווה בתנאי פיקוח אלקטרוני ומזה שישה חודשים מתאפשר למשיב לצאת שעתיים מדי יום לצורך "התאוררות" - כל זאת ללא כל אינדיקציה להפרת התנאים המגבילים. שירות המבחן סבור כי ישנה תוחלת והצדקה להרחבת חלונות הפיקוח, ונדמה כי אף המבקשת סבורה ש"ניתן לחיות" עם הרחבה מתונה מידתית של חלונות הפיקוח. אינני סבור שהפער בין עמדת המבקשת לבין עתירת המשיב מגלגל לפתחו של הציבור סיכון גדול מדי. מאידך, ייתכן כי בהרחבה נוספת של חלון הפיקוח יהיה כדי לסייע למשיב ולבני משפחתו לעלות על מסלול ממנו יצאו נשכרים - המשיב עצמו והחברה בכללותה.

12. סוף דבר, הבקשה מתקבלת, במובן זה שיתאפשר למשיב לצאת ממקום מעצר הבית [בליווי מפקח] בימים ובשעות הבאים:

א. ימי א'-ה': בין השעות 08:00-10:30 ובין השעות 17:00-19:00.

ב. ימי ו': בין השעות 18:00-23:00.

ג. ימי שבת: בין השעות 12:00-17:00.

אדגיש, כי חלונות הפיקוח שנקבעו לעיל באים במקום חלונות הפיקוח שנקבעו בהחלטת כב' השופט א' פורת מיום 5.7.18 בעמ"ת 54848-06-18.

עוד יודגש כי במהלך שהותו של המשיב מחוץ למקום מעצר הבית - יהיה מלווה כל העת על ידי אחד המפקחים שאושרו בהחלטות קודמות, וכן נאסר על המשיב להיכנס לתחומי עכו והקריות.



המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים וכן ליחידה לפיקוח אלקטרוני.

ניתנה היום, ו' אדר א' תשע"ט, 11 פברואר 2019, בהעדר
הצדדים.