



מ"ת 1927/04/17 - מדינת ישראל נגד צוראל עדן ונה, אופיר רזיאל שלומי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 1927-04-17 מדינת ישראל נ' עדן ונה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 122254/17

בפני	כבוד השופט יורם ברוזה
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. צוראל עדן ונה (עציר) 2. אופיר רזיאל שלומי (עציר)

החלטה (בעניין המשיב מס' [2])

1. בפני בקשה לעיון חוזר מטעם הנאשם מס' [2] וזאת בהמשך להחלטתי מיום 2/4/17 ולהחלטות בית המשפט המחוזי, לצורך החלטה זו יש צורך לסקור בקצרה את השתלשלות הדברים המלאה.
2. ביום 2/4/17 הוגש כנגד הנאשמים כתב אישום המייחס להם 7 אישומים שונים, כאשר בכל אחד מהמועדים המפורטים בכתב האישום הגיעו הנאשמים לביתם של אחרים, מסרו לאותם אחרים כרטיסי אשראי אשר שמם של הנאשמים מוטבע עליהם וקיבלו אותם בחזרה כאשר על הפס המגנטי של הכרטיסים נרשמו פרטי חיוב של כרטיס אחר.
3. הנאשמים פנו לבתי עסק שונים ורכשו מוצרים, לפי רשימות שקיבלו מהאחרים, בסוף היום חזרו לבית האחרים ומסרו להם את הסחורה תמורת עמלה בשווי 15% משווי הסחורה שנרכשה.
4. בדרך זו פעלו הנאשמים כאמור שבע פעמים, כאשר הכרטיס נחזה להיות של הנאשמים (על פי הפרטים המוטבעים עליו) אולם בפועל החיוב הינו בחשבון בנק של אחרים.
5. רק בזכות ערנות של קופאית ברשת סופרמרקטים נתפסו הנאשמים בזמן פעולה בפעם האחרונה, דבר שהוביל למעצרים (לאחר שניסו להימלט כאשר - לפי כתב האישום - הם תוקפים את קב"ט הסופר).
6. יצוין כי בתחילה הנאשמים לא שיתפו פעולה ומסרו גרסאות שונות, עד שלבסוף הודו, וגם מסרו את פרטי האחרים, אשר כנגדם הוגש כתב אישום נפרד (ת.פ. 17036-04-17).
7. בדיון שנערך בפני ביום 2/4/17, ביום הגשת כתב האישום, ביקשו הנאשמים בתיק זה כי בית המשפט יורה על שחרורם לחלופת מעצר וזאת לאחר שהודו בקיומן של ראיות לכאורה וכן בקיום עילת מעצר ואף בטרם הסנגורים צילמו את חומר הראיות ועיינו בו.
8. בסיומו של הדיון, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, שמעתי את הערבים המוצעים ועברתי על תיק החקירה ניתנה החלטה המבקשת חוות דעת שירות המבחן בטרם ישוחררו הנאשמים.



9. כפי שפורט באותה החלטה, קבעתי כי קיימת מסוכנות בפעולות שבוצעו על ידי המשיבים, הנובעת מעצם ריבוי הפעולות והיותם חלק מכנופיה, כאשר לזכותם עמדה העובדה שניציג היחידה החוקרת - ביום שבו הוגשה הצהרת התובע - הצהיר כי ישקלו שחרור לחלופה וכן העובדה שמדובר במי שהיו בקצה "שרשרת העבירה" אשר בהודאותיהם מסור את פרטי אלו שמעליהם (וכאמור הביאו למעצרים ולהגשת כתב אישום כנגדם).
10. כאשר בחנתי את החלופה המוצעת לגבי נאשם מס' [2] (המבקש) דובר היה בשני ערבים, הסבתא שתישא בעיקר הנטל (והנאשם ישהה בביתה) וכן עזרה של האב אשר הינו בעל עסק בעיר אחרת ומבקש בסיום עבודתו לבוא ולהחליף את הסבתא (ולעיתים גם לישון שם, אם כי הוא מתגורר בעיר אחרת עם בת זוגו).
11. לאחר ששמעתי את הערבים קבעתי כי איני סבור שיש בחלופה המוצעת להוות מענה הולם לנדרש.
12. **באשר לנאשם [2] קבעתי כי: "באשר למשיב 2, גם כאן מוטל הנטל בעיקר על הסבתא אשר ביהמ"ש התרשם מרצונה ומנכונותה ומיכולה אולם בסופו של דבר לא יהיה בכוחה לשאת זאת על כתפיה באופן בלעדי"**
13. ביום 6/4/17 הוגש ערר על ידי הנאשם מס' [2] (עמ"ת 13930-04-17) בערר נטען על ידי הנאשם כי בית המשפט שגה בכך שלא התייחס לעובדה שבנוסף לסבתא הוצע כערב אביו של הנאשם (אשר בפני הצהיר כי בכוונתו לעזור בשעות הערב, בסיום יום עבודתו אשר הינה בעיר אחרת - כאשר הוא מצהיר כי אם הסבתא תתקשר הוא יסגור את העסק או ישאיר אותו עם עובד ויסע לעזור).
14. עוד נטען כי הפניה לשירות המבחן הינה מיותרת וכי על בית המשפט לבחון את החלופה ולהכריע וכי האיזון כל השיקולים יש לשחרר את הנאשם.
15. ביום 6/4/17 התקיים דיון בפני כב' השופטת חני סלוטקי אשר קבעה כי נכון עשה בית המשפט אשר ביקש את תסקיר שירות המבחן, אולם מאחר ואנו בפתחו של חג הפסח יש לבקש משירות המבחן שישתדל להעביר עד ליום 9/4/17 תסקיר לגבי האב ולהסתפק בהתרשמותו של בית המשפט מהסבתא בדיון שיערך טרם החג (וזאת ככל שאכן יתקבל תסקיר).
16. והנה שירות המבחן הודיע לב"כ הנאשם כי אין ביכולתו להעביר תסקיר עד ליום 9/4/17, אלא רק לקראת 23/4/17.
17. לפיכך הגיש הנאשם בקשה לבית המשפט המחוזי לעיון חוזר בהחלטת הערר, כב' השופט פרסקי קבע בהחלטתו מיום 10/4/17 כי אין מקום לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט המחוזי (אשר דחה את הערר ורק המליץ כי שירות המבחן ינסה לזרז את התסקיר) וכי הדרך פתוחה בפני הנאשם להגיש בקשה לעיון חוזר לבית משפט השלום.
18. הנאשם אכן פנה היום (12/4/17) בשעות הבוקר בבקשה לעיון חוזר, אשר הועברה לעיוני.
19. בבקשתו זו מבקש הנאשם כי בית המשפט יקיים דיון דחוף ובו יורה על שחרורו לחלופה בבית סבתו בפיקוח הסבתא והאב, כאשר הוא קובע כי הסבתא אושרה על ידי בית המשפט.
20. הנאשם חוזר וטוען כי מדובר במי שהינו חייל, חסר עבר פלילי, השפעת המעצר עליו טראומטית והרסנית, שיתף פעולה עם חוקריו ועל כן יש לשחררו לחלופה.
21. לאחר שחזרתי וקראתי את הבקשה, את פרוטוקול הדיון בפני ובבית המשפט המחוזי ואת ההחלטות



השונויות לא מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשה.

22. כל הנימוקים אותם מפרט הנאשם בבקשתו נשקלו על ידי והם אלו שהובילו אותי מהתחלה כלל לשקול שחרור לחלופת מעצר וזאת למרות הפסיקה שקובעת כי במקרים בהם מדובר בעבירות רכוש שיטתיות, מתוחכמות, בחבורה קיימת חזקת מסוכנות אשר המעצר הינה ברירת המחדל שלה.

משכך, אין מקום לעיון חוזר על סמך אותם נימוקים שכבר נשקלו והם הובילו לאותה החלטה, שאושרה כאמור בבית המשפט המחוזי.

23. עוד אציין כי החלופה המוצעת הינה שהייה בבית הסבתא, כאשר הערב השני (האב) נמצא בעבודתו וגם לא ישן באותו מקום (אלא אם כן לא תהיה ברירה לדבריו).

חלופת מעצר לאחר הגשת כתב אישום הינה חלופת מעצר צופה פני עתיד רחוק, עליה לצפות לא רק חקירה של מספר ימים אלא הימשכות הליכים פליליים על פני מספר חודשים (ואף יותר).

לא בנקל משחרר בית המשפט לחלופת מעצר לתקופה ארוכה הכוללת "רק" שני ערבים, וגם כאשר יש יותר משני ערבים אנו מוצאים עצמנו לאחר זמן קצר דנים בבקשות להקלה בתנאים שכן הערבים אינם מצליחים לעמוד בנטל.

24. בענייננו מדובר בסיכומי של דבר בערבה אחת, הסבתא, שבביתה יתגורר הנאשם. כאשר הערב השני (האב) עובד בעיר אחרת, שם הוא מתגורר עם בת זוגו והוא זמין בעיקר בשעות הערב להחלפה של מספר שעות.

25. סברתי כי ישנם ישנם קשיים באישור חלופה שכזו למשך זמן ארוך, ולכן סברתי כי יש מקום לבקש תסקיר שירות המבחן שיבחן את החלופה, ואת הערבים וגם את הנאשם והאם הוא מתאים לשחרור לחלופה וישמע לה.

26. בית המשפט המחוזי מצא לנכון לאשר קביעה זו וביקש כי שירות המבחן יזדרז לפני החג לסיים הבדיקה, אולם אין בעובדה ששירות המבחן לא הצליח לסיים הבדיקה בכדי לייתר אותה.

27. הפסיקה מתייחסת לשירות המבחן כגורם מיעץ ולא גורם מכריע, וישנן החלטות רבות בהן בתי המשפט מצאו לנכון לסטות מהמלצת שירות המבחן (לשבת או לחסד), אם הייתי סובר שניתן לאשר את הסבתא ללא חוות דעת של שירות המבחן הייתי קובע זאת במפורש.

28. אבקש להדגיש, כי אכן סברתי שהסבתא יכולה למלא את התפקיד אולם ביקשתי הערכה מקצועית שתוכל לאשש קביעה זו בטרם אתן את החלטה שכן היו לי ספקות לגבי היכולת שלה למלא את התפקיד לאור השאלה שלא ברורה לי והיא האם הנאשם כלל יציית לה.

היותו של ערב ראוי ומסוגל למלא את התפקיד אינו המדד היחיד, יש לבחון האם הנאשם יציית לערב וישמע לו ועניין זה כלל לא הוברר (וגם אין קביעה שלי בעניין זה).

29. לכן אני מוצא לנכון להבהיר כי בהחלטתי מיום 2/4/17 לא פסלתי את הסבתא (כפי שנעשה לגבי אחד הערבים של הנאשם מס' [1] אולם אין בקביעתי לאשר אותה אלא רק להביע התרשמות ראשונית (חיובית) כאשר אני מדגיש כי אני מבקש את חוות דעת שירות המבחן בטרם אתן החלטה בהתאם לאמור לעיל.

30. בית המשפט המחוזי ניסה לזרז את שירות המבחן, אולם משעניין זה לא צלח ידאג שירות המבחן להגיש



תסקיר עד ליום 23/4/17 (כפי שהתחייב בפני ב"כ הנאשם) ובו יתייחס גם לשאלות המופיעות לעיל וגם לשאלה האם די בשני ערבים בעניינו של נאשם זה.

31. בנסיבות אלו לא מצאתי לנכון לקבל את הבקשה לעיון חוזר, שירות המבחן מתבקש לסיים התסקיר בהקדם האפשרי ועם הגשתו יקבע דיון.

32. לאור ההצהרה כי התסקיר יהיה מוכן עד ליום 23/4/17, קובע את הדיון לפני ליום 25/4/17 בשעה 10:30 בפני.

33. הנאשם יובא באמצעות יחידת נחשון.

34. המזכירות תשלח את ההחלטה לשירות המבחן בהקדם.

ניתנה היום, ט"ז ניסן תשע"ז, 12 אפריל 2017, בהעדר
הצדדים.