



מ"ת 19135/06/19 - מדינת ישראל נגד יקטרינה קרימסקי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 19135-06-19 מדינת ישראל נ' קרימסקי(עציר)

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ עו"ד עדי זלמן
משיבה	יקטרינה קרימסקי (עציר)
	ע"י ב"כ עו"ד שרית עוז

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרה של המשיבה עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדה, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996.
2. כנגד המשיבה וכנגד קונסטנטין אסטיס (להלן: "משיב 2") הוגש כתב אישום המייחס להם עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי ס' 7 (א) + 7 (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973.
3. על פי עובדות כתב האישום, ביום 04/06/19, בשעה 15:58 או בסמוך לכך, החזיקו המשיבים בדירה בה הם מתגוררים סמים מסוג F5-PICA-MDMA (להלן - "נייס גיא") בשני מקומות: על הספה בסלון בשקית שחורה ובתוכה 617.97 ג' "נייס גיא" וכן מאחורי הכורסה בסלון בשקית שקופה 219.12 ג' "נייס גיא".

ראיות לכאורה

4. ב"כ המשיבה חלקה על קיומן של ראיות לכאורה.
- לטענתה, בדירה מתגוררים 3 דיירים, שני המשיבים ואדגר. לדבריה הסלון משותף לכולם, ויכול והסמים שייכים לאדגר, אשר שוחרר ולא התבקשה הארכת מעצרו.
- לדבריה, לא מתקיימת חזקה קונסטרוקטיבית, שכן משיב 2 טען שהסמים שלו, ולא ניתן להוכיח כי החזקת הסמים על ידי משיב 2 נעשתה בידיעתה ובהסכמתה של המשיבה. לשיטתה צריך להוכיח שלמשיבה היתה שליטה על הסמים.



נוכח חולשת הראיות עתרה ב"כ המשיבה לשחרר את המשיבה בתנאי ערבות עצמית וערבות צד ג' והפקדה כספית.

לדבריה אין למשיבה חלופת מעצר אחרת להציע.

5. ב"כ המבקשת הבהירה כי האישום מיוחס למשיבה מכח החזקה ה"קונסטרוקטיבית". הסמים שנתפסו היו גלויים לעיני כל. לדבריה, אדגר ששחרר לא מתגורר באותה הדירה אלא במחסן נפרד. הפנתה להודעתה של רינה אשר סיפרה כי המשיבה מדי יום נותנת לה "ניס גיא", מזה שנים. ב"כ המבקשת הפנתה לעברה המכביד של המשיבה ועתרה למעצרה עד לתום ההליכים.

6. לאור הטיעונים שנשמעו עיינתי בחומר החקירה.

כאמור, אין מחלוקת כי הסמים המפורטים בכתב האישום נתפסו בדירה. (בדירה אף נתפס משקל אלקטרוני ושקיות חלוקה).

מדוח הפעולה של השוטר פודגורסקי איוון מיום 4.6.19 עולה כי מיד עם תחילת החיפוש שביצע בדירה הבחין בשקית ובה הסמים, כשהשקית מונחת באופן גלוי על הספה בסלון. השקית השניה היתה מוסתרת בחלקה האחורי של הכורסה שבסלון וכדי להגיע אל השקית היה עליו לפתוח את הסקוצ'ים של הריפוד.

7. המשיבה בהודעתה מיום 5.6.19 טענה כי הסמים הם של משיב 2. בהודעתה מיום 10.6.19 חזרה וצינה כי הסמים הם אך ורק של משיב 2, לא שלה וגם לא של אדגר, אשר לדבריה אינו מתגורר עימם אלא גר ביחידת דיור עם כניסה נפרדת. לדבריה משיב 2 מעשן כל יום וקניית סם בכמויות קטנות עולה ביוקר, לכן הוא קנה כמות גדולת במחצית מהמשכורת שלו כדי לחסוך בעלויות. לדבריה היא לא ראתה את תכולת השקית, לא ראתה שמשיב 2 הניח שם את הסמים ואינה עושה חיפושים בבית. לדבריה לא משתמשת כלל ב"ניס גיא" אלא רק במטדון.

8. משיב 2 בהודעתיו מיום 4.6.19 ו- 9.6.19 אישר כי הסמים שלו בלבד, אישר כי אדגר אינו גר עימם בדירה אלא יש לו חדר בגינה. משיב 2 טען כי צורך 4-5 שקיות "ניס גיא" ביום וקנה כמות גדולה כדי לחסוך בעלויות. טען כי המשיבה לפעמים מעשנת איתו ביחד "ניס גיא". שלל סחר בסמים, שלל קשר של המשיבה לסמים שנתפסו.

9. בתיק הודעתיו של אדגר בייקמן מיום 4.6.19 ומיום 10.6.19. ציין כי גר ליד המשיבים, במבנה נפרד, נכנס לדירה רק כדי להשתמש בשירותים. לדבריו, השקיות שנתפסו בדירתם אינן שלו. שלל קשר לסמים (למעט לכמות שנתפסה במחסן בו מתגורר) שלל סחר בסמים.



10. בתיק הודעתה של רינה ורובובצקי מיום 4.6.19. לדבריה ישבה במקום עם המשיבים ועישנו יחדיו, לקחה כמות של "ניס גיא" בנייר עיתון כדי שיהיה לה לעשן בבית. לדבריה היא מעשנת סמים מסוג "ניס גיא" מזה 20 שנה, מדי יום, כשני גרם לערך, היא לא קונה את הסמים אלא מגיעה אל המשיבה מדי יום כדי לעשן, ומקבלת את הסמים מהמשיבה ללא תשלום.

11. נוכח המפורט לעיל, ובשים לב שהמשיבים ואדגר מאשרים כי אדגר גר ביחידה נפרדת וכי הסמים לא שייכים לו אלא למשיב 2, אני סבורה כי אין ממש בטענת ב"כ המשיבה כי יכול והסמים שנתפסו בסלון שייכים לאדגר.

12. באשר לראיות לכאורה בנוגע לחזקה ה"קונסטרוקטיבית" של המשיבה בסמים:

השקית שהכילה הסמים היתה מונחת באופן גלוי לעין על הספה בסלון, בבית בו מתגוררת המשיבה. המשיבה והאחרים ישבו בסלון אגב עישון "ניס גיא". בתיק הודעתה של רינה אשר טענה כי מזה 20 שנה מקבלת מהמשיבה מידי יום סמים מסוג "ניס גיא", יש בנתונים אלה כדי לספק את התשתית הראייתית הלכאורית הנדרשת לצורך החזקה ה"קונסטרוקטיבית".

13. העובדה שמשיב 2 טען שכל הסמים שלו, אין בה כדי לשמוט את הקרקע תחת התשתית הראייתית הקיימת. בעניין זה אין לי אלא להפנות לבש"פ 4181/15 **מוחמד פתאירגי נ' מדינת ישראל** (24.6.15):

"משנמצא הסם המסוכן בחצר הדירה בה שהה העורר, חצר שהגישה אליה היא מהדירה בלבד ... קמה חזקה שבדין בדבר ידיעתו הקונסטרוקטיבית של העורר על הימצאות הסמים בחצר הדירה ובדבר מודעתו לטיב החומר. החזקה אינה חזקה חלוטה, ובכוחו של העורר לסתור אותה על-ידי מתן הסבר חלופי שיעורר ספק סביר בדבר נכונות החזקה. ואולם, על-פי ההלכה שיצאה מבית משפט זה, השלב הראוי לבחינת טענות לסתירת החזקה או בדבר חולשת הראיות שבידי התביעה הוא במסגרת ההליך הפלילי העיקרי, ולא במסגרת הליכי המעצר, למעט באותם מקרים חריגים בהם מצליח נאשם להצביע על חוסר ראייתי מובהק בחומר הראיות שבידי התביעה"

ראו גם בש"פ 2083/09 **עמיר מולנר נ' מדינת ישראל** (19.3.09):

"במסגרת תיק המעצר, אין צורך לפרש מחדש את דיני ההחזקה, ואין מקום לדיון נרחב בטיבה של החזקה, למעט אותה מידה הצריכה להכרעה בדבר ראיות לכאורה."

וראו גם בש"פ 3102/16 **עמנואל איפרגן נ' מדינת ישראל** (21.4.16):

"הטענות בשאלת טיבה של חזקת העורר בסם - 'אמיתית', 'קונסטרוקטיבית', או העדר החזקה - מקומן בתיק העיקרי. בשלב הנוכחי, ולשם ההחלטה בשאלת המעצר, די בכך שקיים פוטנציאל לקביעה, כי העורר ידע על החזקתם של שותפיו לנסיעה בסם, והסכים לכך"

14. סיכומי של דבר- אני קובעת כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית מספיקה כדי לבסס סיכוי סביר לכך שהמשיבה תורשע בגמר ההליך בעבירה המיוחסת לה.



עילת מעצר

15. קיימת עילת מעצר סטטוטורית, מכח סעיף 21 (א)(1)(ג)(3) לחוק. ככלל, עבירות פשע על פקודת הסמים מחייבות מעצר עד לתום ההליכים למעט במקרים חריגים.

"כלל זה נובע מהחשש מפני הישנות עבירות שחלופת מעצר שאינה "הרמטית" לא תצליח למנוע, כמו גם מהסיכון לציבור הנובע מעבירות סמים. לצד זאת נקבע כי בנסיבות ייחודיות ובמקרים מתאימים, ניתן יהיה להורות על שחרור לחלופת מעצר גם נאשמים בעבירות סמים, ובלבד שיימצא בכוחה של חלופת המעצר המוצעת, לאיין את המסוכנות במידה מניחה את הדעת" (בש"פ 5396/16 **ערן ברכה נ' מדינת ישראל**).

הפסיקה הכירה בקיומם של חריגים לכלל זה, ובפרט באותם מקרים בהם מדובר במשיבים צעירים, נעדרי עבר פלילי, שחלקם היחסי במעשים היה מצומצם מזה של שותפיהם.

16. המשיבה שבפני אינה צעירה. אלא בת 51 (ילידת 1968).

17. המשיבה שבפני בעלת עבר פלילי מכביד מאוד. לחובתה 5 הרשעות קודמות, בעבירות של תקיפה, סחר בסמים, סיוע לסחר, החזקת סמים לצריכה עצמית ושלא לצריכה עצמית, הדחת קטין לסמים, החזקת חצרים, שיבוש מהלכי משפט. המשיבה נדונה לעונשי מאסר לתקופות של 4 ח', 16 ח', 15 ח'. המאסר האחרון נגזר עליה ביום 18.11.18, ממנו שוחררה אך לאחרונה.

תלוי ועומד נגדה מאסר מותנה בר הפעלה למשך 8 חודשים שלא היה בו כדי להרתיעה.

כל אלו מלמדים על מסוכנותה.

18. זאת ועוד, מסוכנותה אף נלמדת מהמידע שקיים בתיק לפיו מיד לאחר שהשתחררה ממאסר החלה שוב לסחור ב"ניס גיא".

19. נוכח כל המפורט לעיל, מסוכנותה של המשיבה היא ברף הגבוה.

20. לא ניתן להיעתר לבקשת ב"כ המשיבה ולהורות על שחרורה של המשיבה בתנאים של חתימה על התחייבות וערבות עצמית וצד ג'.

21. אין למשיבה כל חלופת מעצר להציע, מה שגם שעל פניו נתוניה של המשיבה מלמדים כי אינה נכללת בין

אותם החריגים המצדיקים שחרור בחלופה.

22. לאור האמור, נוכח מסוכנותה של המשיבה, ומשאין בנמצא חלופה שיהיה בה כדי לאיין את המסוכנות הגבוהה, אני מורה על מעצרה של המשיבה עד לתום ההליכים.
23. זכות ערר כחוק.
24. המזכירות תנתב את התיק העיקרי אל כב' ס"נ השופט אבשלום מאושר שיקבע דיון מקדמי ביומנו

ניתנה היום, כ"ב סיוון תשע"ט 25.6.19 במעמד הצדדים.