



מ"ת 19061/08/16 - מדינת ישראל נגד ב נ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 אוגוסט 2016

מ"ת 19061-08-16 מדינת ישראל נ'

(נעציר)

מ"ת 19042-08-16

בפני כב' השופטת אורלי מור-אל

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

ב נ (נעציר)

המשיב

נוכחים:

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד צוריאל שגב

ב"כ המשיב עו"ד שרקוביק

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שני אישומים, עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים. כאשר העבירות נעברו כלפי אשתו. באישום הראשון מדובר בעבירות של הטרדת המתלוננת באמצעות הטלפון והם נעברו שעה שהמשיב ריצה עונש מאסר בגין עבירות אלימות שעבר כלפי המתלוננת.

באישום השני הואשם המשיב בעבירות איומים שנעברו תקופה קצרה לאחר שחרורו מן הכלא.

ב"כ המשיב טוענת להעדר ראיות לכאורה כאשר טענתה היא שהמשיב ביצע את העבירות עת היותו שיכור, ומשכך בשעה שעבירת האיומים היא עבירת מטרה ממילא לא ניתן יהיה להרשיעו בעבירה זו. כן נטען שהעבירות באישום



הראשון אינן מקימות איום כמשמעותו על פי החוק.

עיינתי בתיק החקירה ובכלל זה בהודעת המתלוננת, הודעה ארוכה המתארת מסכת חיים קשה למול המשיב. המתלוננת מתארת את שיחות הטלפון של המשיב מן הכלא, את הדברים שאומר לה באותם שיחות והתעלמותו מכך שהיא איננה מעוניינת בקשר איתו. המתלוננת מספרת שהמשיב דרש ממנה כספים והיא נתנה לו כספים. מששחרר המשיב מן הכלא מתארת המתלוננת כיצד המשיב שב והטריד אותה באומרו שהוא רוצה לקיים עמה יחסי מין. התעלם מאמירותיה שאינה מעוניינת וכאשר אמרה לו שילך ולא יחזור דחף אותה והיא נפלה ב - 4 מדרגות הראשונות.

המתלוננת אף מספרת שהמשיב אמר לה שאם תתלונן במשטרה הוא ישחט אותה וירצח אותה. בהתאם להודעת המתלוננת הוא אמר לה את הדבר 3,4 פעמים.

תמיכה מסוימת בגרסת המתלוננת מצויה בהודעת הבת שמספרת על אותן שיחות טלפון מן הכלא. הבת מספרת כי היתה עדה לאחת השיחות ובעדותה יש משום תמיכה לגרסת המתלוננת.

באשר לטענת השכרות, אכן המתלוננת מספרת שהמשיב שותה וביצע את העבירות כשהוא היה שיכור, ואולם לא שוכנעתי שרמת השכרות מגיעה לרמה שתאפשר לפטור את המשיב מאחריות פלילית. מדובר באדם ששותה שנים רבות ומן הסתם הסתגל לשתייה ואף שביצע את העבירות תחת שתיית אלכוהול ידע מה הוא עושה.

בנסיבות אלה קיימות ראיות לכאורה.

בנסיבות קיימת גם עילת מעצר ואף קיימת מסוכנות ברורה של המשיב על הצד הגבוה.

מי ששב לעבור עבירות שבועיים לאחר שחרורו מן הכלא, לאחר שריצה תקופת מאסר בגין פגיעה באתה מתלוננת ממש, קשה ליתן בו אמון. לאותה מסקנה ניתן להגיע מעברו הפלילי הכבד של המשיב.

המשיב לא הציג חלופת מעצר כלשהי.

ב"כ המשיב טוענת כי המשיב היה עצור במעצר לא חוקי בזמן הימים, גם אם אניח כי יש ממש בטענה זו אין בה כדי לשנות את התוצאה בתיק זה.

משכך אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

ככל שתהא חלופת מעצר המשיב יוכל לפנות בבקשה לעיון חוזר ועל פניו יהיה מקום לבדוק חלופה כזו באמצעות תסקיר שירות מבחן.

קובעת דיון מקדמי בפני כבוד השופטת מעיין בן ארי ליום 26.09.16 בשעה 08:30.



המזכירות תקבע את הדיון ביומנה של כבוד השופטת בן ארי.

ניתנה והודעה היום י"א אב תשע"ו, 15/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורלי מור-אל , שופטת

ב"כ המשיב:

הקראתי למשיב את כתב האישום והוא ישיב עליו בפני המותב העיקרי.