



מ"ת 1897/10/15 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד אברהם מוטולה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אוגוסט 2016

מ"ת 1897-10-15

ת"פ 1872-10-15

לפני כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
המבקשים
פרקליטות מחוז מרכז - פלילי

נגד
המשיבים
אברהם מוטולה (עצור בפיקוח)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד טובי הראל

ב"כ המשיב עו"ד צדוק חוגי

המשיב ואשתו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהמשך לדין שהתקיים ביום 2.8.16 ובהתאם להחלטת ביהמ"ש התקבל לקראת הדיון היום תסקיר בעניינו של המשיב הממליץ לאפשר לו לצאת לעבודה בפיקוח המעסיקה גב' דבידוביץ' בעלת מספרה בת"א.

שירות המבחן התרשם מהמעסיקה כמי שראוי לשמש מפקחת בהיותה אישה רצינית, בעלת גישה ביקורתית ושקולה ומהווה דמות ממתנת למשיב.

כמו כן סבור שירות המבחן כי יציאה לעבודה בעיתוי זה תפחית מרמת הלחץ הרגשי והכלכלי ותביא להפחתה נוספת בסיכון.

ב"כ המבקשת מתנגד להמלצת שירות המבחן, טוען כי מדובר בעבירות חמורות של החזקת סם, סחר בסם וכאשר



להערכתו שירות המבחן הלך שבי אחר האופן שבו תיאר המשיב את מעשיו אשר נובעים לטענתו אך ורק בשל התמכרותו. כמו כן מפנה ב"כ המבקשת להחלטת ביהמ"ש העליון בבש"פ 1902/16 מיום 21.3.16 בעניינו של המשיב בו קבע ביהמ"ש העליון כי אין מקום לאפשר למשיב לצאת לבדיקת התאמה לטיפול ביחידה להתמכרויות בסמים.

המשיב מצוי באיזוק אלקטרוני לתקופה של כ 10 חודשים. מיוחסות לו 2 הפרות אך נראה כי מדובר בהפרות קלות יחסית כאשר האחת נוגעת להגעתו לבית המשפט חרף זאת שהדיון בוטל וההפרה השנייה נוגעת לכך שהמפקח עליו לא שהה בבית.

ער אני לחומרת העבירות המיוחסות למשיב. יחד עם זאת, לאור הערכתו של שירות המבחן כפי שעולה מהתסקיר שהוגש לעיוני אני מוצא לנכון לאפשר לו לעבוד אצל המעסיקה שכפי ששירות המבחן התרשם ממנה ומרצינותה ומהיותה מתאימה לשמש כמפקחת, כך אף אני התרשמתי.

יודגש כי המדובר בעבודה במספרה הנמצאת בתל אביב והיא אינה אותה המספרה בה עבד המשיב עת נעצר בחשד להחזקת סם מסוכן.

לאור זאת אני סבור כי ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן בכל הנוגע לעבודתו של המשיב אצל המעסיקה האמורה.

אשר לשעות שבהן המשיב לא יהא בעבודתו יהא עליו לשהות בביתו, אני סבור כי לעת הזו אין לבטל לחלוטין את הפיקוח האלקטרוני ולכן אני מורה כי הלה יישאר בשלב זה במעצר בפיקוח אלקטרוני כאשר יפתח לו חלון לצורך הגעתו למקום העבודה הנ"ל ושהותו שם עד חזרתו לביתו.

לעניין זה מפנה אני להחלטת ביהמ"ש העליון בבש"פ 2296/16 (עניין חג'ג') הקובע כי ניתן לפעול בדרך זו. לדעתי, דרך זו של מתן אפשרות למשיב לעבוד במקום המוצע תוך הותרת הפיקוח באיזוק אלקטרוני בעת שהוא שוהה בביתו יש בה משום איזון ראוי בנסיבות העניין.

לאור כל האמור, אני קובע בזאת כדלקמן:

גב' דבידוביצי חנה, ת.ז. 054187299, תשמש כמפקחת נוספת ותחתום לצורך כך על ערבות צד ג' בסך של 15,000 ₪.

המשיב יהא רשאי להגיע למקום העבודה שהוא המספרה בבעלותה של המפקחת הנ"ל הנמצאת ברחוב קרליבך 18 בתל אביב כאשר בהגעתו לשם יהא מלווה על ידי אשתו המפקחת ובחזרתו יהא מלווה על ידי אשתו או על ידי המעסיקה שקבעתי אותה כמפקחת נוספת כאמור.



שעות העבודה במספרה יהיו כאמור בהמלצת שירות המבחן מהשעה 07:00 ועד השעה 15:30 כאשר לצורך ההגעה למספרה יינתן למשיב חלון שתחילתו בשעה 06:00 בכל יום ובסופו בשעה 16:30.

מובהר למשיב כי עליו להגיע ישירות למספרה ולשהות בה כל העת ובסיום יום העבודה לחזור ישירות לביתו כאשר הוא מלווה כל העת על ידי המפקחים.

מובהרת למפקחים חובתם להקפיד על תנאי הפיקוח ולהודיע מידית למשטרה בכל מקרה של הפרה.

אשר לבקשתו הנוספת של המשיב לצאת ליחידה לטיפול לסמים במקום מגוריו - הרי שעל אף שעולה מהתסקיר כי המשיב שינה את התייחסותו כאשר שלל בעבר התמכרות לסמים, מטעם זה ביהמ"ש אף לא אישר לו לצאת לבדיקת התאמה, ביהמ"ש העליון דחה את הערר שהוגש בעניין זה - הרי שנראה כי מדובר בשינוי ראשוני בלבד ולפיכך איני סבור כי בשלה בשלב זה העת להתיר למשיב לצאת לטיפול ביחידה כאמור.

המזכירות תעביר החלטה זו ליחידת הפיקוח בשב"ס.

בהתאם לבקשת שירות המבחן אני מאריך את צו פיקוח המעצר עד ליום 18.2.17.

יתר התנאים שהוטלו בעניינו של המשיב יישארו בעינם.

**ניתנה והודעה היום י"ד אב תשע"ו,
18/08/2016 במעמד הנוכחים.
ד"ר שמואל בורנשטין
שופט**