



מ"ת 18736/03/15 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד שי יורקביץ, אורי כץ, אבשלום סמואלוב, יחזקאל צדקה-אביבי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 מרץ 2015

מ"ת 18736-03-15 פרקליטות מחוז תל
אביב פלילי נ' יורקביץ ואח'
בפני כב' השופטת נעה תבור

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

המבקשת

נ ג ד

המשיבים

1. שי יורקביץ

2. אורי כץ

3. אבשלום סמואלוב

4. יחזקאל צדקה-אביבי

נ ו כ ח י מ :

עו"ד צלי פלג

:

ב"כ המבקשת

עו"ד אייל אלון ועו"ד מתן קניג

:

ב"כ המשיבים 1,3

המשיב 1 - התייצב

המשיב 3 - התייצב

עו"ד ישראל קליין

:

ב"כ המשיב 2

המשיב 2 - התייצב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום מגולל מסכת של מעשה מרמה שתכליתו מכירת בניין בתל אביב, שאיננו בבעלות המשיבים לקונים

עמוד 1



תמימים.

מעובדות כתב האישום עולה כי במשך חודשים עמלו המשיבים יחד עם אחר לביצוע פעולות שתכליתן הוצאת תוכנית הקשר מהכוח אל הפועל.

הסנגורים לא טענו בעניין קיומן של הראיות או עוצמתן ועיקר טיעוניהם יוחדו לשאלת האבחנה בין המשיבים לבין האחר המעורב איתם בכתב האישום, אשר משוחרר ללא כל תנאים מגבילים.

אין מחלוקת כי כתב האישום מייחס את עבירות קשירת הקשר והמרמה למשיבים ולאחר בצוותא חדא. כתב האישום מפרט מהן הפעולות המיוחסות לכל אחד מהמשיבים ומה חלקו של האחר. על מנת לעמוד על טיבה של האבחנה נדרשתי בכל זאת לעיין בחומר הראיות.

מחומר הראיות ואף מכתב האישום עולה כי חלקו של משיב 1 הוא המרכזי בפרשה. הראיות מצביעות על משיב 1 כיוזם התוכנית וכמי שהפעיל את יתר המעורבים. משיב 1 פנה אל האחר, ששימש כמתווך, למכירת הנכס, ביקש לזייף חותמת של עורך דין, ביקש ממשיב 2 להתחזות כעורך דין וממשיב 3 ביקש לזייף מסמך של עיריית ת"א.

משיבים 2,3 והאחר פעלו כל אחד בגזרה שלו להוצאת תוכנית הקשר אל הפועל. משיב 2 רכש חותמת של עורך דין, התחזה לעורך דין. משיב 3 פעל לאיתור הנכס, דאג להוצאת נסח טאבו באמצעות אשתו ותרם את חלקו לזיוף מסמך של עיריית תל אביב. חלקו של האחר היה ביצירת הקשר עם הקונים, אשר מוכרים לו מעסקים קודמים. בחומר החקירה תמלילי שיחה בין משיב 1 לאחר בדבר הוצאת הנסח, אף שהנכס מוקפא (שיחה 283) וכן בעניין אופן קבלת הצ'קים מהקונים ביום החתימה על זיכרון הדברים (שיחה 264).

אין מחלוקת בין הצדדים כי בתמורה לחלקו של האחר היה אמור לשלשל לכיסו סכום נכבד ביותר של כסף. לפי דבריו של האחר עצמו מדובר בסכום של 1.2 מיליון ₪.

תוכנית הקשר התקדמה התקדמות משמעותית לקראת ביצוע, שכן כבר נמצאו קונים, נערכו טיטות חוזים על ידי עורכי דין ואלמלא התערבה המשטרה, העסקה היתה נשלמת.

מדובר בתוכנית מרמה שהשלכותיה חמורות והיו עלולות לגרום לפגיעה בלתי הפיכה בזכויותיהם של בעלי הנכס האמיתיים. מעשי המרמה בוצעו בתחכום לאורך זמן, תוך שהמשיבים אינם מהססים להשתמש בתעודות זהות מזויפות ובזהות בדויה של עורך דין. בנסיבות אלה, קיימת עילת מעצר.

השאלה שבפניי היא השפעת שחרורו של האחר בהסכמת המבקשת ללא כל תנאי, על התנאים המגבילים הקבועים בעניינם של המשיבים.



לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בעיקרי חומר הראיות, מצאתי כי שחרורו של האחר ללא כל תנאי יש בו להשפיע באופן משמעותי על תנאי השחרור של המשיבים. לא שוכנעתי כי האבחנה בין האחר לשלושת המשיבים מאפשרת פער כה גדול בתנאי השחרור. גילו של האחר, לא די בו. כתב האישום עצמו מפרט חלק ממשי של האחר בתוכנית הקשר ובביצועה וגם הראיות הגולמיות מלמדות על חלקו הפעיל. חלקו של האחר בגיוס הקונים תוך ניצול הכרות קודמת ומעמדו אינה מאפשרת לראות בו מעורב שולי בשלב זה של בחינת הראיות לכאורה. גם האופן שבו פעל לכאורה האחר על מנת להבטיח קבלת סכומי העמלה הנכבדים מקשה לקבל את האבחנה שעשתה המאשימה.

בנסיבות המפורטות, בקשת הסנגורים לאפשר למשיבים לצאת לעבודה היא בקשה סבירה.

חרף העדר עבר פלילי, חלקו המרכזי של משיב 1 ומהות הפעולות ואופי העבירות, אינו מאפשר חזרה לעבודה במשרד רואי חשבון. עבודה כזו מגדילה את הסיכון ומחזירה את משיב 1 לקרקע שממנה יכולות לצמוח עבירות מרמה נוספות. שמעתי את הסבר הסנגור כי מדובר בתפקיד "מעין ניהולי" תפקיד זה אינו עולה בקנה אחד עם הסיכון. הצורך בפרנסה צריך להיות מאוזן מול ההגנה על האינטרס הציבורי. אמנם יש מקום לאזן בין המשיב 1 לבין האחר אך לא על חשבון הציבור והחשש לפגיעה נוספת אגב ביצוע עבודה. ככל שתוצג עבודה מתאימה בפיקוח הולם תינתן החלטה משלימה.

למשיב 2 הרשעות קודמות בעבירות מרמה וקשירת קשר לביצוע פשע. אמנם ההרשעה האחרונה היא משנת 2003 אך מדובר בהרשעה הכוללת 200 תיקים עבירות מרמה. בגין עבירות אלו ריצה משיב 2 עונש מאסר לתקופה ממושכת. גם בעניינו של משיב 2 יש צורך בפיקוח ויש צורך הצגת מקום תעסוקה שאינו מזמן עבירות מרמה מסוג זה הנזכרת בכתב האישום. המשיב פירט כי הוא עוסק בגישור ובתיווך בין חייבים לבין כיבש 6. סוג כזה של עבודה ללא פיקוח אינו מתאים. ממילא לא מצאתי מה מונע מהמשיב להוסיף ולעסוק בענייניו מהכתובת מעצר הבית.

בעניינו של משיב 3 אתיר יציאה לעבודה, אולם לעת הזו לא הוצגה עבודה קונקרטית ולאחר שתוצג ניתן יהיה ליתן החלטה משלימה.

סוף דבר, בעניין של שלושת המשיבים יש מקום לשקול בחיוב אפשרות של יציאה לעבודה, אך יש צורך להציג מקומות עבודה מתאימים.

נדחה לדיון נוסף לצורך הצגת אפשרויות תעסוקה ליום 30.03.15, בשעה 13:00.

נקבע מועד לדיון מקדמי בפני כב' השופט צחי עוזיאל לתאריך 20 באפריל, 2015, בשעה 08:30.

המזכירות תקבע ביומנו של השופט צחי עוזיאל.



אני מתירה למשיבים התאוררות בליווי ובפיקוח, בין השעות 12:00 ועד 14:00.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ה, 19/03/2015 במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת