



מ"ת 18735/07/16 - מדינת ישראל נגד מוטי אדרי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 18735-07-16 מדינת ישראל נ' אדרי(עציר)
תיק חיצוני: 287622/2016

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	מוטי אדרי (עציר)

בשם המדינה: עו"ד לירן פרג'

בשם המשיב: עו"ד שאול שניידר

החלטה

בפניי בקשה למעצר עד תום ההליכים בעניינו של המשיב.

כתב האישום

1. ביום 10.7.16 הוגש כתב אישום נגד המשיב בגין עבירות איומים, החזקת סכין ופציעה בסכין.
2. על פי כתב האישום, ביום 5.7.16 פרץ ויכוח בין המשיב ובין המתלון במחסן אליו הגיע כל אחד מהם במסגרת עבודתו ועל מנת לפרוק סחורה. המשיב גידף את המתלון ואיים עליו.
3. בהמשך לכך, הוציא המשיב מהמשאית סכין יפנית ואיים באמצעותה על המתלון.
4. המשיב הצמיד את הסכין בעודה סגורה אל בטנו של המתלון, כשהמתלון מנסה לשכנעו להזיז את המשאית שלו.
5. המתלון נכנס אל המחסן וביקש מהמחסנאי שלא לקבל את המשיב לפריקת סחורה מאחר שאיים עליו בסכין. אז המשיך המשיב לגדף את המתלון ולאיים עליו.
6. לאחר מכן נופף המשיב עם הסכין לעבר המתלון ופצע אותו בידו השמאלית.

הבקשה



7. המדינה עותרת למעצר הנאשם עד תום ההליכים נגדו. הבקשה נסמכת על חזקת המסוכנות, נוכח השימוש בנשק קר באירוע ופסיקת בית המשפט העליון הקובעת, כי מי שדקר באמצעות סכין, לא ניתן לאיין את מסוכנותו באמצעות חלופת מעצר, אלא בנסיבות חריגות ומיוחדות. עוד מפנה המדינה לגיליון ההרשעות הקודמות המשמעותי של המשיב. על כן נטען, כי אינטרס ההגנה על הציבור גובר על האינטרס שבחירותו של המשיב.

טענות המשיב בדיון

8. בדיון שהתקיים בפניי הבוקר טען בא כוח המשיב, כי התיאור בכתב האישום אינו מתיישב עם הנראה בסרט מצלמת האבטחה המתעד את חלקו האחרון של האירוע. נטען, כי לאחר דין ודברים עם המתלונן, נכנס המשיב אל המחסן כשהוא פאסיבי. המתלונן נכנס אחריו עם גליל קרטון קשיח, כעין אלה, בידו והמשיב חשש לחייו וסבר שהמתלונן מבקש לתקוף אותו. הוא מניח את משקפי השמש שלו על המדף, נוטל מהמדף צרור מפתחות ומבצע תנועת "ניעור" שנועדה להגן על עצמו. נטען, כי המתלונן נראה כשהוא מנסה לתקוף את המשיב ולאחר שהעד מוזס מפריד ביניהם, ניגש אליו שוב המתלונן ומנסה לפגוע בו, כשהמשיב הולך אחורה ולא עושה דבר.

9. בנוסף נטען בדיון, כי קיימות סתירות בין הודעות המתלונן באופן המשליך על מהימנותו. נטען, כי לאחר שלטענת המתלונן הוצמדה סכין לבטנו, מצופה היה ממנו לפנות מיד למשטרה ולא להמשיך באירוע. נטען, כי כלל לא הוצמדה סכין לבטנו של המתלונן בחלקו הראשון של האירוע אלא היו ביניהם חילופי דברים בלבד. נטען, כי דבר האיומים המיוחסים למשיב אינם מופיעים בהודעתו הראשונה של המתלונן. עוד נטען, כי יש לזקוף לחובת המתלונן את העובדה שלא סיפר על כך שהרים גליל קרטון אל מול המשיב וכי רק לאחר מכן ניסה המשיב להגן על עצמו בעזרת צרור המפתחות שנטל מהמדף. המשיב הפנה לעובדה, כי משהבינה המשטרה שגרסת ההגנה העצמית של המתלונן התמוטטה, הוא נחקר באזהרה והוא אף מאשר, כי בלהט העניינים איבד את השליטה. המשיב מפנה לראיות מהן לא ניתן להסיק, לדעתו, כי ביד המשיב היתה סכין. לסיכום טוען המשיב, כי אין לקבל את גרסת ההגנה העצמית של המתלונן. מאחר שהמתלונן הוא שנהג באלימות כלפי המשיב, יש לקבל את גרסת המשיב שחש מאויים, ולו באופן סובייקטיבי, וכי הוא פעל על רקע זה. בנסיבות אלה, קיים כרסום בראיות המצדיק את שחרור המשיב לחלופה. בנוסף, הפנה המשיב לעובדה שהפגיעה במתלונן היא פגיעה קלה ביותר - שריטה בידו - וכי אף המתלונן עצמו לא היה מעוניין בהגשת התלונה.

טענות המדינה בדיון

10. המדינה טוענת, כי כתב האישום משקף את חומר הראיות שבתיק וכי הנראה בסרטון אינו מתיישב עם גרסת המשיב כפי שהועלתה בדיון ועם דברי עדי הראייה. בנוסף נטען, כי לא נוצר מגע בפועל בין המתלונן שאחז בגליל ובין המשיב. עוד נטען, כי הסכין נראית בבירור בסרט וכי הפגיעה בידו של המתלונן מתאימה לפגיעה מסכין ואינה מתאימה לפגיעה ממפתח. המדינה טענה בנוסף, כי גם העדויות הנוספות בתיק תומכות בגרסת המתלונן וכי נמצאו במשאית של המשיב שתי סכינים הדומות לזו שעל פי העדויות באמצעותה דקר את המתלונן.

דין והכרעה



11. מאחר שלא היה די בצפייה ראשונית בסרטון באולם במעמד הדיון דחיתי את מתן ההחלטה למחר, על מנת לבחון את הסרטון בקפדנות ולעיין בחומר החקירה. כעת ניתנת החלטה בעניין התשתית הראייתית והמשך הדיון נקבע למחר לצורך שמיעת טיעון הצדדים לאפשרות השחרור בערובה, בעקבות החלטה זו.

12. לאחר שעיינתי היטב בחומר הראיות וצפיתי מספר פעמים בסרטון אני קובעת, כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום. יחד עם זאת, מחומר הראיות עולות מספר נסיבות שאף שאין בהן כדי לכרסם בתשתית הראייתית כנגדו, אין להתעלם מהן ואפשר והדבר יכול להשפיע על המשך הדיון - הכל כפי שיפורט להלן.

13. הסרטון שבפניי מתעד את פרק הזמן המתומצת בכתב האישום בסעיף 6. האירוע המוסרט נמשך כארבעים שניות. המשיב נראה כשהוא נכנס אל התמונה וידו הימנית בכיסו. הוא מסתובב לאחור ונראה מדבר ואז צועק. המשיב רץ ימינה ומתכופף. חלק זה מוסתר בתמונה על ידי רהיט אך המשיב נראה בבירור כשהוא מסיר את משקפי השמש שלו ומוציא חפץ מכיסו הימני (שניה 31). חפץ זה נראה כסכין, ויכונה להלן - הסכין. המשיב מניח את משקפי השמש ונראה מתרומם כשהסכין שלופה בידו הימנית. הנראה בסרט אינו מתיישב עם הטענה שנשמעה בדיון ולפיה המשיב הניח את משקפיו ונטל צרור מפתחות מן המדף. השליפה מן הכיס נראית בסרטון וצורת האחיזה מתאימה לאחיזה בסכין.

אז נראה המשיב פורץ קדימה בתנועה מאיימת כשהסכין בימינו והעד מנסה לעצרו ולהדפו לאחור אך המשיב מנסה לגבור עליו ולהתקדם.

המתלונן נכנס אל התמונה כשבידו הימנית גליל קרטון (ש' 37). היד אינה מונפת, אך הוא מתקדם לעבר המשיב, בעוד העד מנסה להדוף את המשיב לאחור.

העד אכן מצליח להדוף את המשיב לאחור והמתלונן הולך אחריו ומניף את הגליל לעבר המשיב (ש' 39) כשהעד חוצץ ביניהם. המתלונן נראה כשהוא מניף את הגליל פעם נוספת אל עבר המשיב, אך לא נוצר מגע פיסי ביניהם.

אז נראה המשיב פורץ קדימה בשלוש תנועות מאיימות עם הסכין מושטת קדימה (ש' 41) הוא עובר את העד ושועט לכיוון המתלונן. רגע הפגיעה במתלונן נראה בבירור והגליל נופל מידו (ש' 42), בעוד המשיב מתקדם שוב לכיוון המתלונן, המנסה להרים את הגליל תוך נסיגה לאחור. בזמן הזה הסכין עודנה בידו של המשיב, ושפת גופו מאיימת, אך ידו אינה מושטת קדימה. המתלונן נהדף לאחור. הגליל נופל שוב מידו.

בשלב זה העד מצליח להשתלט על המשיב והודף אותו לאחור. - המשיב יוצא מהתמונה בצדה השמאלי. המתלונן יוצא מהתמונה בצדה הימני.

לאחר מספר שניות, המתלונן נראה חוזר אל התמונה עם הגליל בידו אל הכיוון אליו נהדף המשיב וכשהוא בקצה השמאלי של התמונה נראה מרים את הגליל בתנוחה מאיימת (ש' 51).

המתלונן חוזר אל התמונה מצדה השמאלי כשהגליל עדיין בידו. הוא משוחח עם מספר אנשים ונראה כמסביר להם את שהתרחש, הוא מניח את הגליל מידו ומראה להם את מקום הפגיעה בידו (ש' 75).

14. הנראה בסרטון אינו מתיישב עם טענת המשיב בדיון, כי פעל מתוך כוונה להגן על עצמו מפני תקיפת המתלונן. בשלב בו נראה המשיב שולף את הסכין מכיסו הוא לא היה נתון תחת איום שהצדיק את התנהגותו וזאת גם אם נניח לטובתו של המשיב, כי ראה את המתלונן מרים את הגליל עוד קודם לכן.



15. משנדחית לכאורה טענת המשיב כי לא אחז בסכין כלל וכי נטל צרור מפתחות מן המדף ומשנראה המשיב שולף את הסכין מכיסו, אינני סבורה שיש ליטול מערכה הלכאורי של הודעת המתלונן בשלב בו אנו מצויים ולפיה המשיב הוציא את הסכין מהמשאית ואיים באמצעותה, כשהיא סגורה, על המתלונן עוד קודם לכן.

16. לאור זאת, גם בהנחה שהמתלונן הרים את הגליל קודם לשליפת הסכין הנראית בסרט, היה הדבר כתגובה לשימוש הראשון שנעשה בסכין, עוד מחוץ למחסן. על כן, אין בסיס ראיתי מספק לטענת המשיב כי המתלונן הוא שיזם את האלימות והמשיב רק הגיב לה ואין בכך כדי לכרסם בראיות המאשימה.

17. יחד עם זאת, נראה בבירור מצפייה בסרטון, כי המתלונן מתקדם לעברו של המשיב כשהוא אחז בגליל וכי לאחר שהמשיב שלף את הסכין, נופף בה וניסה להתקדם עם הסכין לעברו של המשיב, תוך ניסיון להיחלץ מהדיפתו של מוזס, המתלונן הוא אשר הרים את הגליל לעברו של המשיב, אף שלא פגע בו. כן נראה המתלונן חוזר בשנית לעברו של המשיב, לאחר הדקירה, ומניף לעברו את הגליל.

18. לאחר הצפייה בסרטון והתרשמותי ממנו, בחנתי את הראיות הנוספות הקיימות בתיק:

19. **הודעת המתלונן הראשונה** נגבתה בזירה זמן קצר לאחר האירוע. מדובר בהודעה קצרה ותמציתית ובסופה מסר כי אינו מעוניין להגיש תלונה במשטרה. **הודעתו השניה** - כשעתיים לאחר מכן ולאחר שנחשב - נמסרה בתחנת המשטרה. בהודעה זו מוסר המתלונן, בין היתר, כי לאחר שנכנס אל המחסן וביקש ממוזס שלא לקבל את המשיב כיוון שאיים עליו בסכין, נכנס גם המשיב למחסן והחל לקלל אותו ובא לקראתו. לדבריו, כיוון שידע שהמשיב נושא סכין ומסוכן לאור תחילת האירוע, נטל גליל קרטון למקרה שיותקף. אז נופף מולו המשיב בסכין וניסה לדקור אותו והוא התגונן באמצעות הגליל ונדקר בידו. לדבריו לולי הגן על עצמו בידו היה נחתך בפנים. **הודעתו השלישית של המתלונן** מיום 7.7.16 בשעה 09:55 נגבתה תחת אזהרה בחשד שתקף את המשיב בעזרת הגליל. בהודעה זו חזר על גרסתו בהודעה הקודמת וכן מסר כי מדובר בשריטה שטחית שתחלים לבד. המתלונן מכחיש שתקף את המשיב בעזרת הגליל וטען כי השתמש בה להגנה עצמית בלבד. לשאלת החוקר מדוע הוא נראה פוסע לכיוון המשיב עם הגליל ביד מסר, כי לא חשב באותו הרגע, ראה את הסכין, חש איום על חייו ורצה לנטרל את האיום. לשאלת החוקר מדוע בהמשך כשמוזס ניסה להפריד ביניהם לא עזב את המקום אלא המשיך ללכת קדימה עם הגליל השיב, שבלהט העניינים איבד את השליטה, אבל המשיב הוא שהתחיל והיתה לו סכין ביד והוא רק אחז בגליל להגנה עצמית.

20. **5רתו הראשונה** נערכה כשעתיים לאחר מכן בתחנת המשטרה ובחקירתו שמר על זכות השתיקה. **בחקירתו השנייה** הכחיש שתקף את המשיב או שגרם לפציעתו. המשיב טען כי לא היה בינו ובין המתלונן כל מגע אלים אלא רק חילופי דברים וזאת כיוון שהפרידו ביניהם. המשיב מכחיש כי אחז סכין ומסר כי מדובר במפתחות המשאית. גם בצפייה בסרטון המשיב הכחיש, כי נראה בסרטון מגע בינו ובין המתלונן או כי הוא נראה פוצע את המשיב. **בעימות** שנערך בינו ובין המתלונן חזר המתלונן על עיקרי גרסתו וכן חזר ומסר, כי אין לו עניין בהגשת התלונה נגד המשיב. המשיב חזר והכחיש כי אחז בסכין באירוע. **בהודעתו השלישית** שנגבתה לאחר העימות מסר, כי חש מאוים מניסיון התקיפה של המתלונן כלפיו והגן על עצמו. לדבריו הוא אינו יודע כיצד נפצע המשיב. המשיב מוסר כי המתלונן היכה אותו מספר פעמים בראש ובגב עם הגליל. כאמור, אף אחת מגרסאות של המשיב אינה מתיישבת עם הנצפה בסרטון. המשיב אף לא הטיח במתלונן במהלך העימות שהותקף על ידו או חש מאוים מפניו אלא רק חזר ומסר שלא היה ביניהם מגע. בנסיבות אלה, ובשלב הלכאורי בו אנו מצויים, יש בהתנהלות המשיב 6