

מ"ת 1869/04 - מדינת ישראל נגד ציון שמואל

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 17-04-1869 מדינת ישראל נ' שמואל(עוצר)
תיק חיזוני: 100855/2017

בפני כבוד השופט ענת חולתה
מבקשת מדינת ישראל
נגד ציון שמואל (עוצר)
משיב

ההחלטה

1. ביום 19.4.17 ניתנה החלטתי המפורט בטענות המשיב לתשתית הראיית הלכאות בעניינו ולבקשו לשחרר בתנאים. כאמור, המשיב הוועד לדין שני תיקים - האחד, עניינו עבירות רכוש (התפרצויות לרכב, לדירה ולמחסן בחצר של בית פרטי) והשני עניינו עבירות סמים (אספקת 11 גרם קנבים, והחזקת של 39.5 גרם קנבים). תמצית ההחלטה הייתה, כי אין חולשה בתשתית הראיית בעניינו של המשיב.

נקבע, כי בעניינו של המשיב קמה עילית מעוצר של מסוכנות, אף מעבר למסוכנות הסטטוטורית בעבירות הסמים, נוכח עברו הפלילי בעבירות סמים ורכוש, אף שקבעתי, כי איננו מכבד ולאור הקשר העולה גם בתיק שבפני בין עבירות רכוש לצריכת סמים.

באותה עת עמדה בפני הצעה לשחרור המשיב לחולפה בתחום העיר אשקלון תחת פיקוח בני משפחה וחבריהם. באותה עת קבעתי, כי מהומר הריאות עולה, כי המשיב ביצע העבירות עת התגורר בבית וכן קיימת מעורבות בני משפחה בעבירות. עוד קבעתי, כי הריאות מלמדות על מעורבות בשרות הפצת הסם ברחובות אשקלון, על נגשיות גבוהה לסמים וכי שתיקת המשיב בחקירה מחזקת אף היא את חזקת המסוכנות.

2. בסופה של דבר קבעתי, כי בהיעדר הרשות קודמות בעבירות סחר בסמים וחurf ההלכה המורה, כי במקרים דוגמת המשיב הכלל הוא המעוצר,ఆיה נכונה לבחון חולפת מעוצר אם תוצע חולפה רואה מרוחקת באופן מספק מהעיר אשקלון ואם שירות המבחן ימליץ על כך ובשילוב תוכנית טיפולית מתאימה. עוד קבעתי, כי השאלה אם נחוץ במקרה זה מעוצר באיזוקALKTRONI תוכרע בהתאם לטיב החולפה וטיב המליצה.

3. ביום 19.4.17, עם מתן ההחלטה, הודיע ב"כ המשיב שיוכלו להציג חולפת מעוצר בצפון ובירך מבית המשפט לבחון אותה במעמד הדיון. בקשה זו נדחתה ועניינו של המשיב נשלח לשירות המבחן, תוך הוראה לב"כ המשיב להציג פרטוי החולפה לשירות המבחן.

4. בתסקיר שהוגש ביום 15.5.17 התברר, כי החולפה בצפון "איןנה רלוונטי" וההצעה חולפה בדמות ישיבה בקרית מלאכי, אשר התרבר כי גם היא אינה רלוונטית. לשירות המבחן הוצאה חולפת מעוצר באשקלון.

עוד הבהיר משירות המבחן, כי בתיק קודם בו נדון המשיב בעבירות רכוש וסמים הופקע צו מבחן ושל"צ שהוטל עליו וכן כי מתנהל בעניינו תיק בעבירות החזקת סמ' שלא לצרכיה עצמית והפרעה לשוטר בבית משפט השלום באילת.

המשיב שלל נזקקות טיפולית בתחום הסמים אך הסכים להשתלב במסגרת מרכז יומם על מנת לשוחח על הקשיים עימם מתמודד.

שירות המבחן התרשם מדפסים שלילים מופנים, קושי בהצבת גבולות פנימיים המלמדים על סיכון להתנהגות פורצת גבולות.

בסיוף של דבר שירות המבחן המליך שלא לשחרר את המשיב לחלופה המוצעת הן נוכחות התרשומות מהמפתחים המוצעים מקרוב בני המשפחה והן בהיותה בתוך העיר אשקלון בסביבה החברתית המוכרת למשיב.

5. ביום 24.5.17 התקיים דיון במסגרת הוידוע ב"כ המשיב כי קיימת חלופה במושב הודיה עם מפקחים מתאימים, בדירה שהושכרה לצורך העניין. ב"כ המשיב ביקש כי בית המשפט יבחן את החלופה ללא צורך במתן תסקير משלים. המדינה התנגדה לשחרור לחלופה בתיק זה ובפרט במושב הודיה שנטען כי אין בו ריחוק מספיק מאשקלון. בהחלטתי הוריתי לשירות המבחן לבחון את החלופה המוצעת במסגרת תסקיר משלים.

6. ביום 17.6.17 הוגש תסקיר ולפיו החלופה כוללת את אביו של המשיב כמפתח עיקרי ושני מפקחים חדשים. במסגרת התסקיר הבהיר, כי החלופה המוצעת היא באחד הציירים של חבר של המשיב, שעד להגשת התסקיר לא עלה בידי קצינת המבחן ליצור עמו קשר. אשר לאביו של המשיב שירות המבחן הבahir, כי יכולתו לשמש כמפתח הולם על המשיב נשלה כבר בתסקיר הקודם. ביחס למפקחים החדשים שירות המבחןקבע כי "יתכן ויכולו" לשמש מפקחים הולמים, אך כרגע לא ברור האם קיימים מקום פיקוח מתאים לאור אופיו. בנוסף, ציין שירות המבחן כי מושב הודיה אינו כולל ריחוק גיאוגרפי משמעותי ומספק מאשקלון ועל כן, ככל שמקום הפיקוח ימצא מתאים, יהיה צורך במקורה זה באמצעות אכיפה מוגבר של איזוק אלקטרוני.

7. ביום 5.6.17, הוגש עדכון נוסף ולפיו שוחחו עם בעל המקום המוצע והוברה, כי המקום המוצע כמקום פיקוח יהיה מגדר ויבוצעו בו ההתאמות הנחוצות. כן ציין כי הסיע שלו הוא ללא תמורה כספית. ציין, כי מעוניין בהמשך להעסיק את המשיב בתחזוקת הציירים. לאור זאת סבר שירות המבחן כי ניתן להורות על מעצר המשיב באיזוק אלקטרוני במקום הפיקוח המוצע, תוך פיקוח אונשי הדוק. ואולם, לאחר שני המפקחים יתקשו לשאת בנטול לארוך זמן, ועל אף עמדתם הקודמת, ממליצים לצרף את אביו של המשיב בסיעו וליווי למסגרת הטיפולית, ביחידה לטיפול בהתמכויות באשקלון.

8. מטעמי יעילות ומבליל להביע כל עמדה, הוריתי כי תינתן חוות היכנות למקומות הפיקוח המוצע עבור לדין במעמד הצדדים שנקבע ליום 18.6.17 ואולם ביום 11.6.17 הודיע, כי חרב החלטתי טרם הומצאו למנהל פרטי מקום הפיקוח המוצע. נמסר, כי הפרטים הועברו ביום 12.6.17.

9. ביום 17.6.18 נמסר, כי במקום הפיקוח לא קיימים תנאי מחיה הcoliים גז ומרקר וכן קיימים ליקוי בקייבועobel הטלפון. נמסר, כי קיימת חצר מגודרת. לא ניתנה התייחסות במסגרת חוות הדעת לגודל המקום.

10. לדין שהתקים ביום 18.6.17 התיצב מר אופיר פרי, המחזיק במקום שמסר הסבר לגבי הגודל והתנאים הקיימים במקום הפיקוח המוצע - המדובר בחל Achad, כמו קראוון, המכיל מיטה זוגית (אותה ניתן לפצל לדבריו ל-2 מיטות), טלויזיה, כיריים, מקרר מקלחת ושירוטים. קיימת חצר מגודרת.

11. המדינה מתנגדת לחולופה המוצעת, מצביעה על תהליך קרוסום בדרישות התקירים וסבירה כי נוכח מסוכנות המשיב ומעורבותו בהפצת הסם החלופה המוצעת קרובה מדי לאשקלון. המדינה סבירה כי קיימת חולשה גם במרחב הפיקוח, כאשר האב שבתחילת נפסק יהיה בפועל מפקח עיקרי שכן שני המפקחים הנוספים עובדים ולא יעמדו בנטול לבדם. אין בהצעה הקיימת כרגע להבטיח שהמשיב לא ימשיך לבצע עבירות סמיים.

ב' כ המשיב הבטיח, כי שני המפקחים יוכל לחלק ביניהם את היום כך שהמשיב יהיה תחת פיקוח כל העת, מה גם שמרבית שעות היום הוא אמור להיות במרכז היום, כי המשיב עוזר כבר שלושה חודשים וקיים מענה לכל היבטים הנחוצים. עוד התחייבו, כי הילקויים במקום הפיקוח יתוקנו.

12. ביום 20.6.17 נמסרה חוות דעת ולפיה תוכנו הליקויים.

13. לאחר שבחןתי, ושבתי ובחןתי את פרטי המקרה, טיעוני הצדדים ותסקרי שירות המבחן אני סבורה וניסיתי להניח לזכות הנאשם כל שנייתן, איני יכולה לקבוע כי שוכנעתי שמתקינות בנסיבות זה הוראות סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים, ולפיו "בשל נסיבות ביצוע העבירה או נסיבותיו המייחדות של הנאשם, ובכלל זה היותו של הנאשם קטין, ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני".

14. לא בצד, הכליל המחוקק את העבירות בהן מואשם המשיב ברשימת החרייגים. הכליל בעניינים של נאשימים בעבירות אלה הוא מעצר ושהרור הוא החרייג. כבר נפסק פעמים רבות, כי הלכה זו חלה על כל החוליות בשרשראת הפעלת הסם. עד נקבע כבר פעמים רבים, כי עבירות סמיים ניתן לבצע גם "מהבית" ואף באמצעות הטלפון והדברים נכונים ביחס למשיב זה לאור נסיבות ביצוע העבירה הספציפיות, כמפורט בהחלטה מיום 19.4.17.

15.تسקיר שירות המבחן מלמד, כי המשיב מסוכן, כי סיגל לעצמו דפוסים שליים וקשרים חברתיים שליים וכי נכוונו להשתלב בטיפול בקהילה איננו נובע מתפיסה אמיתית של נזקקות טיפולית בתחום הטעמים. שירות המבחן כתב בתסקיר מיום 15.5.17 כי "בשלב זה קשה להעיר יכולתו לעמוד בגבולות של הליך טיפולי במסגרת פתוחה ועד כמה ניתן לצמצם הסיכון".

בנוסף, למשיב הרשות קודמות בעבירות הרלוונטיות וכן הבהיר בתש Kirby כי בתיק קודם הופקעו של"ז ו מבחן שהוטלו עליו ובאים אלה הוא גם מנהל במקביל תיק סמים נוספים בביבמ"ש השלום באילת.

אין בנסיבות האירועים או בנסיבות האישיות במקורה זה דבר שניתו לקבוע שהוא חריג.

16. הדבר נכתבם ביתר שאת לאור מקום הפיקוח המרוחק דקות נסיעה ספורות אשקלון ואין בו ההרחקה הנחוצה מן העיר שהנאהם פעיל ברחוובותיה ועם אנשים נוספים להפצת סמים; בהתחשב בכך שעל פי המלצת שירות המבחן כל התוכנית הטיפולית המתוכננת עברו המשיב מיקומה בתוך העיר אשקלון ותחייב כניסה יומיומית אליה; ובהתנתק שמערך הליווי והפיקוח מציריך את צירוף אביו של המשיב כמפקח, אשר נפסל בתפקיד קודם מיסיבות ענייניות. המדובר למי שנכתב לגביו, בין היתר, שלא יהיה מסוגל לזהות מצבו סיכון הקשורים במשיב והוא המפקח המוצע ללוות את המשיב למקום הפיקוח אל תוככי העיר אשקלון לצרכי

טיפול. שני המפקחים הנוטרים, חurf רצונם הטוב והתרשות שירות המבחן מהם, הם אנשים עובדים וגם בתסקירות נכתבות מיום 5.6.17, כי יתקשה לשאת בנטול לבדם, ודאי לאורר זמן.

יוזכור, כי בתסקיר מיום 15.5.17 שלל שירות המבחן עצמו את החלופה המוצעת בעיר אשקלון מאחר ש"אינה כוללת אלמנט של ריחוק גיאוגרפי מסביבה חברתית מוכרת לו". הדבר נכון באותה מידת על פי מקום הפיקוח ותוכנית הטיפול העומדת בפניי כוון.

לענין זה אציג, כי לו נאמר מלכתחילה, שהחלופה אותה מתבקשת בחינה היא זו העומדת בפניי כוון, ולא "חלופה מרוחקת בצפון" ספק רב אם בנסיבות הקיימים היה מתבקש תסקיר שירות המבחן.

17. על כל אלה אוסיף כי לא נחיה דעת גם מהסידור המוצע במקום הפיקוח עצמו הכלל חלל קטנטן שלא לצורך למגורים לטוח ארכוי ושכלול חלל אחד, המיועד גם להכנת מזון, בו אמורים להתגורר שני גברים לפחות למשך זמן. ההסתמכות על החצר הצמודה לצימר, אף שהיא מוגדרת, מגבירה עוד יותר את גורמי הסיכון ואת החשש מפני חוסר יכולת למנוע עבירות סמים, בהינתן הקربה הרבה לעיר אשקלון. ואולם, עניין זה ככלעצמו, לו אפשרו זאת יתר גורמי הסיכון והנתונים, לא יהיה מונע את אפשרות המעצר באיזוק אלקטרוני.

18. בכלל הניסיות ולאחר שכאמר לא שוכנעתי כי מתקיימות במקורה זה הוראות החוק המאפשרות מעצר באיזוק אלקטרוני אף לא שוכנעתי כי יש בחלופה המוצעת כדי לתת מענה למסוכנות המשיב בתחום הסמים ובכלל, אני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

19. החלטה זו תוקרא על ידי חברי, כב' הש' א. כהן ביום 28.6.17.

20. המזכירות תנtab את שני התיקים הקשורים לככ' סגה"ג, הש' מאושר, לזמן הצדדים על פי יומנו.

ניתנה היום, ד' تمוז תשע"ז, 28 יוני 2017, בהעדר הצדדים.