



מ"ת 18162/12/20 - מדינת ישראל נגד חוסיין עליאן

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 18162-12-20 מדינת ישראל נ' עליאן===(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
המבקשת מדינת ישראל
נגד ע"י ב"כ עו"ד ג'ניה קליימן, פרקליטות מחוז ים (פלילי)
המשיב חוסיין עליאן
ע"י ב"כ עו"ד רמי עותמאן

החלטה

1. עניינו של ההליך שלפני הודעת הממונה על הפיקוח האלקטרוני בשירות בתי הסוהר מיום 10.5.2021, שבגדרה הורה על הפסקת המעצר בפיקוח אלקטרוני של המשיב.

2. כנגד המשיב ואחרים הוגש ביום 8.12.2020 לבית משפט זה כתב אישום, שעניינו עבירות אלימות. על פי כתב האישום בין המשיב ובני משפחתו למשפחת המתלוננים ניטש סכסוך, שבגינו ביום 19.11.2020 חבל המשיב חבלה חמורה בבן משפחת המתלוננים; וביום 20.11.2020 בצוותא עם שותפיו לכתב האישום ואחרים, חבל באדם חבלה בחמורה בנסיבות מחמירות, באירוע מתוכנן, שאליו הגיעו כשהם מצוידים באלות.

3. ביום 14.12.2020 הורה בית משפט זה (כבוד השופט אלכסנדר רון) בתיק מ"ת 18162-12-20 על הזמנת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, זאת לאחר שנקבע כי בעניינו ראיות לכאורה להוכחת האישום וכי נשקפת ממנו מסוכנות.

ביום 10.1.2021 לאחר הגשת תסקיר מעצר הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים.

4. ביום 10.5.2021 הורה הממונה על הפסקת הפיקוח האלקטרוני והחזרת המשיב למעצר, בשל יציאה ממוקם הפיקוח שלא לפני תכנית הפיקוח או בלא קבלת רשות לכך; ובשל הפרה של תנאי הפיקוח בשלוש הזדמנויות.

בהחלטתו פרט הממונה את האירועים שבהם הופרו תנאי הפיקוח:

"ביום 6.2.2021 נתקבלו 4 חיווי יציאה לא מאושרת ממוקם הפיקוח - 16 דקות, 13 דקות, 16 דקות, 15 דקות". למחרת ביום 7.2.2021 "נערכה שיחת ברור בה הודה המפוקח כי מאחר וסבתו נפטרה הוא יצא ממוקם

עמוד 1



הפיקוח למתחם החצר, מחוץ לטווח המותר על מנת לשבת בסוכת האבלים".

"ביום 31.3.2021 נתקבל חיווי של יציאה לא מאושרת ממקום הפיקוח למשך 14 דקות, בשיחת הברור הודה המפוקח שהיה בשטח החצר - נרשמה הפרה שניה חוזרת".

"ביום 8.5.2021 נתקבל חיווי של יציאה לא מאושרת ממקום הפיקוח למשך 12 דקות (01:49 עד 02:01), בשיחת הברור המפוקח מכחיש שיצא ממקום הפיקוח וטען שישן במיטתו. נעשתה בדיקת טכנאי ביום 7.2.2021 וכן ביום 9.5.2021 יחד עם המבררים, לא נמצא חריג בצידוד או בטווחים".

את החלטתו נימק הממונה כלהלן:

"בשימוע התכחש המפוקח לכל הפרותיו בעזות מצח חרף ההזדמנות שניתנה לו בחר שלא לקחת אחריות על התנהגותו... בהיעדר הפנמה של המפוקח את חובותיו על פי תכנית הפיקוח ולאחר 6 יציאות ללא אישור ממקום הפיקוח, לא ניתן לאיין את מסוכנותו באמצעות מעצר בתנאי אזוק אלקטרוני וגם הפיקוח שאמור להתקיים לגבי המפוקח איננו מתקיים בפועל".

5. ב"כ המשיב טוען כי בנוגע לאירוע שהתרחש ביום 6.2.2021 "במקרה באותו יום שביקרו הפיקוח אני הייתי בסוכת האבלים באותו יום, הם שכנים שלי ברח' קנאי הגליל. כשהגיע הפיקוח אני עמדתי עם הפיקוח שם ואני יכול להעיד ולחתום על תצהיר שכל מה שכתוב כאן זה שקר וכזב. כשהגיע אותו אדם מהפיקוח הוא התקשר ובדק את המכשיר ואמר להם שיש בעיה עם המכשיר ועשה איזון למכשיר והוא ידע שיש בעיה עם המכשיר ועזב את המקום ואמר שאין שום הפרה כי יש בעיה עם המכשיר וזה נסגר ככה. מעולם הוא לא נחקר על האירוע הזה."

בעניין האירוע מיום 8.5, טוען ב"כ המשיב כי "התקשרו אליו. לאן אדם ייצא בשעה 01:49 למשך 11 דקות? מה יש לבן אדם לצאת בשעה כזאת? אם בן אדם היה יוצא לשעה היינו אומרים הבן אדם הלך עשה משהו וחזר. התקשרו לטלפון של הבית והוא ענה להם, זה רק מראה שהוא בבית. הוא אמר להם שהוא לא מצליח לשמוע שיתקשרו לפלאפון והם התקשרו לפלאפון הוא היה בבית".

ב"כ המשיב מוסיף וטוען כי ההפרות האמורות אינן מהותיות, כי החלטת הממונה לוקה בחוסר סבירות קיצונית וכי ניכר בה כי "יד ההחזרה למעצר קלה".

6. בתגובה לטענות אלה, טוענת ב"כ המבקשת כי אמנם עלולות להתרחש תקלות בחיווי, אך בעניינו של המשיב ההתכנות לכך נמוכה, שכן המכשיר נבדק על ידי טכנאי ביום שקדם לאירוע וביום המחרת.

אשר לטענת המשיב כי שהה באירועים האמורים בסוכת אבלים בחצר ביתו, טוענת ב"כ המבקשת כי "המפקחת



עצמה מסרה שהמפוקח היה בסוכת האבלים עם הגברים. זה לטעמנו הרבה מעבר לרמת הראיה המנהלית הנדרשת להפרה. אני חושבת שדי ברור שאם רצה לצאת לסוכת האבלים הזו היה צריך להגיש בקשה וזה ייחשב חלון ולא תהיה הפרה. יש הפרה נוספת, שם מסר שהיה בשטח החצר, חרף זאת שהוא הוזהר וכבר בהפרה השנייה על פי החוק הייתה סמכות לממונה להורות על מעצרו."

7. בהשלמת טיעון בכתב מפנה ב"כ המבקשת לנוהל שהמבקשת מחילה בעניין, ולפיו הפרה מהותית מוגדרת כ"ציאה לא מאושרת ממקום הפיקוח ל-15 דקות ומעלה". אשר לטיעוני העובדתיים של ב"כ המשיב, טוענת ב"כ המבקשת כי "אין כל ביסוס לטענה כלשהי הנוגעת לאי תקינות הציוד, וזאת בדגש מיוחד על כך שבבירות האחרון המבררים הגיעו עם טכנאי מוסמך בדיוק לצורך התמודדות עם טענות אלו". משכך לטענתה עומדת המבקשת ברף הראיות המנהלי.

דיון והכרעה

8. סעיף 22ח(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 קובע:

"(1)היה לממונה יסוד סביר להניח כי מפוקח הפר את תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני וחזר והפר אותם גם לאחר התראה או כי הפר הפרה מהותית של תנאי הפיקוח, והוא קיבל דיווח בכתב מהמנהל או מי מטעמו על הפרות כאמור, רשאי הוא להורות על הפסקת המעצר בפיקוח אלקטרוני והחזרת המפוקח למעצר במקום מעצר.
(2) לשם החלטתו לפי פסקה (1), ישקול הממונה, בין השאר, את חומרת העבירה שבה מואשם המפוקח ואת נסיבותיה, את מהות ההפרה ואת נסיבותיה, וכן נסיבות נוספות הנוגעות לעניין..."

9. המשיב נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני בגין עבירות אלימות חמורות, שרקען סכסוך בין בני משפחות יריבות. לאחר שבחן תסקיר מעצר שהתקבל בעניינו, איזן בית המשפט בתיק המעצר את השיקולים השונים, ומצא לנכון להורות על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני.

מדובר בהחלטה אשר ניתנה בניגוד להמלצת שירות המבחן, תוך העדפת שיקולי השיקום של המשיב וגילו הצעיר, על פני החשש כי ינצל את המעצר בפיקוח אלקטרוני כדי לשוב ולפגוע באחרים.

מאז שחרורו של העורר חלפו למעלה מארבעה חודשים, שבהם קיים העורר ככלל את תנאי הפיקוח. עם זאת הפר העורר בשלושה מועדים את תנאי הפיקוח כמפורט לעיל.

הקפדה על תנאי הפיקוח נמצאת בליבת הסדר ייחודי זה, וכבר נפסק כי "מעצר באזוק אלקטרוני מבוסס, בין היתר, על האמון שנותן בית המשפט בנאשם" (בש"פ 1375/18 גבאי נ' מדינת ישראל (28.2.2018)).

בעניינו של המשיב אין להתעלם מטיבן של ההפרות - שתיים מהן התרחשו כשהמשיב נמצא בחצר ביתו, באחת



מהן כדי לקחת חלק בסוכת אבליים לאחר פטירת סבתו - דבר שאין בו כדי להצדיק אי קבלת אישור מראש לכך, אך מקרה במידת מה את עוצמתה של ההפרה. במקרה שלישי, מדובר בחייו קצר יחסית, דבר המשליך אף הוא על עוצמת ההפרה.

אין חולק כי בסמכותו של הממונה היה להורות על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני ועל העברתו של המשיב למעצר ממש. עם זאת החזרתו של המשיב, צעיר כבן 21 שאין הרשעות קודמות בעברו, לבית המעצר בשל הפרות שאינן מהמדרג הגבוהה, מחמירה עם המשיב באופן בלתי מידתי.

נוכח האמור, אין לאשר את החלטת הממונה. ומשכך יוחזר המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים שנקבעו.

10. יש לקוות כי המשיב יבין כי מיצה את מידת ההבנה והרחמים, ויקפיד מעתה על קיום תנאי הפיקוח באופן מלא.

11. ככל שהמבקשת תודיע עד יום 13.5.2021 בשעה 12:00 למזכירות בית המשפט על כוונתה להגיש בקשת רשות ערעור על החלטה זו, יעוכב ביצוע השחרור עד יום 14.5.2021 בשעה 12:00.

המזכירות תמציא את ההחלטה בדחיפות לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, א' סיוון תשפ"א, 12 מאי 2021, בהעדר הצדדים.