



מ"ת 18029/12/16 - מדינת ישראל נגד BANCHA CHANSUK (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 18029-12-16 מדינת ישראל נ' CHANSUK (עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ עו"ד נמרוד שחל
נגד
המשיב
BANCHA CHANSUK (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד רחאל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו, על רקע כתב אישום המייחס לו שתי עבירות של פגיעה כשהעברין מזוין ושתי עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש.

1. על פי החלק הכללי שבכתב האישום, המשיב הוא אזרח תאילנד השוהה בארץ עם אשרת עבודה מזה כחודשיים, מתגורר ועובד במושב עמיעוז. ס ב (להלן: ס) וש ג (להלן: ג ו/או ש) גם הם אזרחי תאילנד ועובדים במושב עמיעוז.

על פי העובדות ביום 5.12.2016 התקיימה מסיבה בשעת ערב במגורי העובדים במושב עמיעוז בהשתתפותם של המשיב המתלוננים ואחרים.

במהלך המסיבה שפך המשיב על פניו של ג כוס משקה, וזה בתגובה דחף את המשיב כדי להרחיקו ממנו, או אז תקף המשיב את ג בכך שהכה בפניו באגרוף וסמוך אחר כך הטיח בראשו בקבוק ודקה בו אחז, וג בתגובה ועל מנת להגן על עצמו הכה באגרוף בפניו של המשיב. סמוך לאחר האמור, אמר המשיב בפני הנוכחים במקום כי הוא הולך להביא סכין והלך למתחם המגורים הסמוך על מנת לחפש סכין, שם פגש בס אשר אמר לו "פה לא המגורים שלך לך למקום שלך". המשיב הרים סכין אותה מצא במקום, ניגש לס וחתך אותו בכתף שמאל וניסה לדקור אותו בבטנו, אולם ס הרים את ידו להגן על עצמו ונדקר בידו. בהמשך חזר המשיב לחדר המגורים בו שהה ס והכה בראשו של ס.

כתוצאה ממעשי המשיב נגרם לג חתך בראש והוא נזקק לטיפול רפואי. לס נגרמו חבלות של ממש בדמות שני חתכים

עמוד 1



עמוקים באזור בטן השריר, שני חתכים שטחיים בכתף שמאל, שבר בעצמות האף ובמחיצת האף עם סטייה, מלאות במערת לסת ימין, המטומה תת עורית והוא נזקק לטיפול רפואי.

2. ב"כ המבקשת הפנתה לתשתית הראייתית שלטענתה מבוססת בין היתר על הודעות המתלוננים אשר מוסרים כי המשיב הוא זה שתקף אותם וגרם לחבלות של על גופם וכן על דברי המשיב שאישר בחקירתו במשטרה כי הסכין המוצגת בצילומים שבחומר החקירה הוא עשה שימוש באירוע הקטטה כהגדרתו ובאישורו כי הוא חתך באמצעות הסכין את מי מהמעורבים בקטטה. בנוסף הפנתה לעימותים בין המשיב למתלוננים אשר הטיחו במשיב את המיוחס לו, בעוד הוא לא הכחיש אלא כי לא הכה את המתלונן הראשון עם בקבוק וודקה ולגבי המתלונן טען השני כי הוא לא זוכר אם הסכין פגעה בו או לא.

בהתייחסו לעילת מעצר טען ב"כ המדינה ציין כי זו סטטוטורית ומחמת מסוכנות הנובעת משימוש בנשק קר והפציעות המשמעותיות שפצע המשיב את המתלוננים ועת הוא נתון תחת השפעת אלכוהול המעצים את מסוכנותו והישנות העבירות. טען לעילת מעצר נוספת בדמות החשש להימלטות מהדין בהינתן כי מדובר בנתין זר.

3. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה אולם סבור שקיים כרסום ממשי בהן. לטענתו, מדובר בקטטה במהלכה קבוצת פועלים תאילנדים תקפו וחבלו זה בזה והפנה לתיעוד רפואי של החבלות על גופו של המשיב, אותם נטען, לא מצאה לנכון לציין המאשימה בכתב האישום. עיקר הכרסום לטענתו, נובע מדברי נאוו, עד תביעה 15, חברו של ס, (המתלונן השני) אשר בהודעתו במשטרה מסר כי נכח במקום האירוע, כי המשיב לא תקף את המתלונן וכי המתלונן הותקף על ידי אחרים, אלא שהחוקר לא טרח לשאול אותו מי האחרים.

4. לאחר עיון בחומר החקירה נמצא קיומן של ראיות לכאורה ושלא כטענת הסנגור לא מצאתי בהן כרסום ובוודאי לא משמעותי.

בתשתית הראייתית- עדותם של שני המתלוננים אשר כל אחד מהם טוען באופן חד משמעי וללא כל ספק כי המשיב תקף אותו וגרם לחבלות ספציפיות. לג, חבלות בראש כתוצאה מהטחת בקבוק וודקה על ראשו ולס פצעי חתך באמצעות סכין וחבלה בראש כתוצאה מהטחת בקבוק על ראשו.

מחומר החקירה והודעות ג נלמד כי תחילתו של האירוע בסירובו של ג לקבל משקה אותו הציע לו המשיב במהלך המסיבה, אז, שופך המשיב על פניו של ג את משקה שאחז בידו. ג דחף את המשיב על מנת להרחיקו ממנו והאחרון בתגובה הטיח על ראשו של ג בקבוק וודקה אשר בתגובה הכה את המשיב במכת אגרופ, ואז הודיע המשיב כי הוא הולך להביא סכין ויצא ממקום המסיבה והלך לחדר מגורים סמוך לחפש סכין. **בשלב הזה החל האירוע השני.** לאחר שהמשיב הודיע לנוכחים במקום שהוא הולך להביא סכין, הוא ניגש למתחם מגורים סמוך שם מבקש ממנו ס לעזוב את המקום שכן המשיב לא מתגורר במתחם מגורים זה, אולם המשיב נוטל סכין מהמקום ומיד לאחר מכן פוצע את ס ביד, בכתף ובשכם וגורם לו לפצעים עמוקים. בהמשך חזר המשיב לס ובפעם זו הכה בראשו באמצעות בקבוק וודקה ועזב את המקום. עוד עולה כי המשיב הגיע פעם נוספת לס (פעם שלישית) ובפעם זו, תוך שאחז בסכין איים עליו כי יפצע אותו ועוד בפעם זו הצטרפו למשיב חברים שלו אשר לדברי ס היכו אותו (ראו הודעת ס מיום 5.12.2016 שעה 01:30).



לחבלות ולפציעות על גופם של המתלוננים כמתואר לעיל נמצא תימוכין בתיעוד רפואי לפיו לג חבלת ראש בדמות חתך שהצריך נזקק לטיפול רפואי. לס חבלות בדמות שני חתכים עמוקים באזור הבטן, שני חתכים בכתף שמאל, שבר בעצמות האף ושבר במחיצת האף עם סטייה, מלאות במערת לסת ימין והמטומה תת עורית, פציעות שהצריכו טיפול רפואי.

גרסת המתלוננים מקבלת חיזוק ותמיכה בדברי המשיב עצמו אשר מסר בחקירתו כי נכח במקום באירוע וכי זה החל לאחר שג דחף אותו. המשיב מודה כי החזיק בסכין וכי הניף אותה לצדדים במהלך הקטטה שפרצה וכי פצע באמצעותה מי מהמעורבים בקטטה.

כאן המקום להוסיף, כי בתיאורי המשיב את האירוע ניכר כי הוא מבקש להציגו כקטטה המונית בה כולם הכו את כולם, כולם נחבלו וכי לא ניתן להצביע ולקשר באופן ברור בין החובל לחבלה, תוך שהוא מנסה להרחיק עצמו מאותן פציעות מסוימות אותן מייחסים לו שני המתלוננים. אולם וכעולה מהאמור, המתלוננים טוענים בפה מלא ובאופן בהיר וברור לחבלות הספציפיות והמסוימות אותן גרם להם המשיב באמצעות סכין ובקבוקים, וכאן המקום לציין כי לא מצאתי סתירה ו/או שאלה מהותיות בהודעותיהם.

אשר להודעתו של נאווה שהוא חברו של ס (המתלון השני), בזו עיינתי ולא מצאתי בה כדי לכרסם מהודעת ס. ראשית, שלא כטענת הסנגור, נאווה לא מוסר כי נכח במקום האירוע אלא טען "**אני לא יודע, אני באתי אחר כך, ומה שראיתי שס מקבל מכות מהעובדים של...**" (הודעה מיום 5.12.2016 שעה 02:10).

מהודעתו של נאווה נלמד באופן חד משמעי כי הוא לא נכח לצידו של ס במהלך כל הפעמים שהמשיב הגיע לס ותקף אותו, אלא נכח רק בפעם השלישית בה חזר המשיב לסנפאו כשהוא אחז בידו סכין ואיים עליו תוך שחבריו של המשיב הצטרפו והיכו את ס, וכי כשהגיע למקום על מנת לעזור לחברו ראה שזה כבר מדמם " **..באתי לס לעזור לו וראיתי שכל הגוף שלו עם דם, ואחרי זה הגיעו מלא אנשים...**" (ש' 5-6). מכאן ומטבע הדברים, שלשאלות החוקר האם ראה את המשיב תוקף את סנפאו השיב בשלילה (ראו בהודעה הנ"ל).

כאן המקום להוסיף כי שלא כטענת הסנגור, נאווה נשאל גם נשאל מהם אותם אחרים אשר תקפו ס (ש' 8) והוא השיב " אני לא מכיר את השמות שלהם.." (ש' 9).

בהודעתו של נאווה לא רק שאין לכרסם בהודעות המתלוננים אלא שהיא מחזקת את דברי סנפאו לכך שהמשיב חזר בפעם השלישית אליו, כששוב אחז בידו סכין, איים עליו ואילו חבריו של המשיב היכו אותו.

אשר לטענה לפיה מקום בו הפרקליטות לא מצאה לנכון להגיש כתב אישום לאחר שבחנה את חומר הראיות וציינה שנסיבות שהובילו לשבר באפו של אחד המתלוננים אינם ברורות, לא היה מקום להגשת כתב אישום על ידי התביעות - המדובר בטענה שאין בה ממש.

ניתנה והודעה היום כ"ח כסלו תשע"ז, 28/12/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עילת המעצר במקרה דנן הינה גבוהה באופן מיוחד בהינתן הפציעות הקשות שגרם המשיב למתלוננים ובמיוחד לס, וכפי שניתן להתרשם מן הצילומים שבתיק ובהינתן שמדובר במי שהוא נתין זר.

לבקשת ב"כ המשיב, קובעת דיון נוסף ליום 12.1.2017 בשעה 10:00.

המזכירות תזמן מתורגמן לשפה התאית לדין הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד תום ההליכים ויובא לדין באמצעות שב"ס.

נוכח העולה מדברי ב"כ המשיב בהתייחס לניסיונו לפגוש את המשיב בבית הכלא, ראוי שהדברים יבואו בפני מנהל בית הכלא ויטופלו באופן בו לא יישנה מצב לפיו מגיע סנגור לבקר ולפגוש נאשם שהוא עצור והדבר לא יעלה בידו משום שאותו עצור "נעלם" ולא מעודכן ברשימת העצורים באותו בית כלא, שיכול והדבר נובע מכך שמדובר במי שנושא מספר תעודת זהות פיקטיבי.

שב"ס יאפשר למשיב 3 שיחות טלפון והנפקת ציוד ראשוני בהתאם לנהלים.

ניתנה והודעה היום כ"ח כסלו תשע"ז,
28/12/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה