



מ"ת 17917/08-16 - מדינת ישראל נגד אנטולי יחייב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 אוקטובר 2016

מ"ת 17917-08-16 מדינת ישראל נ' יחייב(עציר)

מ"ת 17872-08-16

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
אנטולי יחייב (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד שגיא שגב

ב"כ המשיב - עו"ד נדב אלמוג ועו"ד גלעד מנשה

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו ובצידה כתב אישום המייחס לו עבירה של ניסיון שוד.

יצוין בהחלטתה מיום 6.9.16 החליטה כב' השופטת בוסתן כי יש ראיות לכאורה ועילת מעצר בבסיס הבקשה ועם זאת קבעה כי קיים כרסום במארג הראיות לכאורה כמפורט בסעיף 8 להחלטתה.

משכך ונוכח החולשה בעוצמת הראיות באופן שלא מאיין את קיומן של הראיות לכאורה עד לכדי שחרורו של המשיב הורתה על קבלת תסקיר מעצר בעניינו.

2. יצוין כי על פי המיוחס למשיב בכתב האישום - ביום 21.7.16 יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה ניסו לשדוד באיומי סכין סוכן של ציוד סלולארי בזמן שהלה המתין ברכב במטרה לקחת את הסחורה שהייתה ברכב ושוויה מוערך בכמאה אלף ₪.

עמוד 1



3. יצוין עוד כי לעניין הרשעותיו הקודמות של המשיב צוין עברו הפלילי הכולל הרשעה מיום 15.7.14 בעבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב בגינם נדון ל - 4 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ביום 8.3.15 הוגש נגדו כתב אישום בתיק פלילי 15-03-16861 בבימ"ש השלום בנתניה המייחס לו עבירת איומים כלפי אמו.

ב - 18.10.15 הוגש נגד המשיב כתב אישום בתיק פלילי 15-10-34193 לביהמ"ש השלום בנתניה המייחס לו יחד עם אביו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

יצוין כי לחובת המשיב מאסר מותנה בן 6 חודשים בתיק פלילי 11-08-28400 בית משפט שלום נתניה, הוא שוחרר ממאסר ביום 19.2.16 - ומכל אלה מבקשת המבקשת לגזור את מסוכנותו הרבה באופן שלא ניתן לאיין את מסוכנותו בחלופת מעצר.

4. התקבל תסקיר המעצר בעניינו של המשיב וזאת בהמשך להחלטת כב' השופטת בוסתן כנ"ל, ובה נזכרים תולדות חייו, גיליון רישומו הפלילי, וכן בוצעה הערכת סיכון בתחום האלימות כאשר ניתנה תשומת לב לעובדה כי מתנהלים כנגד המשיב תיקי אלימות נוספים, מדובר כי בעבר לא שיתף פעולה עם גורמי טיפול, וסופו של דבר נקבע כי קיימת רמת סיכון בינונית להמשך התנהלות אלימה שחומרתה צפויה להיות בינונית אף היא.

שירות המבחן אף נדרש לאפשרות שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בפרדס חנה בפיקוחן של דודתו וסבתו, אמו ובת זוגו.

כל אחת נשללה כמתאימה מטעמים שפורטו בעמוד 3 לתסקיר - הדודה והסבתא מחמת גישה מטשטשת, האם בשל מערכת יחסים בעייתית בין השניים העלולה להוות מכשול להיענות לסמכותה ואף לעורר מתחים ואלימות חוזרת בעקבות ניסיונותיה להציב לו גבולות, ובנוגע לבת הזוג ההתרשמות הייתה כי תתקשה להוות גורם סמכותי ומציב גבולות עבור המשיב.

5. נוכח המקובץ עתר ב"כ המשיב לאמץ גישה ביניים של העברת המשיב למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני בפיקוחם של המפקחים שנבדקו על ידי שירות המבחן וזאת למרות ממצאי שירות המבחן כנ"ל.

ב"כ המשיב הדגישו את מקבילית הכוחות שבין חולשה וכרסום בראיות לכאורה ובין העדפת קביעת המעצר בענייננו באיזוק אלקטרוני, באופן המקיים משוואה נכונה ברוח הפסיקה בעניין זה.

6. מאידך שולל ב"כ המבקשת כלל ועיקר את האפשרות אף להורות על העברתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני תוך שהוא מצביע על העובדה כי למרות חולשת הראיות - העולה מתסקיר המעצר לרבות ההתייחסות למפקחים, ומידת מסוכנותו של המשיב אינה מצדיקה היעדרות לבקשה זו.



7. לאחר שנדרשתי לטיעוני הצדדים אני סבורה כי אין להיעתר לבקשת ב"כ המשיב.

בצד הכרסום בראיות לכאורה שצינה כב' השופטת בוסתן אין להתעלם מהמפורט בתסקיר המעצר ככל שהדבר נוגע למסוכנותו של המשיב, העבר הפלילי לחובתו, והיותם של המפקחים המוצעים בלתי מתאימים להוות ככאלה.

אמנם לא נבחנה התאמתם של המפקחים להוות כאלה במסגרת איזוק אלקטרוני - אך מידת אי התאמתם כה ממשית ומובהקת עד כי לא מצאתי להידרש לאפשרות כזו אף בשלב זה.

8. כקביעת המחוקק באשר לבחינת אפשרות העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, יש לבחון את חומרת העבירה בה נאשם הנאשם, את עברו הפלילי, את נסיבות המקרה ובחינת האפשרות להשיג בדרך של מעצר בפיקוח אלקטרוני את תכלית המעצר. יש לבחון אף אם אפשר ליתן במשיב אמון באופן מספק לצורך אפשרות זו.

עוד גזר המחוקק על פי סעיף 22 ב' (ב) כי יש למצוא טעמים מיוחדים שיש בהם כדי להצדיק את העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני - לרבות בנוגע למשיב שבפניי, על המיוחס בכתב האישום נשוא הבקשה.

9. מן הכלל אל הפרט נלמד כי מנסיבות ביצוע העבירות על ידי המשיב, עברו הפלילי, ממצאי שירות המבחן - לא ניתן למצוא טעמים מיוחדים המצדיקים לילך בדרך האמצע של בחינת מעצר בפיקוח אלקטרוני תחת מעצר עד תום ההליכים או שחרור לחלופה בתנאים.

אין להתעלם מהעובדה כי לחובת המשיב מאסר על תנאי בר הפעלה באופן שלא הרתיעו מלבצע לכאורה עבירה נוספת, ובאופן הפוגם ומכרסם במידת האמון שניתן לתת בו בשלב זה.

10. נוכח כל האמור, אין מנוס ואני מורה על הארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

עם זאת, אם יוצעו מפקחים אחרים, יוכל בית המשפט להידרש כמעיקרו לכל בקשה נוספת הנגזרת מכך.

<#6#

ניתנה והודעה היום ח' תשרי תשע"ז,
10/10/2016 במעמד הנוכחים.
נאוה בכור , שופטת