



מ"ת 17470/05/20 - מדינת ישראל נגד יזיד דסוקה, מוסא אלג'מאל, עבדאללה דראושה

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 17470-05-20 ישראל נ' דסוקה (עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מדינת ישראל מבקשים

1. יזיד דסוקה (עצור/אסיר בפיקוח) משיבים

2. מוסא אלג'מאל (עצור/אסיר בפיקוח)

3. עבדאללה דראושה (עציר)

החלטה

בעניין המשיב 3

1. בקשה למעצר המשיב 3 עד תום ההליכים.

2. כנגד המשיב 3 הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירות עסקה בנשק, וכן עבירות הובלה ונשיאה של נשק, והחזקת תחמושת.

3. על פי הנטען בכתב האישום (ולמעשה בשני כתבי אישום העוסקים בסוגיה), יזיד, מוסא וג'מאל מפורידיס, (עניינו של ג'מאל בכתב אישום נפרד עם מוסטפא מסרי) חפצו להשיג נשקים; לשם כך נסעו השלושה מפורידיס לאיכסאל בה מתגוררים המשיב 3 וכן מוסטפא מסרי (אשר עניינו כאמור, בכתב אישום נפרד).

4. כלל המעורבים הגיעו לבית המשיב 3 (להלן "המשיב"); או אז יצא מוסטפא מסרי מבית המשיב 3, נסע ברכבו לביתו באיכסאל, נטל תיק שחור גדול ובו שני תתי מקלעים מסוג קרל גוסטב, וכן שקית ובה כדורים, והביאם לבית המשיב. המשיב ומוסטפא מסרו הנשקים לשלושה מפורידיס, ואלו יצאו חזרה לכיוון ישובם. בדרכם, נתפסו הנשקים.

5. ביום 10/5/20 ניתנה הסכמה לקיומה של תשתית ראייתית לכאורית; עילת המעצר סטטוטורית; נוכח שהמשיב הנו צעיר, נעדר עבר פלילי, הופנה עניינו לבחינת שירות המבחן

6. ביום 31/5/20 התקבל תסקיר שירות המבחן בעניין המשיב; שירות המבחן ציין כי קיים פער עצום בין הצת המשיב את פני הדברים ובין חומרת האישום, ועל כן תקשה השירות להעריך סיכון. שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר המשיב אף לא לבכר מעצר באיזוק.

7. ביום 4/6/20 נערך דיון נוסף; שוב ניתנה הסכמה לקיומה של התשתית הראייתית. ב"כ המשיב טען כי חלק מרשו באישום נמוך, וביקש כי תנתן לו הזדמנות להציג חלופה אחרת, מרוחקת, באמצעות תסקיר משלים.

8. מבלי לטעת מסמרות, הופנה המשיב לתסקיר משלים; ביום 17/6/20 התקבל התסקיר המשלים;



המלצת שירות המבחן היתה כי "ניתן לשקול מעצר באיזוק" על פני מעצר ממשי.

9. בין לבין ביקשתי וקיבלתי את תיק החקירה.
10. ביום 22/6/20 שמעתי מערך המפקחים המוצע; ב"כ הצדדים סיכמו טענותיהם. ביקשתי שהות להרהר בנושא.
11. לאחר בחינת טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים.
12. אכן, מודע אני כי המלצות תסקיר שירות המבחן בתסקיר המשלים, "כי ניתן לשקול את מעצרו של עבדאללה בפקוח אלקטרוני", עם זאת, סבורני כי נסיבות המקרה מביאות לכך כי אין מנוס אלא להורות על מעצר מאחורי סורג ובריח.
13. יש לזכור כי המלצות תסקיר כשמן כן הן- בגדר המלצה (בש"פ 9189/09 ימיני נ' מ"י); התסקיר אינו בגדר חזות הכל, והמלצותיו אינן 'כזה ראה וקדש' (בש"פ 4906/18 פלוני נ' מ"י); בעצם ההחלטה לשלוח לשירות המבחן ולערוך תסקיר (כמו גם תסקיר משלים) אין כדי לכבול שיקול דעת בית המשפט (בש"פ 3970/18 אסוד נ' מ"י).
13. הטעמים המחמירים בתיק זה הביאו אותי למסקנה, כי חרף ההמלצה שניתן לשקול מעצר באיזוק (ומדובר בהמלצה מסויגת יחסית), יש להורות על מעצר.
14. ראשית- יוזכר, עסקינן בעבירת נשק; עבירת נשק מוגדרת כעבירת בטחון, בשל העובדה כי האוחז בנשק מקים סיכום לכלל הציבור; קיימת אפוא חזקת מסוכנות סטטוטורית; על כן נקבע כי ככלל- "על מחזיק בנשק לפדות עצמו מן הכליאה להביא טעמים כבדי משקל שיצדיקו חלופה למעצר", שאם לא כן "נשאר החטאת רובץ לפתחו" (בש"פ 10028/03 אלקריף נ' מ"י). יוצא כי בעבירות נשק, רק בנסיבות חריגות ניתן להפיג המסוכנות בחלופה ועל כן ככלל, מי המואשם בעבירות נשק, יעצר עד תום ההליכים; גם מעצר באיזוק טעון טעמים מיוחדים (סעיף 22ב(ב) לחוק סדר הדין הפלילי- סמכויות אכיפה- מעצרים).
15. שנית- להבדיל מטענות המשיב כי חלקו נמוך מבחינת אישום- לא ניתן להתעלם מהעובדה כי אין דינו של נושא נשק כדינו של עושה עסקה בנשק. קיימת חומרה מיוחדת לסוחר בנשק, גם בתוך המדרג הפנימי של עבירות הנשק, שכן עשיית עסקאות בנשק מסייעת להפצת הנשק ולהגברת הסיכון לציבור (ראה למשל בש"פ 3099/12 מ"י נ' אבו כליב).
16. אם עד הלום עסקתי בכללים המושגים, לגבי עבירות הנשק והאישום כאן, גם מבחינת קונקרטיזציה, מוצדק המעצר.
17. **העושה**- אמנם, מדובר בצעיר, כבן 22 נעדר עבר פלילי; עם זאת כבר נקבע כי גיל צעיר והיעדר עבר לעצמם, אינם טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מכלל המעצר בנשק (השווה- בש"פ 5679/18 מ"י נ' ענ'אג').



18. בחינת חומר החקירה בתיק העלטה, **כי חלקו של עבדאללה מרכזי**, אף ביחס לחלקו של מוסטפא מסרי, וזאת מכמה אופנים.
19. ראשית- לפחות על פי חלק מההודעות- **מי שהשיג את הנשק היה המשיב**; נגישות לנשק, מהווה פרמטר מרכזי בשיקולים לגבי העדפת חלופה.
20. שנית- על פי חלק מההודעות- מהלך האירוע, המשיב הוא שמחלק הוראות, קובע את מיקום המפגש, מורה למוסטפא להביא את הנשקים, ולמעשה על פיו יישק דבר; חרף טענות המשיב- נראה המשיב כמי שעומד בראש העסקה וחלקו רחוק מלהיות שולי.
21. שלישית- מחלק מההודעות בתיק עולה כי למשיב "ניסיון" וחרף העובדה כי לא הואשם בכך, ביצע המשיב ירי לכאורה (שוב, כעולה מחומר החקירה).
22. רביעית- ניתן לראות, גם מבחינת מאפייני אישיות- הכיצד ג'מיל ומוסטפא מכים על חטא, בשלבים מוקדמים יחסית של חקירותיהם; לגבי הרושם מן המשיב- ניתן לראות הכיצד חושש מוסטפא לחזור על אמרתו, עת המשיב שווה לצידו.
23. מבחינת המעשה- מדובר בתת מקלע- נשק התקפי מובהק- **נסיבה מחמירה ראשונה**; בצד עסקת הנשק מסופקת גם תחמושת- **נסיבה מחמירה שניה**; בתיק שסופק לתושבי פוריידיס סופקו **שני** נשקים- **נסיבה מחמירה שלישית**; העסקה בוצעה בין שני ישובים מרוחקים (ללמדך כי מרחק עלול שלא להקהות)- **נסיבה מחמירה רביעית**; חלק משמעותי מהעסקה בוצע בתקשורת טלפונית בהנחיית המשיב אחרים- קיים קושי להקהות מסוכנות זו- **נסיבה מחמירה חמישית**.
24. זאת ועוד- הן תסקיר שירות המבחן והן המפקחים לא ידעו להסביר הפער בין אורח חיי המשיב ובין האישום; אף לא אחד מהמפקחים ידע להסביר כיצד קיימת נגישות לנשק, ועל מה ולמה עירב עצמו המשיב, שמצב משפחתו (כלכלית) איתן, באישומים כגון דא, לכאורה.
- מקום בו "רב הנסתר על הגלוי"- גם גיל צעיר והעדר עבר, כמו גם המלצה חיובית (מסויגת במקרה בפנינו), לא יועילו. ראה לעניין זה בש"פ 6036/17 **אבו עאבד נ' מ"י**.
25. גם אם המפקחים עשו רושם חיובי מבחינת הבנת התפקיד, אף אחד מהם לא יכול היה לשים האצבע על המניעים, הקשרים, וטעמי ההסתבכות.
26. סופו של יום, הטעמים המחמירים, מביאים למסקנה כי לא ניתן להקהות המסוכנות למידה נאותה או ליתן אמון מספק במשיב.
27. בהינתן הנסיבות האמורות לעיל, נקודת המוצא על מעצר מאחורי סורג ובריש בעבירות נשק, ראוי שתהיה גם נקודת הסיום (השווה- בש"פ 2406/20 **אבו פרחאן נ' מ"י**).
28. אני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים.



ניתנה היום, ב' תמוז תש"פ, 24 יוני 2020, בהעדר הצדדים.