



מ"ת 17350/05/16 - מדינת ישראל נגד שלמה נידם (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

18 מאי 2016

מ"ת 17350-05-16 מדינת ישראל נ' נידם(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן ועו"ד בוסה טמסה

נגד

המשיב

שלמה נידם (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד אליסף יפרח

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירה של התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה.

עפ"י העובדות בכתב האישום, בתאריך 5.5.2016 בשעה 14:54 התפרץ המשיב לבית משפחת דרעי ברח' ***** 00/00 בנתיבות, בכך שפתחת את דלת הבית שהייתה סגורה בכוונה לבצע גניבה או פשע.

2. ב"כ המשיב לא מסכים לקיומן של ראיות לכאורה, לטענתו מדובר במשיב שהוא מקבץ נדבות, שכל שעשה, הוא להיכנס לדירת המתלוננות לבקש תרומה והדברים יצאו מפרופורציה שכן אלה נבהלו יתר על המידה, ולאחר שאמרו לו לעזוב את המקום הוא עזב את המקום ולא לקח עמו דבר.

לטענתו אין כל ראיה לכך כי המשיב נכנס לבצע פשע, והעובדה כי הסיר את משקפי השמש מעל פניו, מלמדת כי לא ניסה להסתיר את זהותו. עוד הוסיף כי וטען לסתירה בין הודעות המתלוננות, לעומת הודעת המשיב שלא נסתרה.

3. ב"כ המבקשת הפנתה להודעתה של הבת תהילה אשר הבחינה בדלת שהייתה סגורה ולא נעולה, נפתחת ואת המשיב נכנס לדירה. כן הפנתה להודעתה של האם אשר שמעה צעקות, נבהלה, ולאחר שיצאה פגשה במשיב כשהוא ניצב בפית האוכל שבבית. הפנתה לסתירות בהודעות המשיב אשר מסר תחילה כי בא לקבץ נדבות עבור משפחה קשת יום, ובהמשך טען כי הוא בא לקבץ נדבות עבור עצמו. עוד הפנתה לתיק אחר שהתנהל נגד המשיב אשר בשנת 2011 זוכה מאשמה של הסגת גבול פלילית, בעבירה שנסיבותיה דומות ובעיקר הפנתה להסברו שם את כניסתו לבית ועד חדר השינה בכך שהביע לקבץ נדבות.



4. לאחר שעיינתי בחומר החקירה, מצאתי קיומן של ראיות לכאורה למיוחס למשיב ואלה מבוססות על הודעות המתלוננות והודעת המשיב עצמו. מהודעתה של תהילה עלה כי ביום האירוע, ישבה בסלון הבית ובעוד היא צופה בסרט, ראתה כי דלת הבית, שהייתה סגורה אך לא נעולה, נפתחת "פתאום ראיתי גבר כבן 35-40 נכנס לתוך הבית שלי והוא ישר ראה אותי ואמר לי איפה אימא שלי ואני לא זיהיתי אותו בהתחלה ... חשבתי שהוא עובד של ה ואז היו לו משקפי שמש והא הרים אותם אז זיהיתי שזה השכן שגר כמה בניינים לידנו ושאני מכירה אותו שקוראים לו שלומי ושאין לו שום קשר למשפחה שלי ואין לו מה לחפש אצלי בבית כי הוא עברין ונראה מסומם. אני צרתי וצעקתי כי אימא שלי הייתה ישנה ואחותי הייתה בחדר השני ואז אני לקחתי את המחשב שלי ויצאתי החוצה מהבית והיא נכנס לתוך הבית לפינת אוכל...". בהמשך הוסיפה כי אחותה יעל יצאה אליו ודברה אתו, שמעה את יעל צורחת עליו שיצא והא אומר לה שהוא לא נגע בה ורק בא להיות שם ושהוא חבר של אימא שלה ואז אימא שלה גם ברחה מהבית החוצה ואז יצא המשיב מהבית לכיוון אופניים שהיו שם ואימא שלה הזמינה משטרה והוא החל לקלל אותן.

האחות יעל, מסרה בהודעתה כי ביום האירוע, סמוך לשעה 15:00 שמעה את אחותה תהילה צועקת שיש מישהו שנכנס לתוך הבית, היא רצה לחדרה של אמם והעירה אותה, אחר כך ראתה את המשיב בפינת האוכל שאלה למעשיו והוא בתגובה אמר שלא עשה לה שום דבר . היא אמרה לו שאם לא יצא מהבית תזמין משטרה, היא בקשה מאמה להזמין משטרה ואז הוא עזב את הבית, גם היעל הוסיפה כי היא מכירה את המשיב חזותית וכמי שמתגורר בשכונה ויש עליו סיפורים. יעל הוסיפה כי המשיב ביקש לשוחח עם אמה ואילו אמה ברחה משם, אז אמר לה המשיב כי לא יעשה להן כלום ויצא מהדלת האחורית של הבית.

מהודעתה של האם עולה, כי סמוך לשעה 15:00 ועת שהיא ישנה בחדרה, בתה יעל העירה אותה ואמרה לה שיש אדם מסוכן בתוך הבית ונעלה את דלת חדר השעה, אולם היא לא ראתה לנכון לאפשר לאדם זר להסתובב בבית ועוד שהבת תהילה נמצאת בבית, לכן יצאו מהחדר וראתה את המשיב כשהוא עומד בפינת האוכל "אני התאבנתי ויש ר ברחתי ליציאה של הדלת והתחלתי לצעוק שיש מישהו מסוכן בתוך הבית שלי ויעל דיברה עם האדם הזה והוא התחיל לצעוק שהוא לא עשה לה כלום והוא רק חבר שלי כשאני לא חברה שלו בכלל ולא מכירה אותו בכלל ואף פעם לא ראיתי אותו בחיים שלי ויעל אמרה לי להזמין משטרה ואז הוא יצא מהבית שלי מהדלת האחורית." הוסיפה כי החל לקלל אותה תוך שניבל את פיו ועזב את המקום באמצעות אופניים.

5. בניגוד לדעתו של ב"כ המשיב, את הודעות המתלוננות מצאתי משלימות האחת את השנייה ויוצרות תמונה בהירה וברורה של השתלשלות האירוע מתחילתו ועד סופו. בכל מקרה, יש להביא בחשבון כי כאשר מדובר באירוע מהיר ומסעיר. המפגש של כל אחת מהמתלוננות עם המשיב כמתואר על ידן, היה בשלב שונה משל קודמתה, כשכל אחת מהן נמצאת במקום שונה בבית ועד להתכנסותן בפינת האוכל של האם ויעל ותהילה כבר מחוץ לבית. אך טבעי הדבר שאלה לא תיראנה עין בעין את ההתרחשויות בשלמותן ושלא תישמענה את כל חלופי הדברים בין המשיב לכל אחת מהן, ומכאן תיאורן שונה ויכיל סתירות כאלה ואחרות.

6. לעומת המתלוננות, המשיב בהודעתו תיאר תמונה אחרת ושונה לחלוטין. לדבריו, הוא לא מכיר את דיירי הבית אולם ידע כי הם אנשים דתיים ומאמינים "אני באתי לבקש תרומה בגלל המצב הכלכלי בשביל משפחה במצב



קשה (ע' 2 ש' 4). לטענתו, דלת הכניסה הייתה פתוחה והוא ראה שם 2 נערות שבאו לכיוון שלו ושאלו למעשיו. הוא אמר להן כי הוא בא לבקש תרומה עבור משפחה נזקקת ואחת הנערות ביקשה ממנו להמתין ואילו השנייה צעקה עליו ואמרה כי אם לא יעזוב את הבית היא תזמין משטרה, הוא ענה לה כי אין בעיה, לקח את אופניו ונסע מהמקום.

בהמשך חקירתו, טען שהיה בחוץ ולא נכנס פנימה לבית (ע' 2 ש' 18-19). אולם, בהמשך מסר כי נכנס פנימה לאחר שדפק בדלת פעמיים (ע' 2 ש' 24). הכחיש שקילל, ומשהוטח בו כי נכנס לבית במטרה לגנוב, ענה כי לא הייתה לו כל כוונה שכזו וכי מטרתו הייתה וכך גם ענה גם לנערה ששאלה אותו מה הוא צריך, **"תרומה ונדבה אני איש עני ומבקש תרומות"** (ע' 3 ש' 40).

7. כעולה מהודעות המתלוננות ושלא כטענת המשיב, אין כל התייחסות אף לא ברמת אזכור כי המשיב אמר בפני מי מהן שכל שהוא מבקש הוא - נדבה, בין אם עבור נדבות עבור משפחה נזקקת או עבור עצמו. כל העולה מהודעתו הינו כי המשיב פתח את דלת ביתן ללא רשות, נכנס ללא רשות ומשנתקל בתהילה שישבה בסלון, טען הוא מכיר את האם ורוצה לשוחח אתה, הגדיל לעשות כשנכנס פנימה לתוך הבית והמשיך לעמוד בפינת האוכל עד הגעתן של האם ויעל. כשבהמשך עוד עלה כי האם לא מכירה כלל את המשיב וכל כך נבהלה עד שנמלטה מהבית כשהיא מותירה את בתה יעל יחד עם המשיב כשהם בתוך הבית.

בשלב זה של ההליך נמצא כי יש בהודעות המתלוננות די כדי לבסס את התשתית הראייתית להתפרצות המשיב לבית המתלוננות על מנת לבצע פשע.

ניתנה והודעה היום י' אייר תשע"ו, 18/05/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהחלטה היום עמדתי על קיומן של ראיות לכאורה המבססות עבירת התפרצות למגורים המיוחסות למשיב.

ב"כ המשיב טען כי לא קמה עילת מעצר בעניין דנן, שכן מדובר בעבירת רכוש לא מתוחכמת ושלא בוצעה ביחד עם אחרים.

בהחלטתי כאמור, עמדתי על דרך התפרצותו של המשיב לבית המתלוננות, אשר פתח את דלת הבית, דלת אחורית, נכנס פנימה ומשגילה כי אחת מבנות הבית שוכבת בספה סמוך לדלת הכניסה התנהל באופן מניפולטיבי, עשה עצמו כאילו הוא מכיר את האם, מה שהתברר מאוחר יותר כלא נכון. שתיים מהמתלוננות זיהו את המשיב מהשכונה, שכן זה מתגורר סמוך אליהן, ידעו על עברו הפלילי, אחת מהן נאלצה לברוח מהבית משום חששה ממנו, האם ובתה האחרת

עמוד 3



נאלצו לסגור על עצמן את החדר אולם משהביאו בחשבון כי בת אחרת יכול ונמצאת יחד עם המשיב העזו ויצאו לפינת האוכל, שם המשיך לעמוד המשיב, האם מרוב חששה גם היא ברחת מהבית, ורק לאחר שהבת שנותרה בדירה בבית איימה עליו כי היא תתקשר למשטרה והתקשרה למשטרה, הוא עזב את המקום לאחר שקילל את האם.

לטעמי, הגדרת מעשי המשיב כעבירת רכוש קלאסית, אינה מתאימה לנסיבות המעשה, לפחות לא להשתלשלות האירוע בו מוצאות עצמן שתי נערות ואם, בתוך ביתן שלהן, אדם זר שנכנס בכוונה לבצע גניבה. לטעמי העבירה כשלעצמה מקימה עילת מעצר, אם כי זו אינה בעצמה גבוהה.

עילת המעצר מתעצמת בהינתן עברו הפלילי המכביד ביותר של המשיב. עיון בגיליון ההרשעות מלמד אותנו כי מדובר במי שכבר בשחר נעוריו החל להסיג גבול לרשות היחיד, לביתם של אחרים, תוך שהוא טוען כי בא לקבץ נדבות וטענה זו מלווה אותו משך שנים ארוכות.

למשיב 23 הרשעות קודמות ועוד 5 פסקי דין ללא הרשעה. כאמור, המשיב החל את דרכו העבריינית משחר נעוריו בעבירות רכוש, התפרצות, הסגת גבול, תקיפת שוטרים, אלימות, גניבה, איומים, הפרת הוראה חוקית וריצה תקופות מאסר ממושכות. הרשעתו האחרונה מיום 10.2.2015 בעבירות של הסגת גבול פלילית, תקיפה ע"י שניים או יותר ואיומים, בגין גזר עליו בית משפט השלום בבאר שבע 8 חודשי מאסר בפועל תוך שהפעיל שני מאסרים מותנים בני 4 חודשים במצטבר למאסר הנ"ל וכן גזר עליו 8 חודשי מאסר על תנאי בגין כל עבירת אלימות ו-4 חודשים מאסר על תנאי בגין עבירת אלימות מסוג עוון.

בבחינת עילת מעצר, בית המשפט נדרש לא רק למהות המעשה אלא גם למהות העושה, ובהינתן האמור, הרי שבמקרה שלפנינו נמצא כי קמה עילת מעצר מחמת מסוכנות המשיב כלפי הציבור.

ניתנה והודעה היום י' אייר תשע"ו, 18/05/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאחר שקבעתי קיומה של עילת מעצר, הוצעה בפניי חלופת מעצר בעיר אופקים בבית אחותו של המשיב בפיקוח ובפיקוח בתה.



המפקחות המוצעות נחקרו וניתנה לי הזדמנות להתרשם באופן בלתי אמצעי מכל אחת מהן, וסבורתני כי אלה לא יכולות להוות חלופת מעצר למשיב. האחות אינה סמכותית מספיק ובכלל, בין היתר עלה מדבריה כי בעבר הציעה עצמה לשמש כחלופת מעצר אולם סורבה מאחר והיא אם לקטינים. כאן המקום לומר כי עדיין בביתה מתגוררים קטינים ושאלת צריכתו של המשיב בסמים מעורפלת ולא ברורה לבית המשפט.

אשר לבתה של אחות המשיב, מדובר בבחורה צעירה, בת 22, שהביעה רצון כן ואמיתי, כמו אמה, לסייע למשיב, אולם ספק גדול אם תוכל גם היא להציב גבולות למשיב, אשר מהתנהלותו וגיליון הרשעותיו אפשר ללמוד עליו כי הוא מניפולטיבי שמאסרים על תנאי לא הרתיעו אותו מלחזור שוב ושוב מלבצע עבירות דומות.

בנסיבות האמורות, בהעדר חלופת מעצר מתאימה, אין מנוס אלא להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

ניתנה והודעה היום י' אייר תשע"ו, 18/05/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ככל שתהיה חלופה נוספת להציג בפני בית המשפט, יתכבד ב"כ המשיב ויגיש בקשה והיא תידון בהקדם.

ניתנה והודעה היום י' אייר תשע"ו, 18/05/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

משפטו של המשיב החל. משבוצעה הקראה מורה על ביטול דיון ההקראה בתיק העיקרי שנקבע ליום 24.5.2016, ועל ביטול זימון המשיב באמצעות שב"ס לאותו מועד.

עמוד 5



ניתנה והודעה היום י' אייר תשע"ו,
18/05/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה