

## מ"ת 17280/07 - מדינת ישראל נגד מחמוד דניה (עוצר), עבד דניה (עוצר), אחמד דניה (עוצר)

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 22-07-17280 מדינת ישראל נ' דניה(עוצר) וakh'  
מ"ת 22-07-28544 שם תיק ללא שמות חסויים  
תיק חיצוני: 283344/2022

בפני כבוד השופט שירלי רנר	<b>בקשת</b>
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד איל לידני מפרקליות	<b>מבחן ירושלים (פלילי)</b>
נגד	<b>משיבים</b>
1. מחמוד דניה (עוצר) באמצעות ב"כ עו"ד נאייל זחאלקה 2. עבד דניה (עוצר) באמצעות ב"כ עו"ד פיראש דראושה	<b>נגד</b>
3. אחמד דניה (עוצר) באמצעות ב"כ עו"ד אכרם אבו לבדה	<b>משיבים</b>

### החלטה

1. בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים.

בנוגע המשיבים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות של סחיטה בכח, חבלה בمزיד והחזקת סכין שלא כדין (כל שלושת המשיבים) ועבירות של הצתה בנסיבות חמירות, יצור נשך, וגנבה (משיב 1 בלבד).

2. על פי כתוב האישום המשיבים הם אחים. המתלוון היה מעסיקו של משיב 1 שעבד כנהג משאית ועובד ליום הילווה לו סך של 6700 ₪.

ביום 12.6.22 פיטר המתלוון את המשיב 1 על רקע חוסר שביעות מקצועית וביקש ממנו להשיב לו את כספו. משיב 1 הציע להשair אצל המתלוון אתרכבו על מנת שימכור אותו לצורך כסוי החוב והמתלוון הסכים.

3. ביום 13.6.22 התקשר משיב 3 למATALON וביקש להיפגש עמו בנוגע למשיב 1. השניים סיימו כי המשיב 3 הגיע לבית המתלוון בבית חנייה בשעה 19.00 בערב.

סמוך לשעה 23.00 באותו היום הגיעו המשיבים 2-3 לבית המתלוון כאשר משיב 3 קרא לו החוצה ושאל אותו לעניין הכספי. המתלוון השיב כי משיב 1 אמר להביא אתרכבו לצורך מכירתו לשם החזר ההלוואה ומשיב 3 אמר כי הם אינם מתכוונים למכור את הרכב ובקש מהמתלוון להיכנס לביתו. המתלוון סירב ומשיבים 2-3 הילכו.

מספר דקות לאחר מכן שלח משיב 3 הודעות קוליות למכשיר הטלפון של המתלוון ובו בין היתר אמר: "במחנה

יהודיה, ולא משנה איפה תהיה, אני אזין אותה, אני רואה לך יא בוס"; ...באלוהים אני רואה לך, מהוים הזה  
הצעדים שלך ספורים יא הלס";..."בגלל שאני גבר מכובד לא רוצה להתנפל עליך בבית, אם אתה לא יוצא  
לרחוב אני אבוא אליך לבית ואשרוף לך את המשאית שלך בכניסה לבית, ומה שיהיה יהיה".

4. ביום 14.6.22 בשעה 12.00 חנה סامر אלח'יאט, נהג משאית שעבד עבור המטלון מאותית השיכת למטלון  
בכניסה לשוק הסיטונאים בוadi אל ג'וז לצורך פריקת סחורה.

או אז הגיעו המש��בים ברכבו של המשיב 3 וחסמו את המשאית מקדימה. השלושה יצאו מהמכונית כשהם אוחזים כל  
אחד סכין ומשיב 1 אוחז אלה. משיב 1 ניגש לדלת הנוסע ופתח אותה. אלח'יאט שאל אותו מה הוא צריך ובתגובה הרים  
משיב 1 את האלה והסcin שהיתה בחזקתו והורה לאלח'יאט לא להתעורר.

המש��בים דרשו מאלח'יאט לרדת מהמשאית ומשיב 1 לקח את מפתחות המשאית ומעטפה ובה 3000 ₪ הייתה על  
כסא הנוסע.

משיב 1 שבר את חלונות המשאית באמצעות אלה, ולאחר מכן המש��בים חתכו את הברזנט שעטף את החלק האחורי  
של המשאית וכן את הצמיג הימני האחורי של המשאית. עוד שברו המשﬁבים את השמשה הקדמית באמצעות אלה ואת  
דלת הנוסע ולאחר מכן עלו לרכב ונמלטו מהמקום.

5. בהמשך לכך, עובר ליום 15.6.22 בשעה 00:30 מילא משיב 1 שני בקבוקי פלסטיק בדלק והגיע יחד עם אחרים  
שהזהותם אינה ידועה לחניה באזור כיכר היזיטים בירושלים שם חנתה משאית נוספת נסافت בבעלות המטלון.

המשיב 1 חיצת את הבקבוקים שבתוכם הדלק, והשליכם לתוך "הקבינה" של המשאית שהוצאה כתוצאה מכן. המשיב  
1 והאחרים נמלטו מהמקום מבלי לכבות את השריפה, אשר כובתה על ידי אזרח המתגורר בסמוך.

כתוצאה מהוצאה נשרב חלאן הנוסע ונשרף החלק הימני-קדמי של המשאית.

## ראיות לכאורה

6. התשתיות הראייתית לאירוע במהלך מהלכו מגעים המש��בים 2-3 לבתו של המטלון ביום 13.6.22 סמוך לשעה 23.00  
ומתנהל זו שיח בין המטלון למשיב 3, עולה - בכל הנוגע להגעת המשיב 3 והדו-שיח עימיו מהודעת המטלון מיום  
15.6.22, ש' 1 ומהודעת המשיב 3 עצמו מיום 6.7.22, ש' 100-98, ובכל הנוגע לנוכחות המשיב 2 באירוע מהודעת  
המשיב 2 עצמו מיום 12.7.22, ש' 144.

7. האירוע מיום 14.6.22 במהלך המשﬁבים במהלך המשאית המטלון מתואר בשתי הודעות של נהג המשאית, סامر  
אלח'יאט. בהודעה מיום 23.6.22 הוא מתאר את חסימת המשאית בה נהג על ידי אותו בו היה המשיב 1 יחד עם שנים  
נוספים. (ש' 2). בהודעתו הראשונה מיום 14.6.22 הוא מתאר את המשיב 1 כמו שנפגש ברכב (ר' ש' 1). בהודעה מיום  
14.6.22 הוא מתאר כיצד הגיע אליו המשיב 1 למשאית עם אלה וסכין ואמר לו לא להתעורר. בהמשך הוא מתאר כיצד  
דרשו ממנו לרדת, כיצד המשיב 1 שבר את חלונות הרכב וכי צד החסינים הנוספים שהיו איתו והחזיקו סכינים כל אחד,  
התחלו לקרוע את הברזנט ואת הצמיגים. הוא מתאר בשתי הודעותיו כי מהרכב נגנב סך של 9700 ₪ בתוך מעטפה וכי  
אחד מהשניים האחרים הוא אח של המשיב 1.

המשיב 1 בהודעה מיום 3.7.22 מאשר שבר את הרכב עם מקל של בייסבול וכי המשיב 3 היה נוכח באירוע (ש' 18-22) ואף המשיב 2 (ש' 50). לדבריו המשיב 3 קרע את הברזנט (ש' 40).

המשיב 2 בהודעה מיום 12.7.22 (שעה 10:59) מאשר את נוכחותו באירוע (ש' 144, 170). ר' גם הودעה נוספת מאותו היום בשעה 13:16 גם בה הוא מאשר נוכחותו באירוע) ואת ניפוץ הזכות הקדמית באמצעות אלת בייסבול על ידי אחיו (ש' 176-174).

8. ב"כ כל המשיבים למעשה לא חלקו על קיומן של ראיות לכואורה לחבלת הרכב, עם זאת טענו לכרסום בשל היעדר צילום של הנזק שנגרם. אין בידי לקבל טענה זו. עובדת הנזק עולה לא רק מעדותם של נהג המשאית אלא גם מדויוקיהם של המשיבים 1 ו-2 עצם כמפורט לעיל.

ב"כ המשיבים חלקו גם על קיומה של תשתיית ראייתית מספקת בכל הנוגע להחזקת הסcin.

כעולה מהמפורט לעיל, נהג המשאית תיאר בעדותו הראשונה את המשיבים כמו שבאו עם סכינים ומקלות (ש' 1) ובאופן מפורט את מעשייהם של המשיבים 2-3 עם הסכינים (ש' 17). גם בעדותו השנייה מיום 23.6.22 הוא מתאר את המשיבים 2-3 כמו שהחזיקו סכינים באירוע ואת המשיב 1 שהרים אלה וסכין לכובנו (ש' 1). די בכרך כדי להקים את התשתיית הראייתית הנדרשת בעניין הסכינים.

9. ב"כ המשיב 1 חלך על קיומה של תשתיית ראייתית מספקת באשר לגנבה. גם התשתיית הראייתית לכך נשענת על עדות נהג המשאית אשר בשתי הבודעות מפרט כי גנבו כסף שהוא בתוך מעטפה שהיתה על כסא ליד הנהג. בהודעתו מיום 14.6.22 הוא מתאר את המשיב 1 כמו שלקח את המפתח מהסוויז' ואת הכסף. די בכרך כדי להקים תשתיית ראייתית מספקת לעצם הגנבה כאשר שאלת סכום הכספי שהיא במעטפה (אשר לගירסת המתלון היה כ-3000 בלבד והוא הסכום שננקב בכתב האישום), דינה להתרבר במסגרת התקיק העיקרי.

10. התשתיית הראייתית המספקת לאיים אותו שלח המשיב 3 למושב הטלפון של המתלון מציה בזיכרון מיום 30.6.22 הכול את תמלול ההודעות אשר נשלחו על ידי המשיב 3 למתלון. אך יש להוסיף את הודעת המתלון עצמו מיום 15.6.22 (ש' 1) והודעת המשיב 3 עצמו מיום 2.7.22 (ש' 94-102).

11. ב"כ כל המשיבים חלקו על כך שניין לייחס למשיבים על יסוד האמור עבירה של סחיטה בכת.

לטענת המבקרת האירוע כלו - הגיעו לבית המתלון, האיומים ואירוע המשאית מהווים אירוע אחד שלם שמשמעותו סחיטה בכת.

בשלב זה די בקיומן של ראיות לכואורה לעובדות המתוירות בכתב האישום כאשר המחלוקת בכל הנוגע לעבירה אותה ניתן לייחס למשיבים בגין עובדות אלו כמכלול, אם בכלל, דינה להתרבר במסגרת התקיק העיקרי.

12. אשר לאירוע הוצאה מיום 15.6.22 המיחס למשיב 1 בלבד. האירוע של רכישת בקבוקי הדלק, והצתת המשאית השויכת למתלון באוזור כיכר הזיתים, מתוארת בהודעתו של המשיב 1 עצמו מיום 3.7.22 (ש' 67-95).

לטענת ב"כ המשיב לא די בהודאה בהקשר זה, שהוא סתמית ונדרשת תוספת ממשית. לעניין אחרון זה הפנה ב"כ המבקרת לחלים אחרים בהודעתו של המשיב 1 לגבייהם אין מחלוקת.

13. די בהודעתו של המשיב, המפרטת את מועד האירוע, רכישת בקבוקי הדלק, הרצפה ומיקומה, אשר חלקים אחרים ממנה אינם שונים במחולקת כמו גם העובדה שהמשיב ידע את מקום המשאית אשר נשרפה, כעולה מהודעתה המתלוון מיום 15.6.22 (ש' 1), כדי לספק את התשתית הראיתית הנדרשת.

### עלית מעצר וחלופת מעצר

14. **לטענת ב"כ המבקשת** מעבר להצתה המיוחסת למשב 1, מדובר בנסיבות שנעו לאור יום תוך שימוש בכלים. למשבים 1 ו-3 עבר פלילי משמעותי המצדיק במצבם למיחס להם בהליך זה את מעצרם עד לתום ההליכים. אשר למשב 2, לנוכח עברו המינורי יחסית, יש מקום לקבלת תסקירות בעניינו לפני מתן החלטה.

15. **לטענת ב"כ המשיב 1** בקשר המעצר אינה מתיחסת עם התנהלות המבוקשת אשר רק שבועיים מחלון האירוע, במהלכו עלהשמו של המשיב 1, החליטה לעצמו וכעת טעונה למסוכנות. נטען כי עברו של המשיב הוא מלפני עשור, נתון הממעיט מהעוצמה של אותו עבר. המשיב גם הודה במיחסתו. בנסיבות ואור ההחלטה הקיימת, אין לפסול שחרור לחלופה, מה גם שבינתיים התקיימה סולחה בין הצדדים.

**ב"כ המשיב 2** הינה לכך שעברו של המשיב הוא בגין ניסיון הסעת שב"ח כshedaber לטענתו באשתו שהיא תושבת שטחים. הוסף כי כפי שאישר ב"כ המבוקשת המייחס למשיב והוא בסמכות שלום, כל אלו נתונים המלמדים על היעדר מסוכנות ולפיכך ניתן כי יש מקום להורות על השחרור בהתאם להתחייבות עצמית וערבותה צד ג'.

**ב"כ המשיב 3** טוען כי למשיב אמן הרשעה מ-2017 אך זו בגין עבירה שבוצעה בשנת 2010, כך שמדובר למי שתקופה של 12 שנה לא ביצע עבירות. לכל היותר ניתן במקרה זה להורות על מעצר בית חלקי, אך גם לכך אין הצדקה בנסיבות.

16. המיחס למשבאים מקיים בעניינם עלית מעצר של מסוכנות.

חסימת רכב וగירמת נזק לו לאור יום משותפת לכל המשיבים. מדובר בתנהלות בחבורה, מתוכננת. למשב 1 מייחסת בនוסף הצתת הרכב, למשב 3 - בונסף איומים. קודם להם מפגש בשעותليلת מאוחרת ליד בית המתלוון בין המשיבים 2-3 למתלוון וזאת על רקע סכסוך בין המשיב 1 למתלוון.

מסוכנותם של המשיבים 1 ו-3 מתעצמת על רקע עבรม הפללי, גם אם אינם מהעבר הקרוב.

בנסיבות אלו ובטרם ישקל שחרורם של המשיבים לחלופות שהוצעו יש מקום לבחינת המסוכנות וכי יכולת חלופות המעצר להפיגן על ידי שירות המבחן.

17. לפיך מתבקש שירות המבחן להכין תסקירות מעצר בעניינים של המשיבים.

הבקשה נקבעת לדין נוספת ליום 16.8.22 בשעה 11.00.

הדין יתקיים בפני שופט תורן בכפוף ליוםנו.

המשבאים 2-3 יובאו באמצעות שב"ס והמשב 1 יוזמן בהיעודות חוזית.

המציאות תזמן מתורגמן לשפה הערבית לדין ותמציא העתק ההחלטה לשירות המבחן אשר יכין את התסקير עד למועד הדין.

ניתנה היום, כ"ז تمוז תשפ"ב, 26 יולי 2022, במעמד הנוכחים.