



מ"ת 17231/01/23 - מדינת ישראל נגד אדם שבתאי פבלנקו, שי יצחק לוי (עציר)

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 17231-01-23 מדינת ישראל נ' פבלנקו(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 584018/2022

בפני כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים
1. אדם שבתאי פבלנקו
2. שי יצחק לוי (עציר)

החלטה

כתב האישום :

1. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות גידול סמים בצוותא חדא וכן החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

ע"פ עובדות כתב האישום, בדירה אותה שכר המשיב 1 גידלו הנאשמים בחדר מס' 1-27 שתילים במשקל של כ 328 גר' קנאביס ובחדר מס' 2, 24 שתילי קנאביס במשקל של כ 8.2 ק"ג קנאביס. כן החזיקו אוהל, מנורות חימום ועוד צרכי גידול.

עוד נמצאו בדירה סמים שלא לצריכה עצמית בהיקף של כ 2.21 קג' סמים מסוג קנאביס.

בקשת המעצר:

2. יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים.

המשיב 1 נעדר עבר פלילי ואילו המשיב 2 בעל הרשעה קודמת בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית וכפועל יוצא מכך עומד ותלוי לחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 3 חודשים והרשעה בעבירה שעניינה היעדר מן השירות.

טיעוני הצדדים:

3. ב"כ המשיב 1 טענה שלאור היקף הגידול והיעדר עבר פלילי בעניינו של המשיב 1, ניתן לאיין המסוכנות באמצעות חלופת מעצר והצדדים הסכימו על בחינת מעצרו של המשיב 1 באיזוק אלקטרוני.

עמוד 1



4. ב"כ המשיב 2 טען לחולשה בראיות לכאורה אשר מובילה לשיטתו, על אף העבר הפלילי, לשחרורו של המשיב 2 בתנאים מגבילים.

המסד הראייתי:

5. צו החיפוש: צו החיפוש הוצא על שם המשיב 1 בכתובת תמנע 28 אשקלון, בביתו ובכליו.
6. על פי דוח"ת הפעולה של השוטרים שהשתתפו בביצוע הצו היה ברור להם שהצו הנו על שם המשיב 1. בהגיעם למקום, הבית היה סגור ולא היה בו איש. כאשר התמקמו בנקודת תצפית הגיע המשיב 2. בטרם ביצעו את החיפוש הזמינו את מפקד הצוות השוטר דניאל מוסקוביץ.
7. דוח פעולה דניאל מוסקוביץ: משהגיע המשיב 2 הוזעק שוטר מוסקוביץ למקום. השוטר שאל את שי למעשיו וזה השיב שהגיע לחפש את חברו אך לא הבחין באף אחד לכן הלך ואז נעצר על ידי השוטרים. השוטר שאל אותו אם יש עליו דבר מה אסור והוא מסר: **"לא אחי הכל טוב אתה יכול לחפש מה שאתה רוצה"** השוטר ערך עליו חיפוש ומצא בכיסו מפתחות. המשיב 1 השיב שהמפתחות שלו. כמו כן במעילו נמצא חומר חשוד כסם.
- לאחר מכן ניגש השוטר עם המשיב 2- שנעצר בגין החזקת הסמים- לבית ומצא שהמפתחות שהיו ברשותו, פותחות את הדלת. בהיכנסם לבית אותרו הסמים.
- השוטר הסביר למשיב 2 שיש צורך בשני עדים והוא ענה שהוא לא מעוניין ושניתן לחפש. לדבריו המשיב 2 היה נוכח בכל מהלך החיפוש.
8. דוח פעולה השוטר אסף וקנין מיום 28.12.22: המתין בנק' תצפית להגעת המשיב 1. בעודו בנק' התצפית, הבחין ברכב, ממנו יורד אדם ונכנס לכיוון הדירה. השוטר נכנס לחצר הדירה בעקבות החשוד, אך לא היה אף אחד ואז הוא שמע **טריקה של דלת**. הוא הלך לכיוון חזית הבית וראה את האדם שהבחין בו כבר נמצא ביחד עם השוטר השני איתו הגיע. לדבריו ברשות המשיב 2 נמצאו מפתחות שפתחו את הדירה לכן נכנסו איתו לביצוע החיפוש. הבחינו בדירת גידול וקראו למז"פ.
9. דו"ח פעולה רועי פלד: כאשר הבחין בחשוד שהגיע עם בחורה ברכב יצא לעבר הרכב הציג ת.מינוי ואז יצא הבחור מחצר הבית. המשיב 2 מסר לו שהגיע לבקר חבר. בהמשך נערך חיפוש אך הוא שמר על הבחורה בת זוגו של המשיב 2.
10. דו"ח חיפוש השוטר גאורגי בנש: ערך חיפוש ותפס מוצגים בבית לדבריו החיפוש היה כאשר המשיב 2 בקשר עין איתו.
11. דוח החיפוש: ממנו עולה כי החיפוש נערך ללא עדים מהטעם: **"עקב נסיבות המקרה ודחיפותו: סמים"**.

גרסת המשיבים:



12. **המשיב 1 מסר בחקירותיו** שהוא שוכר את הדירה ושרק לו יש מפתח לדירה. המשיב 2 חבר שלו, אותו הוא מכיר מס' חודשים. עוד הוא טוען שהקים את המעבדה לבדו וקנה את הציוד בעצמו במזומן, לדבריו כל מה שנמצא בדירה שייך לו לשימושו העצמי.

בחקירתו מיום 29.12.22 מציגים בפניו תמונה של **צרור מפתחות** אך הוא לא מזהה אותם. (התמונה אינה מסומנת ולא ברור מה הוצג בפניו, עם זאת בתיק ישנו צילום של צרור מפתחות שנתפס על המשיב 1. - עמ' 4 ש' 41).

באשר למפתחות טוען המשיב 1 **"יש לי מפתח אחד בלבד שאותו אני משאיר מתחת לשטיח או על עדן החלון"** - עמ' 5 ש' 38.

באשר להגעתו של המשיב 2 לביתו מסר שככל הנראה הוא הגיע לבקרו. המשיב 1 שולל את התיאוריה לפיה המשיב 2 שותף לעסקי הסמים וטוען שהכל שלו.

לטענתו כל מי שלוקח את המפתח לדירה יש לו גישה לדירה, המפתח בכניסה. הוא משאיר את המפתח בכניסה כדי שלא יאבד אותו. לדבריו לא ידע שהמשיב 2 אמור להגיע אליו ויכול להיות שלקח את המפתח כי דאג שלא יפרצו לו לבית.

לדבריו אף אחד לא יודע על המעבדה בבית.

לא זאת אף זאת לדברי המשיב 1, המשיב 2 **מעולם לא נכנס אליו לדירה** לא לפני הקמת המעבדה ולא אחרי. אין לו הסבר להימצאות טביעות האצבע של המשיב 2 בדירה.

13. **גרסת המשיב 2:** מכיר את המשיב 1 כמה חודשים. לדבריו הגיע לבית של המשיב 1 נכס לגינה דפק בדלת אף אחד לא ענה, ראה צרור מפתחות והרים אותם, רצה לשים במקום שרואים ואז הבחין שמישהו מדבר עם בת זוגו, הלך לכיוונם והכניס את המפתחות לכיס מתוך אינסטינקט.

עוד טוען המשיב 2 שאינו קשור לדירה או לסמים שנמצאו בה. מאשר שיש לו רישיון לשימוש בקנאביס. לטענתו הגיע למשיב 1 כדי לבקרו **"באתי לחפש חבר גם לא הייתי בתוך המקום הייתי בחוץ"** - (חקירה מיום 29.12.22 שעה 2:41 עמ' 5 ש' 75).

מאשר שנכנס לבית עם צרור המפתחות ועם השוטרים.

14. **בחקירתו השנייה מיום 1.1.23 שעה 9:38:** מסר שהכניס אותו לדירה בכוח. לדבריו זו פעם ראשונה שהיה בבית - עמ' 4 ש' 18. טוען שמשכו אותו לתוך הבית בכוח, על אף שאמר לבלשים שזה לא הבית שלו. חזר על גרסתו לפיה הגיע לבית המשיב 1 על מנת לראות מה איתו כי לא ענה לו זמן מה. מתאר שמצא את המפתחות בצד בגינה. טוען שאמר לשוטרים מההתחלה שהמפתחות לא שלו ושהוא מצא אותם.

חזר על גרסתו לפיה לא ידע שאותו חבר מגדל סמים (עמ' 6 ש' 95) עוד מסר כי מעולם לא נכנס לבית למעט עם הבלשים אשר ערכו לו סיבוב בבית ואז הושיבו אותו בסלון. **לדבריו החיפוש בבית נעשה ללא כפפות** - עמ' 4 ש' 108. מנגד לא היה לו הסבר להימצאותן של טביעות האצבע על מנורת החימום והמאוורר, לדבריו לא נגע **"בשום דבר כזה"** - עמ' 7 ש' 154-156.



15. עדות ניצן כחלון מיום 29.12.22: היא החברה של המשיב 2. עוכבה לחקירה כשהיתה ברכב. נהגה לחבר של המשיב 2. לא מכירה את החבר אליו הגיעו. לא מזהה את המפתחות.

16. דו"ח מז"פ מיום 2.1.23: מלווה בלוח תצלומים:

בחדר 1 אוהל ובו 27 אדניות עם צמחים ומנורות חימום מעליהם.

חדר 2: 27 אדניות עם צמחים מעליהם מנורות חימום. בסמוך לשתיים מאוורר.

17. ראיות פורנזיות:

- טביעת אצבע מעל מנורת חימום אשר נמצאה דולקת מעל העציצים בחדר מס' 1- מעתק מס' 2 - נמצאה תואמת לפי חו"ד מז"פ למשיב 2.
- טביעת אצבע מעל מנורת חימום אשר נמצאה דולקת מעל העציצים בחדר מס' 1- מעתק מס' 3 - נמצאה תואמת לפי חו"ד מז"פ למשיב 2.
- טביעת אצבע מעל גבי צידו החיצוני של מנוע המאוורר שנמצא בחדר שסומן מס' 2- מעתק מס' 4 - נמצאה תואמת לפי חו"ד מז"פ למשיב 2.
- טביעת אצבע מעל גבי צידו החיצוני של מנוע המאוורר שנמצא בחדר שסומן מס' 2- מעתק מס' 5 - נמצאה תואמת לפי חו"ד מז"פ למשיב 2.
- נמצאו ט.א של המשיב 1 על אדנית ועל שקית אוכל.

18. הסכם שכירות על שם המשיב 1 יחד עם עדות בעלת הדירה אשר השכירה למשיב 1 את הבית. בעלת הבית מסרה כי נתנה למשיב 1, 2 מפתחות לדירה.

19. חו"ד סם לעניין הצמחים מסוג קנאביס.

20. צווים למחקרי תקשורת ללא ממצאים.

21. דוח המעצר: דברי המשיב 2: "אני לא יודע מה אתם רוצים ממני אני באתי לראות רק אם חבר גר פה וזה הכל".

מסקנה מהתשתית הראייתית:

22. למעשה גרסאות המשיב 1 ו 2 תואמות האחת את השנייה. שניהם טוענים שהמשיב 1 הנו שוכר הדירה והסמים שנמצאו בבית שייכים לו. שניהם טוענים שהמשיב 2 מעולם לא נכנס לביתו של המשיב 1. שניהם מאשרים את הימצאות המפתחות מחוץ לביתו של המשיב 1 כדפוס התנהגות קבוע של המשיב 1.

23. לו עמדו בפנינו אך גרסאות המשיבים הרי שלא היתה קמה תשתית ראייתית להגשת כתב האישום אלא שלשני



המשיבים אין הסבר להימצאותן של טביעות האצבע של המשיב 2 על מנורת החימום והמאוורר. טביעות האצבע נמצאו על פריטים יחודיים השייכים לגידול הסמים ובפרט מנורת החימום אשר מוקמה מעל העציצים. ההסבר היחידי של המשיב 2 הנו שבמהלך החיפוש הוא היה ללא כפפות על ידי אולם לדבריו על אף האמור אין סיכוי שטביעות אצבעותיו הגיעו לחפצים הללו- מנורת חימום ומאוורר.

24. סוגיית המפתחות: על המשיב 2 נמצא צרור מפתחות- ולא מפתח בודד של הבית כפי שניתן אולי להבין מדברי המשיב 1. צרור זה לו היה שייך למשיב 1 הרי שהמשיב 1 היה מזהה אותו אולם כאמור הצרור הוצג בפניו והוא לא זיהה אותו. עוד יש להוסיף כי על אף הטענה שהמשיב 1 נוהג להשאיר את המפתח בחוץ טען המשיב 2 בפני השופט כי מדובר במפתח שלו -על אף שבעדותו הכחיש שאמר זאת. בשלב זה לעדות השופט משקל מלא.

25. לכך יש להוסיף את עדות בעלת הדירה לפיה מסרה למשיב 1, שתי מפתחות לדירה.

26. בהינתן צבר הראיות- ממצאי טביעת האצבע, גרסת המשיב לפיה מרחיק עצמו לחלוטין מהדירה, אין לו הסבר להימצאותן של טביעות האצבע, הימצאות המפתחות הפותחות את דלת הבית בכיסו של המשיב 2, היעדר זיהוי של המפתחות על ידי המשיב 1 - המסקנה המתבקשת הנה שישנן די ראיות לכאורה לשלב זה של הליך.

27. עם זאת לטעמי ישנה בעייתיות באשר לחוקיות החיפוש בדירה, עת נערך החיפוש עם המשיב 2 כשברור שאין לו כל חזקה בדירה ושעה שצו החיפוש על שמו של המשיב 1. בעניין זה עולות השאלות הבאות: האם ויתור על העדים היה כדין והאם יכול היה המשיב 2 בהיותו נעדר כל זיקה לדירה לוותר על 2 עדים. שאלת חוקיות החיפוש תידון בתיק העקרי וכך גם תישקל שאלת הראיות שהושגו באמצעות החיפוש.

עילת המעצר וחלופת מעצר:

28. עילת המעצר נובעת בראש ובראשונה מחוזקן של הראיות. ככל שהראיות חלשות פוחתת עוצמת העילה. בעניינו מדובר בצבר ראיות נסיבתיות שאינו רב. אין מחלוקת כי גידול הסמים נעשה בביתו של המשיב 1 .

29. אמנם עסקינן בעבירות על פקודת הסמים המקימות עילת מעצר סטוטורית אולם בהתחשב בנסיבות המתוארות אני סבורה כי על אף העבר הפלילי הכולל הרשעה אחת בהחזקת סם לצריכה עצמית ועל אף קיומו של המאסר המותנה האמור ניתן לאיין המסוכנות בחלופת מעצר אשר תחזק באמצעות איזוק אלקטרוני.

ניתנה היום, ג' שבט תשפ"ג, 25 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.