

## מ"ת 1722/05/19 - מדינת ישראל נגד מרדכי ויצמן

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 1722-05-19 מדינת ישראל נ' ויצמן(עציר)

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ליפז סימני
נגד	
משיב	מרדכי ויצמן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד הרצל סמילה

### החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 [להלן: "**החוק**"].
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג- 1973

מעובדות כתב האישום עולה כי בתאריך 21.04.2019 החזיק המשיב במחסן אשר ממוקם בבניין בו מתגוררת אם ילדיו, בשקית אשר הכילה 5 "זרגים" של סם מסוכן מסוג הירואין במשקל כולל של 7.614 גרם נטו שלא לצריכתו העצמית וללא היתר מאת המנהל.

במועד ובמעמד האמורים לעיל, החזיק הנאשם במחסן במשקל אלקטרוני קטן.

### תסקירי שירות המבחן

3. בתסקיר מיום 23.5.19 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והעברייני של המשיב, את הערכת גורמי הסיכון והערכת הצורך בטיפול. המשיב בן 45, גרוש ואב ל- 6 ילדים בטווח הגילאים 1-9 שנים. טרם מעצרו התגורר עם בת זוגו ועבד כעצמאי בתחום המסגרות.

המשיב גדל בסביבה משפחתית מורכבת וחווה גירושים קשים של הוריו. המשיב התקשה להתקשה לשתף בחוויותיו הרגשיות ובמניעי התנהלותו. שירות המבחן התרשם מקושי בביטוי הרגשי.

שירות המבחן ציין כי העדר מעורבות בפלילים למעלה מעשרו מלמד על כך כי המשיב ערך שינוי התנהגותי ותפקודי משמעותי בחייו והצלוח לייצב את תפקודו מבחינה תעסוקתית ומשפחתית.

עמוד 1



שירות המבחן התרשם כי בעת האחרונה, על רקע משבר בזוגיות, וערעור התא המשפחתי, המשיב נקלע למצוקה רגשית, חבר לחברה שולית וחזר לצרוך סמים. שירות המבחן התרשם כי המשיב מודע למחירים האישיים שמשלם בשל מעורבותו זו.

שרות המבחן שלל התאמתה של חלופת מעצר בבית אמו של המשיב. שרות המבחן התרשם כי האם אינה מודעת לחומרת מצבו, תתקשה לזהות מצבי סיכון ותתקשה להוות עבורו דמות סמכותית. בנוסף, האם ביטאה קושי משמעותי לשמש כמפקחת תקופה ארוכה, על רקע מצבה הבריאותי והכלכלי.

4. בתסקיר מיום 6.6.19 ציין שירות המבחן כי לדברי המשיב לפני כשנה וחצי נפצע קשה בעבודתו, קיבל טיפול נגד כאבים באמצעות מדבקות משככות כאבים, פיתח בהן תלות עד כדי התמכרות, פנה לשימוש בהירואין כדרך להתמודדות עם מצבו הרפואי, ובשל כך נוצר קונפליקט עם בת זוגו. המשיב ציין בפני שירות המבחן כי ניסה ללא הצלחה להיגמל מהסמים בכוחות עצמו וחיפש דרכים להיעצר כי לתפיסתו המעצר יסייע לו בגמילה מהסמים. לדברי המשיב, מאז שנעצר נמנע משימוש בסמים. שירות המבחן המליץ על דחיית הדיון כדי לבחון שילובו בקהילה טיפולית.

5. בתסקיר מיום 23.6.19 ציין שירות המבחן כי המשיב התקבל לטיפול בקהילת "בית אור אביבה", שם עתיד להתגורר בתנאי הקהילה. שירות המבחן התרשם שאימו של המשיב תוכל לשמש כערבה מגבה. לאור האמור, נוכח המוטיבציה שהביע המשיב להשתלב במסגרת קהילה טיפולית, המליץ שירות המבחן על שחרורו ממעצר לצורך שילובו בקהילה.

#### **עמדת הצדדים:**

6. ב"כ המבקשת התנגדה לשילובו של המשיב בהליך טיפולי במסגרת המעצר. לדבריה, קיים סיכון להמשך שימוש בסמים, לדבריה בתסקיר הראשון המשיב שלל התמכרות, ורצונו להשתלב בהליך טיפולי הוא מן השפה אל החוץ, לדבריה לאור הכמות הגדולה של הסם שהחזיק, אין בחלופה שהוצעה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיב. לדבריה המשיב אינו עומד בחריגים שנקבעו בבש"פ סויסה, וככל שהמשיב חפץ בגמילה, עליו לעשות כן בהליך העיקרי.

7. ב"כ המשיב ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, הפנה לכך שהמשיב משך למעלה מעשור שמר מרחק מעולם הסמים והעולם העברייני. לדבריו המשיב נפל חזרה לסמים, לקח אחריות כבר בחקירה על החזקת הסמים, הגם שעומד על כך שהסם הוא לשימושו העצמי, לדבריו המשיב מבקש לעבור שיקום, בעל מוטיבציה להשתקם, ומבקש כי תינתן לו ההזדמנות. ב"כ המשיב ציין כי ההליך המשפטי צפוי להימשך זמן רב, שכן עניינו של המשיב נקשר בפרשיה בה מעורבים גם אחרים, והדיון בעניינם של האחרים צפוי להימשך זמן רב.

8. המשיב ציין כי הוא מודע לכך שהליך הגמילה הוא ארוך וקשה, ובכל זאת מבקש להשתלב בהליך טיפולי, גם אם משכו ארוך יותר מהמאסר שצפוי לו במידה ויורשע.

9. בבש"פ 1981/11 **מדינת ישראל נ' אשר סויסה** ( 21.3.11 ) (להלן - בש"פ סויסה) מנה בית המשפט העליון שיקולים שיש להביא בחשבון בעת בחינת אפשרות שחרור לחלופה טיפולית במסגרת הליך המעצר.

בין השיקולים: האם המשיב התחיל כבר בהליך גמילה עוד לפני מעצרו, סיכויי הצלחת הטיפול, מידת התאמתו ומוכנותו של המשיב לטיפול גמילה, גילו של המשיב והזדמנויות גמילה שניתנו לו בעבר, האם יש בחלופת הגמילה כדי לאיין או להקהות את עילת המעצר, אם של חשש לשיבוש הליכי משפט ואם של מסוכנות לציבור, סוג העבירות המיוחסות למשיב, עברו הפלילי של המשיב, השלב בו נמצא התיק העיקרי והזמן שנותר עד לסיומו, גזר הדין הצפוי למשיב באם יורשע, נכונות מוסד מתאים לקלוט את המשיב.

לאחר שבית המשפט מנה את כל השיקולים שלעיל, סיכם ואמר את הדברים הבאים:

"..אסגור מעגל ואחזור ואזכיר כי הכלל הוא, ששלב המעצר אינו השלב הראוי לבחינת טיפול גמילה. משקלם של השיקולים שנסקרו לעיל אינו זהה, הם לא מתיימרים להוות רשימה סגורה ובוודאי לא רשימה "מחייבת". החיים אינם בצבעי שחור ולבן וכל מקרה יש לבחון לגופו. כל נאשם הוא עולם בפני עצמו, כל נאשם ונסיבותיו האישיות, כל נאשם על השלכות המעצר לגביו, וכל עבירה ונסיבותיה, ולבית המשפט מרווח תמרון בין המעשה לבין העושה. לכן, לא ייפלא כי ימצאו מקרים, הנחזים לכאורה כזהים, שבאחד מהם הורה בית המשפט על מעצר עד לתום ההליכים, ובשני הורה על שחרור לחלופה של טיפול גמילה. יפים לענייננו דבריה של כב' השופטת ארבל בהקשר זה, כי בית המשפט "איננו כמין מכשיר אוטומטי, הפולט את פקודת המעצר כאשר הוא מוזן בנתון של עבירות סמים", אלא עליו לשקול את נסיבות המקרה הקונקרטי שלפניו" (בש"פ 8791/10 חגי לוי נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 20.12.10)).

10. בחינת השיקולים הנ"ל לאור נתונים של המשיב מעלה כי המשיב שבפני לא התחיל את הליך הגמילה עוד לפני מעצרו.

העבירות שביצע המשיב - החזקת סמים, קשורות להתמכרותו לסם, הגם שכאמור בכתב האישום מיוחסת החזקה של כמות המקימה עליו את החזקה כי הסם אינו לשימוש עצמי.

ההליך המשפטי בראשיתו וצפוי להימשך עוד זמן רב, לאור דברי ב"כ המשיב כי עניינו של המשיב נקשר לפרשייה הכוללת מעורבים נוספים.

במידה והמשיב יורשע, ובשים לב למתחם הענישה ביחס לעבירה המיוחסת למשיב, הוא צפוי לעונש מאסר ממושך.

ישנו מוסד מוכר, אשר מוכן לקלוט את המשיב לשורותיו - קהילת "בית אור אביבה", חלופה בדמות קהילה סגורה בתנאי פנימייה, חלופה המשלבת הליך טיפולי משמעותי.

ישנה חלופה מגבה שנמצאה מתאימה - אמו של המשיב.

המשיב יליד 1973, בן 45.

למשיב שבפני עבר פלילי מכביד בעיקר בתחום האלימות. לחובתו שתי הרשעות בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית. המשיב ריצה בעבר עונשי מאסר בפועל. עברו של המשיב התיישן בשנת 2016. עבירה אחרונה בה הורשע היא משנת 2008, עבירה אחרונה בתחום הסמים היא משנת 2006. מזה למעלה מעשור לא נפתחו כנגד המשיב תיקים חדשים.

11. שירות המבחן לא נתן הערכה מפורשת בדבר סיכויי הצלחת הטיפול ובדבר יכולתה של החלופה לאיין את המסוכנות אך פרס בפניי את מלוא הנתונים, המאפשרים לבצע את ההערכה הנ"ל.

כאמור שירות המבחן ציין כי המשיב הביע רצון לעבור הליך טיפולי, והמסגרת הטיפולית מתאימה ליתן מענה לקשייו וצרכיו. להערכתו רצונו של המשיב לעבור הליך טיפולי הוא כן ואמיתי, תוך שהוא מודע לכך שההליך הטיפולי הוא קשה וממושך.

המשיב מזה למעלה מעשור הצליח להימנע מכל מעורבות בפלילים, שמר על יציבות במישורי חייו השונים, הן במסגרת המשפחתית והן במסגרת התעסוקתית. העשור האחרון מלמד כי המשיב הצליח בעבר לצאת ממעגל הפשיעה והצליח לנהל שנים רבות אורח חיים נורמטיבי.

למשיב אין בעברו הרשעות בעבירות של הפרת הוראה חוקית או בריחה ממשמורת או עבירות המלמדות על זלזול בהחלטות שיפוטיות.

12. נוכח המפורט לעיל, אני סבורה כי יש סיכויים של ממש להצלחת ההליך הטיפולי ויש במתווה שהוצע כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיב.

13. למקרה דומה ראו בש"פ 10183/17 יורם אוחנה נ' מדינת ישראל (31.1.18).

שם המבקש הועמד לדין על שתי עבירות של סחר בקוקאין לאחר שמכר לסוכן משטרתי בכל עסקה כגרם קוקאין. שירות המבחן ציין כי רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות, למבקש עבר מכביד וריצה עונשי מאסר. המבקש מזה למעלה מעשור נמנע משימוש בסמים ומפעילות שולית עד שנפל שוב לסם. בית משפט קמא הורה על מעצרו באיזוק אלקטרוני והעמדתו במבחן במסגרתו ישולב בהליך טיפולי, בית המשפט המחוזי קיבל את ערר המדינה והורה על מעצרו עד לתום ההליכים. בית המשפט העליון קבע כי אמנם המבקש לא החל בהליך גמילה בטרם מעצרו אך מהתסקיר עולה כי המבקש עושה מאמץ להיגמל, בעבר הצליח להיגמל ושמר על ניקיון מסמים במשך שנים, ובעניינו מתקיימים שני התנאים של פוטנציאל גבוה להצלחת הליך הגמילה וחלופה שנותנת מענה הולם למסוכנות הנשקפת ממנו, על כן, בית המשפט העליון קיבל את הבקשה, קיבל את הערר, והורה על מעצרו של המשיב בדרך של איזוק אלקטרוני תוך שילובו בהליך אבחון בהתאם להמלצת שירות המבחן.

ההליך הטיפולי אשר מוצע בעניינו של המשיב שבפני, הוא אינטנסיבי יותר, מזה אשר עליו הורה בית המשפט בבש"פ אוחנה שלעיל. בעניינו של המשיב ההליך הטיפולי יעשה במסגרת קהילה סגורה, בתנאי פנימייה, ולא בתנאי מעצר בית.

14. אם המשיב יגמל מהסמים הארוזים ויחזור לדרך הישר, החברה בכללותה תצא נשכרת. ישנו אינטרס ציבורי בשיקום עבריינים.

ראו בעניין זה בש"פ 1152/17 מולה דרבה נ' מדינת ישראל (20.2.17):

"...אם בעת הנוכחית הצליח העורר לגייס עצמו לתהליך של גמילה, שלו נמצא מתאים - הרי שבהתחשב בגילו הצעיר ובמיעוט ההזדמנויות שעמדו בפניו - יש לעשות כל מאמץ לאפשר לו לעשות שינוי. שינוי כזה, ככל שיצליח, ייטיב עמו, ולא פחות מכך עם החברה כולה, שהרי לצד האינטרס להגן על הציבור מפני מבצעי עבירות ניצב גם האינטרס הציבורי בשיקום עבריינים".

15. לא נעלם מעיניי כי בעניינו של המשיב קיימת עילת מעצר סטטוטורית, וכי שחרור ממעצר בעבירות אלו יעשה רק במקרים חריגים.

אלא שלאור נתוניו של המשיב, הגעתי לכלל מסקנה כי עניינו נכנס בגדר אותם החריגים.

משמונח בפני תסקיר ממנו עולה כי המשיב מביע רצון כן להיגמל מסמים ולעשות שינוי בחייו, ומששירות המבחן סבור כי החלופה המוצעת בקהילה סגורה נותנת מענה הולם לצרכיו ולקשייו, ומשהמשיב הוכיח משך למעלה מעשור, כי מסוגל להשתקם ולנהל אורח חיים נורמטיבי, אני סבורה כי ניתן בזו הפעם ליתן משקל נכבד לאינטרס שיקומו של המשיב, וליתן לו הזדמנות להשתלב בהליך גמילה במסגרת המעצר.

16. ויובהר למשיב, כי הפנייתו של המשיב להליך גמילה במסגרת הליך המעצר, אין בה כדי לכבול את ידיו של המותב אשר ידון בתיקו העיקרי של המשיב. יכול ובסופו של יום, ככל שהמשיב יורשע בדיון, יגזר עליו עונש מאסר ממושך לריצוי מאחורי סורג ובריח, זאת גם אם יסיים בהצלחה את הליך הגמילה.

17. אשר על כן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

18. המשיב יועבר "מדלת לדלת" ע"י שב"ס לקהילה טיפולית בית אור אביבה, ביום 2.7.19 עד השעה 10:00. עד להעברתו של המשיב לקהילה יישאר המשיב עצור.

19. המשיב ישהה בקהילה טיפולית "בית אור אביבה" על פי תנאי המקום ולא יעזוב את שטח הקהילה אלא באישור של איש צוות.

20. המשיב מוזהר, כי אי עמידה בכללי הקהילה, על פי שיקול דעתה של הנהלת הקהילה - יחשב כהפרת תנאים. עוד מוזהר המשיב כי צריכה או אחזקת סמים, לרבות לצריכה עצמית ייחשבו כהפרה של תנאי השחרור.

21. מובהר למשיב, כי אם יעזוב את המוסד, בין באשמתו ובין שלא באשמתו, עליו להתייצב באופן מיידי בתחנת המשטרה הקרובה, להודיע כי מצוי בהפרה של תנאי השחרור על פי החלטה זו, ולבקש להיעצר למשך 24 שעות. במהלך תקופה זו יובא בפניו, ובהעדרי יובא בפני השופט התורן בבית משפט זה.

22. המשיב יפקיד סך של 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

23. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 25,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.

24. לצורך הבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור תחתם ערבות צד ג' על ידי אמו של המשיב גב' מזל מלכה ויצמן ת.ז. 065488132 טלפון 052-2883565 על סך 20,000 ₪.

הגב' מזל מלכה ויצמן תשמש ערבה בכל מקרה בו תידרש לכך על ידי המוסד המטפל. ובכל יציאה של המשיב מהמסגרת תשמש מפקחת למשיב, והמשיב ישהה בפיקוחה בתנאי מעצר בית מלא בכתובתה התמרים 7/26 קרית גת, אלא אם כן הורה בית המשפט או המוסד המטפל הוראה אחרת.

25. מובהר למשיב וכן למפקחת, כי מטרת הערבויות הכספיות היא קיום תנאי השחרור, התייצבות לדיונים וכן קיום כל צו או החלטה בתיק העיקרי.

26. ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים. מובהר למשיב, כי שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן מהווה תנאי מתנאי השחרור.

27. כל הפרה גלויה של ההחלטה, לרבות עזיבה של הקהילה תדווח בהקדם האפשרי למשטרה וכן לשירות המבחן ושירות המבחן ידווח לבית המשפט.

28. שירות המבחן ידווח לבית המשפט באופן מיידי על כל הפרת תנאים שהגיעה לידיעתו על דרך של בקשה לעיון חוזר המוקנית לו כחוק.

29. מובהר למשיב כי במידה ויפר את התנאים, ולו הפרה קלה, יכול ויעצר עד לתום ההליכים.

התיק העיקרי נותב בעבר לכב' סגן הנשיאה השופט אבשלום מאושר. לאור שחרורו של המשיב, וככל שלא יוגש

ערר על החלטה זו, או שהערר ידחה, המזכירות תנתב התיק אל כב' השופטת טל לחיאני שהם. קובעת דיון ליום 24.9.19 בשעה 9:00 בפני כב' הש' לחיאני שהם בבית משפט השלום באשקלון. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 17.7.19.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ז סיוון תשע"ט, 30 יוני 2019, בהעדר הצדדים.