

מ"ת 17094/05 - מדינת ישראל נגד גולן ערגי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 17094-05-18 מדינת ישראל נ' ערגי(עוצר)
תיק חיצוני: 187204/2018

בפני כבוד השופט ענת חולתה
מבקשים מדינת ישראל
נגד גולן ערגי (עוצר)
משיבים

החלטה

1. ביום 9.7.18 התקיים בפני דיון לאחר שהתקבל תסקير שירות המבחן בעניינו. שירות המבחן ממליץ על שחרור המשיב לبيתו באשקלון בתנאי מעצר בית ובפיקוח שני הורי.
2. במעמד הדיון טנו הצדדים לשחרור המשיב לחלופה המוצעת וכן הגיעו אסמכתאות. הורי המשיב אף נחקרו באופןם.
3. אצין כי ב"כ המשיב התמקד בעט טיעונו בעיקר בסוגיות שכבר נדונו והוכרעו - בין על ידי ובין על ידי ערצת העරר ואף הגיע אסמכתאות בנושא זה. ב"כ המשיב חזר על עמדתו כי אין במקרה זה עילת מעצה לאור העורותי ומיקוד הדיון בעניינים שעל הפרק, טען ב"כ המשיב, כי יש לקבל את המלצה שירות המבחן כאשר המפקחים החדשניים שהוצעו מתאימים לשמש במלאת הפיקוח ומצבו הרפואי של המשיב כיום מטה את הCPF לשחרור. לאור העורותי מסר, כי המשיב מוכן גם למעצר בפיקוח אלקטרוני לאחר שקיימת כבר בתייק חוות דעת המנהלת ביחס לכתובות הפיקוח המוצעת.
4. המדינה צירה אף היא על עמדת הקודמת. ביחס לתסקיר המשלים המדינה הביעה פליה על השינוי שאינו מוסבר באופן מספק לטעמה בין המלצה בתסקיר האב ובין התסקיר הנוכחי. נמסר, כי מדובר בתסקיר שהוא שלילי אך ממליץ ואין מדובר בתסקיר חיובי. המדינה סבורה, כי אין בחלופה המוצעת לחת מענה למסוכנות השירות המבחן עצמו קבוע וזאת לאחר חקירת המפקחים. המדינה הדגישה, כי מצבו הרפואי של המשיב מקבל מענה במסגרת הרפואיות של שב"ס.
5. לעניין זה יצין כי במעמד חקירת המפקחים התבררו כדלקמן:

ביחס לאמו של המשיב התברר כי נחקרה בעבר בגין הפרת הוראה חוקית עת שימשה כמפקחת בעניינו של אחיו של המשיב (בנה). האם מסרה שאינה זוכרת את הדבר ועמדה על עמדתה גם לאחר שהודעה במשטרת ארמנית 2016 הוועדה לעינוי וכן עולה ממנה כי הייתה הפרה שלא דוחה. ביחס לאב, זה מסר כי אין לחובתו הרשותות קודמות דבר שהסתבר במעמד הדיון כלל מדויק (אם כי מדובר בעבירות לפי חוק התכנון והבנייה שימוש מה לא נתפסות פעמים רבות כעבירות פליליות וגם לא נחקרו על ידי המשטרה). בנוסף, ומשמעותית יותר, המשיב לא מסר מידע בדבר חקירתו בעבירות שבוש מHALCI משפט והדחה בחקירה בשנת 2015, גם

לאחר שאלת מפורשת שהופנתה אליו. גם בעניין זה ההודעה הועברה לעינוי ומדובר במידע רלוונטי שאין מנוס אלא לקבוע, כי האב הסתר מבית המשפט.

לענין זה אציג, כי עצם החקירה במשטרת איננה נתון הossal אדם משלש כמפתח במסגרת החלטת שחרור ואולם קושי למסור אמת בשאלות רלוונטיות בעת חקירה במעמד הדיון פוגם ביכולת של בית המשפט לתת אמון במפתח מוצע כי ישמש צורעו הארוכה של בית המשפט בפיקוח אחר תנאי שחרור. בנוסף, לעיתים, מתוכן החקירה במשטרת עולמים נתונים רלוונטיים למלאת הפיוקה באופן ספציפי ובעיקר מקום בו העבירות הנחקרות הן עבירות רלוונטיות - כגון הפרת הוראה חוקית (כאשר עולה מהחקירה שאכן הייתה הפרה של תנאי השחרור והתיק נגד המפקח נסגר מחוסר עניין לציבור) או עבירות הקשורות בתקינות הליכי המשפט כמו במקרה שבפני - עבירות שיבוש והדחה.

6. מעבר לקושי שהתגלה במהלך חקירת העربים המוצעים בנוגע לחקירות קודמות בעבירות רלוונטיות וкосי למסור מידע מהימן ומדויק בעניין זה הסתבר במעמד הדיון כי הפיקוח המוצע למעשה איננו "הרמטי". נמסר בחקירה כי אבי של המשיב עובד לחלוין במשמרות בוקר וצהרים בעודו של המשיב עובדת מספר פעמיים בשבוע מספר שעות במהלך הבוקר. לשאלתי מי יפקח על המשיב בשעות אלה, כאשר האב עובד במשמרות בוקר או בזמן החפיפה בין חזרת האם ועד שיוצא לעובדה במשמרת צהרים הציע תחיליה, כי ישאר עם אשתו. זאת, אף שהאיישה לא הומליצה על ידי שירות המבחן ולמעשה נפסלה על ידי שירות המבחן בתסוקיר האב. לאחר שהערתי בעניין זה מסר, כי ינסה לשנות המשמרות בעובודה או לחלוין שאשתו תתפטר מעובותה. האב הביע אמביוולנטיות גם נוכח האפשרות, כי על חלופת המעדר לתת מענה ארוך טווח עד תום ההליכים במסגרת התקיק העתיק.

7. אכן, מתסוקיר שירות המבחן האחרון שהוגש לעוני (השלישי במספר) עולה קושי. דומה כי המלצה לשירות המבחן בתסוקיר האחרון מבוססת על התרשם חיות מהוריו של המשיב מבלי שנבחנה לעומק כי יוכל להצעיר פיקוח הדוק וארוך טווח לאורך כל שעות היום והלילה, וכן לתת מענה מלא לצורך בלויי לטיפולים. נושא זה אינו מוזכר בתסוקיר כלל.

עוד עולה, כי ניתן משקל רב, אולי אף מכريع, לשינוי במצבו הרפואי של המשיב בשבותות האחרונים כאשר שירות המבחן התרשם כי המשיב טרוד ביום בעניין זה ועל כן מסוכנותו פחתה. יתרון, שמסיבה זו שירות המבחן סבר כי די במעדר בתנאים מגבלים ולא התייחס כלל לשאלת המעדר בפיקוח אלקטרוני חרף החלטות קודמות והתייחסות להיבט זה בתסוקירים הקודמים. לעניין זה, בית המשפט נאלץ לנחש מה עומד מאחוריו הhamlacha שכן בתסוקיר עצמו אין התייחסות כלל לנושא זה.

אני מקבלת את עמדת המדינה כי מדובר ב מקרה זה בתסוקיר "שלילי אך ממלייך" ותשומת הלב מופנית גם לכך, שירותי המבחן לא מבקש כי יוטל על המשיב צו פיקוח מעצרם.

8. אזכיר, כי תסוקיר האב מיום 6.6.18 העריך כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק, התרשם מקיים קשרים שליים אותם מצמצם, בעל קווי אישיות מניפולטיבים וכן התקשה ליטול אחריות על עבירות קודמות בהן הורשע. המשיב גם שלל כל צורך טיפול. שירות המבחן פסל את המפקחים המוצעים אז - גיסו של המשיב ואשתו - לאחר שהתרשם מהם. גם בתסוקיר העדכני שבפני אין המלצה להוספתם למערך הפיקוח.

בסיומו של דבר שירות המבחן המליך שלא לשחרר את המשיב מעדר לחולופה המוצעת.

בתסקירות נוסף מיום 18.6.18 שירות המבחן פסל גם אפשרות מעצר בפיקוח אלקטרוני במסגרת זו בהיעדר "חלופה שימושית וטובה אשר יכולה לצמצם את רמת הסיכון". בהקשר זה גם יזכיר, כי במסגרת הتسקירות המשללים לא נבחן אביו של המשיב לאחר שאשתו של המשיב מסרה כי הוא שווה בחו"ל. בדיון הוצהר, כי האב לא ששה בחו"ל.

9. בהקשר לעברו הפלילי של המשיב יזכיר, כי למשיב עבר פלילי מכובד, הונבעו דומות והן בעבורות אלימות, הוא ריצה מסרים בעבר ותלו ועומד לחובתו כיום מאסר מותנה בן 12 חודשים שהוטל עליו בבית המשפט המוחזק בבאר שבע.

10. במעמד הדיון העرتתי, כי מצבו הרפואי הנוכחי של המשיב הוא אכן נסיבה לרלוונטיות המצדיקה עיון חדש במצבו של המשיב. מדובר בהתרדרות פתאומית במצב רפואי המצירין כיום שלושה טיפולים דיאליזה בשבוע. אכן, שב"ס ערכ להעניק טיפול רפואי גם במצבים מורכבים מלאה והמשיב כיום מטופל במסגרת שב"ס. יחד עם זאת, קשה לקבל את עמדת המדינה שכן מדובר בתחום המצירין בחינה ואיזון מחודש.

11. אני סבורה, כי לעניין זה יש לבדוק לא רק את עצמת המסתכנות הנש��ת מהמשיב, גם להערכת שירות המבחן, אלא יש לבדוק גם את טיבתה. במקרה זה, אמנם מדובר במסכנות משמעותית וגבואה אף היא מוקדמת על פי הتفسיר בחשש לביצוע עבירות מרמה. שונות הדבר ממי שמסוכנותו הגבואה נובעת מהתנוגות אלימה או חשש לפגיעה בגופו של אדם. השוני רלוונטי מקום בו בית המשפט שוקל את המשמעות של קבלת טיפול רפואי מורכב באופן קבוע, כשהמשיב אינו מלאה על ידי בני משפחתו ומוחזק בתנאי מעצר. אילוץ זה צריך שייעשה רק מקום הדבר מתחייב בכך טוב הסיכון.

12. בנסיבות אלה אני סבורה, כי בשום לב, **מחד גיסא**, לעוצמת המסתכנות; למיקום החלופה; להתרשות השילילת מהמשיב; לקשריו השוליים; לעמדתו ביחס לעברו; לשילילת כל נזקקות טיפולית; לעובדה שמאסר מותנה והליכים קודמים אינם מرتיעים אותו **ומайдן גיסא**, לשינוי במצב הרפואי, להתרשםות הטובה מהרווי של המשיב, לטיב המסתכנות ולהערכתה כי לעת זו המצב הרפואי מהוות גורם מפחית מסכנות, מדובר במקרה מתאים בו ניתן להורות כי מעצר המשיב יוציא בפיקוח אלקטרוני, תוך קביעת חלונות קבועים לקבלת טיפול רפואי (בלויי ובפיקוח) כדי שהוא אפשר ובצירוף ערבותות כספיות ממשמעותיות.

13. ואולם, במצב הדברים הקיימים, כפי שפורט ותואר לעיל, לא נחה דעתך כי מערך הפיקוח המוצע יכול לתת מענה ארוך טוחן הן לצרכי הפיקוח הרשמי והן לצורכי בלויי קבוע לטיפולים הרפואיים.

14. על כן ועל מנת שלא לסגור את הדלת בפני אפשרות שחרור המשיב ממעצר ממש אני סבורה, שאין מנوس אלא להפנות את עניינו של המשיב פעמיים נוספת לשירות המבחן על מנת שייתן דעתו במסגרת הتفسיר לכל הקשיים שיפורטו בהחלטה זו הן בנוגע לשינוי בהמלצתה, הן בנוגע לטיב החלופה וליכולתה לתת מענה שלם וארוך טוחן ובמידת הצורך, לבחון ולהתיחס גם לאפשרות הוספת מפקחים נוספים למערך הפיקוח.

15. שירות המבחן יגיש תסקיר משלים **לכל המאוחר עד יום 18.7.18**. בדיקת מסמכים למועד.

16. המזכירות תעביר העתק החלטה זו ופרוטוקול הדיון הקודם בדחיפות לשירות המבחן.

17. לאחר קבלת הتفسיר ובהתאם לאמור בו, יקבע מועד הדיון או תינתן החלטה משלימה על סמך טיעוני הצדדים בדיון הקודם. רשותי לפני, כי במקרה של החלטת שחרור מעצר ממש המדינה עותרת להחלטה מובנית בדבר עיכוב ביצוע.

18. המזיכרות תודיע לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז تموز תשע"ח, 10 ביולי 2018, בהעדר הצדדים.