



מ"ת 16996/01-16 - מדינת ישראל נגד י ל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ינואר 2016

מ"ת 16996-01-16 מדינת ישראל נ'

ל(עציר)

מ"ת 16982-01-16

בפני כב' השופטת נעה תבור

מדינת ישראל

המבקשת

י ל (עציר)

נ ג ד

המשיב

נוכחים :

ב"כ המבקשת : עו"ד רותם חזן

ב"כ המשיב : עו"ד ירון דוד

המשיב הובא ע"י השב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום מייחס למשיב עבירות של תקיפת בת זוג, תקיפת בנו ואיומים.

על פי עובדות כתב האישום התחולל ויכוח בין המשיב לבין אשתו המתלוננת. במהלך הוויכוח דחף המשיב את המתלוננת על משקוף הדלת ואיים להרוג אותה. כאשר בנו של המשיב ניגש לסייע איים עליו המשיב כי יהרוג גם אותו. אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות ל כאורה.

קיימת חזקת מסוכנות הקבועה בחוק. לחזקה זו מצטרפת הרשעה קודמת משנת 2015 בעבירת איומים כלפי אותה מתנהלת וכלפי הבנים.

המעשים המתוארים בכתב האישום אינם קלי ערך, אולם למרבה הצער אינם במדרג חומרה גבוה בהשוואה לתיקים אחרים המונחים בפני. מטעם זה, בחנתי אפשרות להורות על שחרורו של המשיב באולם בית המשפט.



עם זאת, מאחר ומדובר לכאורה בעבריינות חוזרת ובסכסוך פעיל בין המשיב לבין המתלוננת יש צורך בהרחקה ויש צורך בפיקוח משמעותי על ידי הערבים.

מחומר הראיות עולה, חשש של המתלוננת ושל בנה, שי לויאן מפני המשיב.

בדיון הקודם, שי לויאן מוסר בהודעתו מיום 16.1.16 כי הוא חושש מנקמה והוא חושש כי המשיב ישתחרר "וישרוף את כולנו חיים".

בישיבה הקודמת התייצב אחיו של המשיב אשר קיבל על עצמו לחתום ערבות אולם לא יוכל לשמש כמפקח על המשיב. האח הבהיר כי שם מבטחו בכך שהמשיב ישאר בבית המלון, שם היה בהליך הקודם.

בדיון היום התייצב מנהל בית המלון. חלופת המעצר לא השתנתה באופן מהותי, שכן המפקח שהתייצב היום הבהיר שאינו נמצא בשעות הלילה, ומכל מקום המשיב נמצא בחדרו לבד וללא פיקוח. מנהל המלון הסביר, כי הוא סומך על המצלמות שנמצאות בבית המלון והסביר כי יש עובדים נוספים.

הסניגור סבר, כי די בחלופה זו אולם מאחר ולא הוצג פיקוח ממשי אפקטיבי על ידי מפקחים שיכולים להשגיח על מעשיו של המשיב כל שעות היום והלילה, אינני שותפה לדעתו.

יתר על כן אני רואה קושי בכך שהמפקח המוצע נמנע מלמסור מידע בדבר הרשעה קודמת.

מדובר בהרשעה בעבירת אלימות בין בני זוג.

התייחסותו של המפקח אל העבירות המיוחסות ואל הסיכון מחייבת מודעות מלאה לסיכון הנשקף. גם בעניין זה התרשמתי כי המפקח ממעיט מאוד מהמעשים המיוחסים וגם הוא סבור כי די בהרחקה שמספק בית המלון.

לאור הסיכון העולה מעובדות כתב האישום, ההרשעה הקודמת והחשש שמובע על ידי בנו של המשיב, יש צורך בבדיקה מעמיקה יותר של המשיב ושל מלוא הנסיבות.

עוד יש לזכור כי ברקע שימוש בתחליף סם וגם נקודה זו מחייבת בדיקה זהירה יותר האם ניתן בתחליף הסם להפחית מהסיכון על רקע זה.

תוך כדי הקראת ההחלטה הועלתה אפשרות של שמירה בשכר.

בהתייחס לצורך במודעות לעוצמת הסיכון וההכרות עם המשיב שחיונית על מנת להוות גבול סמכותי, ממילא אין בכך הצעה שתוכל לשנות את התלונה.

שירות המבחן מתבקש להתייחס לסיכון הנשקף מהמשיב ולחלופות המוצעות וכן לרקע של שימוש בסמים.

אשר על כן, נדחה ליום 7 בפברואר, 2016, בשעה 09:00 לשם קבלת התסקיר.

המשיב ישאר במעצר עד להחלטה אחרת ויובא למועד הדיון באמצעות שב"ס.

עמוד 2



מאפשרת למשיב 3 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות טלפונים סלולאריים.

המזכירות והסנגור ישלחו עותק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יגיש תסקירו למועד הנדחה.

שמעתי מהמשיב כי הוא הובא בפני שני רופאים בבית המעצר.

למען הזהירות, יבדק המשיב על ידי רופא/חובש בבית המעצר על מנת לבחון פעם נוספת צורך בקבלת טיפול ההולם את מצבו.

**ניתנה והודעה היום ג' שבט תשע"ו,
13/01/2016 במעמד הנוכחים.
נעה תבור, שופטת**