



מ"ת 169/11/15 - מדינת ישראל נגד מלסה מנגסטו

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
מ"ת 169-11-15 מדינת ישראל נ' מנגסטו(עציר)
לפני כבוד השופטת רות וקסמן
המבקשת
נגד
מלסה מנגסטו (עציר)
המשיב

נוכחים

ב"כ המבקשת עו"ד

ב"כ המשיב עו"ד וקסלר בהעברה מעו"ד גולני - מינוי סנ"צ (באישור המפקחת מהסנ"צ עו"ד שלומציון מנדלמן)

המשיב הובא על ידי שב"ס

החלטה

1. בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו לפי סעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו - 1996.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בשכרות, בקלות ראש, התנהגות הגורמת נזק.
3. ביום 30.10.15 בשעה 14:56 לערך, נתפס המשיב נוהג לכאורה ברכב פרטי מסוג רנו מ.ר. 4806957 בכפר קאסם ברח' הראשי, מצפון לדרום.
4. המשיב נהג ברכב לכאורה כשהוא שיכור, כשבתשובה ראשונית לתוצאות בדיקות הדם, התגלה בדם אלכוהול בריכוז של 285 מיליגרם אלכוהול לכל מ"ל דם, פי 4 מעל המותר בחוק.
5. המשיב נהג לכאורה בקלות ראש ואיבד שליטה על רכבו, עלה על אי תנועה בנוי, פגע בעץ, בתמרור שהיה מוצב על המדרכה.
כתוצאה מהתאונה ניזוקו רכבו, העץ והתמרור.

טענות ב"כ המבקשת

עמוד 1



1. למבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמת המשיב, ביניהן חוות דעת ראשונית של המומחה, הודעת המשיב תחת אזהרה, דו"חות פעולה של השוטרים שאכפו העבירה.
2. למבקשת חוות דעת של ד"ר שלמך מתל השומר, לפיה רמת האלכוהול שנמצאה בדמו הינה 285 מיליגרם אלכוהול לכל 100 מ"ל דם, פי 4 מהמותר בחוק.
לדעתה, על פי נסיונה, התוצאה הסופית תהא בתחום של 20 אחוז פלוס מינוס מהתוצאה הראשונית שהתקבלה, משמע לכל הפחות 200-220 מיליגרם.
3. המבקשת מפנה לדוח הפעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות שנעשה למשיב.
מפיו של המשיב נדף ריח אלכוהול חזק מאוד, דיבורו היה כבד והתנהגותו רדומה, סירב לבצע מבחן מאפיינים.
התרשמות השוטר בשטח הינה כי מדובר בהשפעה כבדה של אלכוהול.
4. למשיב רישיון נהיגה משנת 2006, לחובתו של המשיב עבירה זהה של נהיגה בשכרות משנת 2008.
למשיב עבר פלילי בין היתר בהפרעה לשוטר, תקיפת שוטר, המשיב ריצה מאסרים ממושכים בעברו האחד בן 10 חודשים והשני בן 15 חודשים.
5. בד בבד עם הגשת כתב האישום עתרה המבקשת למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו או לחילופין לשחרורו לחלופת מעצר בדרך של מעצר בית בפיקוח מפקחים ראויים וקביעת ערבויות מתאימות.
העובדה כי אף אחד מבני משפחתו לא מוכן לפקח עליו/לערוב לו מעידה עשרות מונים על כך שלא יעמוד בהתחייבויות שיוטלו עליו.

טענות ב"כ המשיב

1. מסכים לקיום דל של ראיות לכאורה שכן אין חוות דעת לעניין השכרות אלא רק אינדיקציה ראשונית.
2. שתיית האלכוהול היתה מיד לאחר התאונה, מפנה לפרוט' מ"י 15-10-63944 - מש/1.
3. ככל ונשקפת מהמשיב מסוכנות, ניתן לאיין אותה באמצעות פסילת רישיון הנהיגה עד תום ההליכים המשפטיים נגדו וחילוט הרכב שכבר נתפס.



4. למשיב אין מפקחים/ערבים פוטנציאליים להצגה.

דין והכרעה

בבוא בית המשפט לדון בבקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על בית המשפט לשאול עצמו תחילה האם ישנן ראיות לכאורה. אם התשובה לשאלה זו חיובית, עליו לבחון מסוכנותו של המשיב, והאם ניתן לאיינה בחלופת מעצר.

ראיות לכאורה

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה למעט באשר לקיומה של חוות דעת בנושא השכרות. לטעמי, עצם קיומה של חוות דעת ראשונית של ד"ר שלמך מתל השומר לפיה רמת האלכוהול שנמצאה בדמו הינה 285 מיליגרם אלכוהול לכל 100 מ"ל דם פי 4 מהמותר, כאשר לדעתה על פי ניסיונה התוצאה הסופית תהא בתחום של עד 20 אחוז פלוס מינוס מהתוצאה הראשונית שהתקבלה די בה כדי להוות ראיה לכאורה לכמות אלכוהול נכבדה.

מסוכנות

המשיב נוהג משנת 2006, לחובתו 4 הרשעות בתעבורה בהן נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים וכן הינו בעל עבר פלילי. המשיב ריצה שני מאסרים אחד בן 10 חודשים והשני בן 15 חודשים אשר לא הרתיעו אותו מלבצע העבירות.

השאלה העומדת לדין מהי מידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב הספיציפי בו עסקינן ומהו האמצעי המידתי לאיון המסוכנות

בתי המשפט המחוזיים התייחסו לסוגיית מעצר בית בעקבות כתב אישום בעבירת שכרות באופן מגוון ובלתי אחיד:

בתיק עמ"י (מחוזי ת"א) 22737-01-10 משטרת ישראל נ' בן ציון, במקרה זה נידון המשיב/עורר בנהיגה בשכרות וביצוע תאונת דרכים מסוג נזק, לאותו משיב/עורר 24 הרשעות קודמות ותיק תלוי ועומד של נהיגה בשכרות. נקבע: "...מאחר והמשיב מעולם לא נהג בזמן פסילה, יש בהגבלת נהיגתו כדי לאיון את המסוכנות ואין צורך בהחזקתו במעצר בית, דבר שעלול לפגוע בצורה חמורה בחירותו, מעבר למידה הנדרשת..."

בתיק ע"ח (מחוזי ת"א) 34728-08-10 יעקב נ' מדינת ישראל נידון מקרה של משיב/עורר שהואשם בנהיגה תחת השפעת סמים ובקלות ראש. לו 7 הרשעות פליליות, 4 מהן בתחום הסמים ותיק נוסף תלוי ועומד נגדו בגין נהיגה תחת השפעת סמים. שם נקבע בהתחשב בנסיבות אישיות: "...ניתן יהא להבטיח את שלום הציבור בכך שהעורר לא ינהג בכל



כלי רכב ממונע שהוא, דבר שיובטח על דרך הפקדת ערבויות מתאימות..."

בעמ"ת (חיפה) 4185-03-09 מדינת ישראל נ' סלון (פורסם במאגרים המשפטיים) דן בית המשפט המחוזי בחיפה בבקשה למעצרה של המשיבה, אשר הואשמה בגרימת תאונת דרכים תוך נהיגה בשכרות כשבגופה ריכוז של 1530 מק"ג אלכוהול. בעבר גרמה המשיבה לתאונת דרכים קודמת נוספת. בית המשפט קבע כי די בפסילתה עד לתום ההליכים ובהפקדה בסך 10,000 ₪, כדי לאיין מסוכנותה, הנלמדת אך ורק מנהיגתה".

מאידך גיסא, בתיק ע"ח (מחוזי ת"א) 13337-10-10 סבן נ' מדינת ישראל דובר במשיב/עורר שהואשם בשכרות (290 מק"ג לליטר) לו ותק נהיגה קצר, לחובתו 5 הרשעות קודמות, תלוי ועומד כתב אישום נוסף בנהיגה בשכרות, שם נקבע : "...התופעות החוזרות ונשנות של נהיגה בשכרות בעיקר בידי צעירים כמו הנאשם הן הוותיקות סכנה. ככל הנראה לא די כדי למנוע סיכון מהבריות פסילת רישיון מתחייבת גם הגבלת תנועה..."

במקרה דנן מדובר במשיב יליד 1987, המחזיק רישיון נהיגה מאז 2006, לחובתו 4 הרשעות קודמות בתעבורה כאשר אחת מהן זהה לעבירה דנן. לו עבר פלילי בין היתר הפרעה לשוטר, תקיפת שוטר וכו'. הוא ריצה שני מאסרים ממושכים בני 10 חודשים ו-15 חודשים.

ההלכה היא כי אין להורות על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד. ראה בש"פ 2227/08 טראד גריפאת נ' מדינת ישראל. כן נקבע כי מעצר אינו מקדמה על חשבון העונש.

כאן מדובר אומנם בפעם השניה בה נתפס המשיב בנהיגה בשכרות, אך חלפו 7 שנים מאז ביצוע העבירה הראשונה. מדובר במשיב שמעולם לא נתפס נהג בזמן פסילה.

לסיכום, האיזון הראוי על מנת לא לפגוע בצורה חמורה בחירותו של המשיב מחד ובהתחשב באינטרס הציבורי מאידך ומשלקחתי בחשבון את מצבו הכלכלי של המשיב (מתקיים מגמלת נכות אף שהנתון לא נרשם בפרוטוקול) והתרשמתי כי אין באפשרותו להמציא ערבים, הריני מורה על שחרורו של המשיב ממעצרו בתנאים הבאים:

1. המשיב ייפסל מלנהוג ו/או מלהחזיק ברישיון נהיגה בכל רכב ממונע עד תום ההליכים המשפטיים נגדו אך לא מעבר ל-9 חודשים.

המשיב מוזהר כי אם ימצא נהג בזמן פסילה, ייעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. הרכב שנתפס ככל וניתן לתיקון, יוותר בחזקת המשטרה עד לתום ההליכים המשפטיים נגד המשיב.

3. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 7,000 ₪.



המשיב יפקיד סך של 4,000 ₪ במזומן. מחצית היום כתנאי לשחרורו והמחצית השניה עד ליום 9.11.15 שעה 9.00.

לצורך מתן הוראה מתאימה לבנק, מאפשרת למשיב 6 שיחות טלפון כולל לניידים על חשבון המדינה.

4. המשיב יתייצב פעמיים ביום בתחנת המשטרה הקרובה למקום מגוריו - תחנת משטרת ראש העין בשעה 13.30 ובשעה 22.00 לצורך עריכת בדיקות במכשיר נשיפון וזאת עד להמצאת ערבות צד ג' בסך 7,000 ₪.

ככל ולא יתייצב המשיב במשטרה, תחולטנה/תממושנה הערבויות.

5. על המשיב לסלק מבית מגוריו, רח' דוד המלך 41, ראש העין, מיד עם צאתו מהמעצר כל משקה אלכוהולי.

על המשטרה לוודא ביצוע האמור תוך 12 שעות משחרור המשיב ממעצרו.

6. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב .

על המשיב הנטל לעתור לביטול הצו מיד עם סיום ההליך המשפטי נגדו.

ככל ולא יעמוד המשיב בתנאי השחרור יובא בפני מחר - 5.11.15 שעה 12.00.

ככל ויוגש ערר לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד ויתקבל מתייתרת הבאת המשיב בפני.

תיק החקירה מוחזר לתביעה.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ב חשוון תשע"ו, 04/11/2015 במעמד הנוכחים.

ות וקסמן , שופטת

[פרוטוקול הושמט]



החלטה

נעתרת לבקשה לעיכוב ביצוע למשך 48 שעות מעת זו (השעה 12:57) לצורך הגשת ערר וזאת לאור טיעוני ב"כ המבקשת בתשובה לבקשה לעיכוב ביצוע.

המשיב יובא על פי בקשת ב"כ המבקשת לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד מחר - 5.11.15 בשעה 9.00 על ידי שב"ס .

ככל והמבקשת תבחר שלא להגיש ערר, תתכבד ותודיע עוד היום עד השעה 22:00 לב"כ המשיב - עו"ד וקסלר וכן לשב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ב חשוון תשע"ו, 04/11/2015 במעמד הנוכחים.

רות וקסמן , שופטת

הוקלדעלידיאיריסיזר