

## מ"ת 16795/02 - מדינת ישראל נגד גנוסי(יונתן) טקלה (עוצר)

בית המשפט המחויז ב חיפה

מ"ת 16795-02-22 מדינת ישראל נ' טקלה(עוצר)  
תיק חיזוני: 351/2022

בפני כבוד השופט נican סילמן  
מבקשים מדינת ישראל  
נגד גנוסי(יונתן) טקלה (עוצר)  
משיבים  
**החלטה**

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו שני אישומים של שוד בניסיבות מחמיירות; על פי המתואר בכתב האישום, ביום 12/1/2022 וביום 12/1/2022 שدد המשיב באימי סיכון שתי חנויות נוחות.
3. אין מחלוקת בדבר קיום ראיותلقאה; עניינו של המשיב הופנה לשירות המבחן.
4. ביום 29/3/2022 התקבל תסקير שירות המבחן הראשון; המשיב הביע אכזבה וכעס עצמאיים; שירות המבחן התרשם כי המשיב מגלה תלות בחומריים ממקרים, וכי זהו הרקע להתנהלות שבביאתו עד הלום; המשיב ביקש חלופה ביתיית (ולא התגיס לחלופה טיפולית) ולכך לא יכול היה השירות המבחן לצרף המלצה; ביום 30/3/2022 נעצר המשיב אפוא.
5. ביום 8/5/2022 עתר המשיב לעיל בבקשת לעזון חזר על מנת לבחון שילובו בהליך גמילה; ביום 10/5/2022 בדין שנערך בפני ראיית להפנות המשיב לבחינה חוזרת בשירות המבחן, עם התמקדות בחלופה טיפולית.
6. ביום 6/6/2022 התקבל תסקיר שירות המבחן בנושא; התסקיר העלה מודעות מצד המשיב למצופה ממנו בהליך הגמילה (לאור הлик קודם שהוכתר בהצלחה); השירות התרשם מ"מוטיבציה מותאמת להשתלבותו בהליך הטיפולי המתואר". השירות מצא את האם מתאימה לשמש ערבה מגבה.
7. סופו של תסקיר- שירות המבחן מצא כי ביכולת החלופה להפחית מסוכנות המשיב, כי המשיב **'מסוגל להפיק תועלת טיפול'**, ומכאן **המליץ** שירות המבחן על שילוב המשיב בחלופה טיפולית- קהילת אילנות.
8. המשיב הופנה לראיון בקהילה ונמצא מתאים גם ע"י הקהילה עצמה (שני גורמי טיפול סבורים שה프로그램ה חיובית).
9. בין לבין ביום 6/6/2022 הודה המשיב בכתב האישום והורשע; הטיעון לעונש נקבע לעוד חודשים, אם כי המשיב הודיע כי הוא בתהליכי על מנת לשלבו בקהילה טיפולית.

10. לאחר בדיקות פיזיות, התקבל תסקיר ביום 6/7/22 **הממליץ על שילוב המשיב בקהילה אילנות החל מיום 18/7/22.**

11. המבוקשת טענה לכל אורך הדרכּ כי המשיב אינו עונה על התנאים לגבי חריגי הלכת בש"פ 11/11/1981 **סוויטה נ' מדינת ישראל;** עוד הוסיפה המבוקש כי נוכח מועד הטיעון לעונש, אין מקום להפנות המשיב להליכי גמילה.

12. שמעתי בדיון היום את הערבה המגבה; לטעמי זו תוכל לבצע תפקידה. הבהירתי כי התפקיד מתמצה בהבאת הנאשם לתחנת משטרת אם יפר התנאים או יפלט מהליכי הטיפול או יעזוב הקהילה ויגיע לבית האם.

13. שקלתי הדברים בזיהירות. המקרה אינו פשוט; סופו של דבר לדידי, מניעת הפנית המשיב להליכי גמילה לעת זו, תהיה החמצצת הזדמנות.

14. ראשית- המלצות התסקירים לשילוב בחלופה טיפולית היו חיוביות; גם אם מעמד המליצה אינו כשל המלצה שלילית, עדין יש משקל מהותי להתרשות שירות המבחן בשקלית חלופה, במיוחד בחלופה טיפולית.

15. שניית- לא ניתן להתעלם מכך שמדובר במשיב בן 19.5, **לא עבר פלילי;** הסתמכותו של המשיב כוים נבעה מהרקע ההתמכרתי ולא מקווים אנטיסוציאליים מושרשים- וגם בכך טעם מהותי בהעדרת שיקולי שיקום (ראה למשל ע"פ 3673/15 פלוני נ' מ"י לעניין זה).

16. שלישיית- מדובר במאי הסובל מקשיש הסתגלות וניכור עוד מתקופת ילדותו; התסקיר הראשון לאורך ורוחבו שוחר ברושים זה.

17. רביעית- המשיב נטל אחריות בתיק העיקרי. קיים חיסכון מהותי בזמן.

**18. חמישית-** המבוקש עצור כ- 5 חודשים; מעצרו נתפס כמרთיע; ראה לעניין זה בש"פ 11163/11 מ"י נ' סל. שירות המבחן התרשם ממזכה של ממש במעצר.

19. שישיית- התמדה- העובדה כי כלל התסקירים ממליצים על שילוב בחלופה טיפולית, העובדה כי המשיב דבק ברצונו לפנות להליכי גמילה מהלך כל אותן חודשים, אומרת דרשו.

20. אשר לתנאי הלכת בש"פ 11/1981 **מ"י נ' סוויטה,** אכן, אין הדבר במי שהו מצוי בהליך גמילה ממש ערבי מעצר; עם זאת המשיב מכיר בכך כי הסמים הם שהביאו להתנהגות השולית, ולפחות להתרשות שירות המבחן, עבר כבר ניקיון פיזי במסגרת מעצרו. אמן, התנאי הראשון כלשונו אינו מתקיים, יחד עם זאת- גם כאן ניתן למצוא חריגים. אתחיל בתנאים השני והשלישי של חריגי הלכת סוויטה ואשוב לתנאי הראשון

21. לגביו פוטנציאלי הצלחת הליך הגמילה- אין לי אלא להפנות לאמירות בתסקירים לגבי ההתרשות מהמשיב כמו שקיים לו סיכוי הצלחה ניכרים, נכון גילו הצעיר והмотיבציה שהוא מגלה. רושם זה חוזר על עצמו לאורך כל התסקירים.

22. **עוד אזכיר כי מדובר במאי שכבר עלה بيدي להשתלב בעבר בהליך טיפולי ארוך טוח, בהצלחה;** יש בכך גם ללמידה על פרוגנוזה חיובית וגם להקנות את התנאי הראשון כאמור לעיל שכן מדובר במאי שעבר הליכי

טיפול וגמילה.

23. אשר ליקלת החלופה להקשות המ██ננות- גם כאן ניתן להפנות לכך כי שירות המבחן ציין הדבר **במפורש בתסוקיר מיום 22/6/6**, כי יש בחלופה להקשות מסוכנות, ולמעשה הבהיר כי מיקוד הסיכון המשיב נובע מתלותו בסמים (ומשקרים עקרות התלות עתיקר הסיכון); שירות המבחן מצא כי נסיבות חי' המשיב הביאו לתלות בסמים וזה הביאה לרמת הסיכון; הניסיון לגಡוע מעגל שיטה זה מחייב הליך טיפול ולטעמי ה프로그램ה מתאימה .

24. דגש ראוי לשים לכך שהמשיב ביטה אכזבה עצמית, והיה מודיע למטופת של מעשים אלימים, אגב הזדהות עם פגיעת הקורבנות (ראה תסוקיר ראשון, פרק רקע ועברינות)

25. זאת ועוד- קיימים לא מעט מקרים בפסקיקה בהם סבר כב' בית המשפט העליון כי די בהתקיימות שניים משלוחת התנאים- על מנת לאפשר לשלב נאשם בהליך גמילה גם בשלב המעצר; ראה למשל- בש"פ 32/12 **פלוני נ' מ"י**; בש"פ 15/4036 **ישראל נ' מדינת ישראל** ("החריג דין יחול אם התקיימו שניים משלוחת התנאים המctrברים הבאים....").

26. מקרה והמדובר ברצון כן ואmitti להיגמל, יש לשקו לחyb שחרור נאשם, גם אם רצון הנאשם בחלוקתו נובע מרצונו להשתחרר מהמעצר (בש"פ 8791/10 **לי נ' מ"י**).

27. במיוחד אמרורים הדברים מקום בו נסיבות החיים אין פשוטות. במצב זה הגמשת כליל הלכת סoiseה (לרבות בא' קיום התנאי הראשון) מתבקשת. אין לי אלא להפנות **לכתוב בש"פ 17/1152 מולה דרבה נ' מ"י**:

"...אני סבורה שהייחוד במקרה זה נובע מכך שלא זו בלבד שמדובר באדם הנמצא בתחילת חייו, אלא גם שעד כה הزادניות החיים שעמדו לרשותו, ובכללן יכולתו לצפות לתמיכה משפחתיות, היו תמיד דלות. כפי שציינתי בעבר, ראיו גם במקרה זה שלא לנעול את השער דווקא כאשר "שער התקווה... מאימים להיסגר" (ראו: בש"פ 3292/14 ציבר נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (20.5.2014)). נסיבות חיים אלה מעיצימות את ההצדקה לעשות כל מאמץ למיצוי הפטונציאלי השיקומי של העורר, אשר ממש כל חייו נעדך דמות הורית שיכלה להכזין אותו ולהציב עבورو גבולות.

הפטונציאלי השיקומי המשמעותי של העורר לא נעלם גם מעיני שירות המבחן, אשר מצא את העורר כמתאים לתוכנית טיפולית ואף אישר את המתווא הכללי שלה. כפי שנקבע בעבר, "דרך המלך, בבחינת תנאי יסודי למתן צו מבן לטיפול גמילה, היא המלצה שירות מב奸, שהוא הגוף המרכזי המידע הנדרש לקבלת החלטה אם הנאשם מתאים לעבור טיפול גמילה" (ראו: עניין סoiseה, בעמ' 115).

על רקע זה, אם בעת הנוכחית הצליח העורר לגייס עצמו לתחליק של גמilia שלו נמצא מתאים - הרי שבהתחשב בגלוי הצעיר ובמיועט ההزادניות שעמדו בפניו - יש לעשות כל מאמץ לאפשר לו לעשות شيئا', شيء זהה, ככל שיצליח, יטיב עמו, ולא פחות מכך עם החברה כולה, שהרי לצד האינטרס להגן על הציבור מפני מבצעי עבירות ניצב גם האינטרס הציבורי בשיקום עבריינים (ראו: ע"פ 2420/15 אבטlion נ' מדינת ישראל, פסקה 19 (29.11.2015); ע"פ 4503/16 אבו שנדי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (9.6.2016)).

28. מדובר במשיב אשר אביו נטש את הבית בהיותו ילד; אמו התהנתה עם אחר ואז שוב נטש את המשפחה; המשיב "חווה חסכים רגשיים וחינוכיים ואמו לא הייתה פנויה לחת מענה"; שירות המבחן מצין שוב ושוב כי

מדובר במשיב הסובל תחושת ניכור, העדר תמיינה, ובשל קשיי הסתגלות חלה התדרדרות עקבית בכל משורי חיו.

29. מדובר במשיב אשר עשה כל שיכול כדי לצאת ממסלול ההתדרדרות- לא תמיד עולה בידו- מנסה להיקלט בפניםיה; עובר הליכי שיקום במלכישוע בהיותו נער (!!!); מתגיים לצבע ומנסה להתקבל לשירות קרבי; משיב אשר הרחיקתו ממוקדי סיכון יכולה להפכו למי שייעיל לחברה תחת מחירב.
30. ראה האמירויות בש"פ 4336/19 ביאדღין (יש לשוקל שיקולים גם לביר החלטת סיסמה); ראה גם בש"פ 4930/20 (החמצת הזדמנות לעורך שניוי), בש"פ 4950/20 **אלחmedi נ' מ"י**.
31. עוד אצין כי ייחוד המקרה דן בא לכדי ביטוי **עת מהלך תקופה ממושכת, לאורך כל התסקרים מקפיד המשיב להבהיר כי זהו רצונו, וכן גם בתיק העיקרי.**
32. לשחרור להליכי גמilia וטיפול במקרה של שוד, גם עם עבר מכבד ומאסר מוותנה- ראה בש"פ 4108/09 **סולומון וונדמגן נ' מדינת ישראל;** להגמתת תנאי החלטת סוויסה גם לאחר שנאשם ריצה מאסר, ומואשם בעבירה שוד- ראה בש"פ 8168/17 **קרקי נ' מדינת ישראל;** ראה גם בש"פ 6990/08 **גיטנס נ' מדינת ישראל,** בכל הנוגע ליצירת ציפיה לאחר תסיקר.
33. ראה במילוי בש"פ 3292/14 **ציבר נ' מ"י** גם כן בעבירה שוד (התחשבות בנסיבות חיים); בש"פ 4336/19 **ביאדღין נ' מ"י** - שוב התחשבות בנסיבות חיים; ראה גם מ"ת (מר') 1556-02-17; מ"ת (ימ) 20489-04-15; מ"ת (ים) 54384-02-15; מ"ת (חי) 10131-04-18; מ"ת (חי) 54384-02-15.
34. עוד אפנה למאמר **"שחרור בערובה לחלופת מעצר טיפולית: החיריג שהפן לכלל"** הסניגור, 290, עמ' 4.
35. ראה גם בש"פ 8168/17 **קרקי נ' מ"י** ("כל הליך מעצר הוא עניין לתפירה ידנית", ומשמעות תסקרים), ומהעת האחורה ממש- בש"פ 21/2098 **בוחדנה נ' מדינת ישראל**- שילוב שיקולים מצדיק הפניה לגמilia.
36. סופו של יום, רואה אני לאמץ המליצה ולהורות כדלקמן-:
37. אם המשיב תשמש כערב מגבה, כאמור בפרוטוקול הדיון מהיום.
38. **החל מיום 22/07/18 ישולב המבקש בקהילה אילנות,** ושהה בה בתנאי המקום בקהילה, עד תום ההליכים כנגדו; המשיב יחתום על התcheinבות בגובה 20,000 ₪ להבטחת שמירת תנאי המקום הנ"ל וקיים הוראות גורמי הטיפול; מובהר לקהילת אילנות כי בכל מקרה של הפרת תנאים, יציאה משטח הקהילה, התנהגות אלימה, יש לדוח מידית למשטרת ישראל ולשירות המבחן; **מובהר למשיב כי הפרה או עזיבת הקהילה תביא להשנתו מאחרויו סורג ובריח; הערב המגביה לא מיועד לשמש כחלופה אלא לדאגה להעברת המשיב לגורמי אכיפה.**
39. 5129371ב"כ המשיב יודא כי המשיב יקיים תנאי הקליטה כאמור בתסיקר ; ב"כ המשיב יעדכן האמור; ב"כ המשיב יעדכן גם בתיק העיקרי דבר החלטה זו.
40. **54678313 השב"ס יעביר המשיב דלת לדלת לקהילה אילנות ביום 18/07/22 לא יותר מאשר שעעה 00:11:**

ניתן צו פיקוח מעצרים לטובת שירות המבחן למשך 6 חודשים; שירות המבחן יגיש עדכון תוך 30 ימים ממועד הקיליטה לגבי קליטת המשיב בקהילה אילנות.

41. על מנת לאפשר מעקב- **המAssertion מתבקש להודיע עד 14/7/22 עד מועד אחר בחינה זואת לשם שהמשיב יוכל להעיר נפשית בנושא הקיליטה.**

42. **להעביר לשב"ס (יש לוודא קיום התנאים!),** להkilית אילנות, לשירות המבחן ולצדדים.

ניתנה היום, ח' תמוז תשפ"ב, 07 יולי 2022, בהעדר הצדדים.