



מ"ת 16685/12/18 - מדינת ישראל נגד אשר מויאל

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 16685-12-18 מדינת ישראל נ' מויאל (עציר)
תיק חיצוני: 377121/2018

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים אשר מויאל (עציר)

החלטה

1. בפניי בקשת המדינה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

רקע וטיעוני הצדדים:

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות סחר בסמים, החזקת חצרים לצרכי סמים והסתייעות ברכב לביצוע עבירה.

על פי כתב האישום, ביום 15.8.18 קבע המשיב וסוכן משטרה פגישה בבית המשיב ברחוב טרומפלדור 2/4 באשדוד, שם שהה המשיב עם אחרים שזהות חלקם ידועה למאשימה.

המשיב האחרים והסוכן נסעו מהמקום, ברכב המצוי בבעלותו של חי פרץ וחזרו אל המקום לאחר כחצי שעה. בהמשך לכך, ביקש הסוכן מהמשיב לרכוש "שולחן" כשבכך התכוון לפלטת חשיש והמשיב אמר לו שנשארה אחת אחרונה, אך הסכים למכור לו חצי פלטה.

בהמשך, הציעו המשיב והאחרים לעשן סמים במקום אך הסוכן סירב.

בהמשך, נסעו המשיב והסוכן מהמקום ברכבו של המשיב, לדירה אחרת ברחוב אגוז בעיר, שם מחזיקים המשיב ואדם אחר שזהותו ידועה למאשימה, מלאי של סמים. במהלך הנסיעה, מסר הסוכן למשיב ₪ 1,400 תמורת חצי פלטה וכן סוכם, שבהמשך ישלם הסוכן למשיב ₪ 1,000 נוספים בתמורה לחצי פלטה נוספת. כאשר הגיעו השניים למקום, המשיב ירד מהרכב וכעבור מספר דקות חזר עם חצי פלטה של חשיש, במשקל 47.1 גרם, ומסר אותה לסוכן.

3. המדינה עותרת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו בשים לב לחזקת המסוכנות הסטטוטורית העולה ממעשיו וכן בשים לב לעברו הפלילי של המשיב, שחרף גילו הצעיר, צבר לחובתו הרשעות בעבירות שונות, לרבות בעבירות סמים ואף תלוי ועומד לחובתו מאסר על תנאי בן חודש ימים בגין הרשעה קודמת. כמו כן המדינה מפנה לכך שהמשיב מודה בכך שהוא משתמש בסמים ואף מחזיק בדירתו ומאפשר לאחרים לעשות כן ולא רואה כל פסול במעשיו וכן מפנה לכך, שהמשיב נוהג לאחר שימוש בסמים.

4. ביום 13.12.18 טענה ב"כ המשיב שאין ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום. תמצית



טיעון המדינה לראיות הוא, כדלקמן:

א. עדות הסוכן המפליל את המשיב במיוחד לו.

ב. דוחות המפעילים חנוקר וגדסי המתארים את שיגור הסוכן ואמרות הסוכן.

ג. תמלילי שיחות הטלפון וכן הקלטת השיגור התומכים בעדות הסוכן.

ד. תיעוד וידאו המתעד את המפגש.

ה. הודאת המשיב בחקירתו בשימוש בסמים ובהחזקת חצרים לצורך כך.

ו. המשיב לא מסר גרסה סדורה לגבי יתר הראיות המוצגות לו בחקירה, העלה גרסה עמומה לגבי הלוואה שנתן לסוכן אך לא חזר על גרסה זו בעימות בין השניים וגם לא מסר פרטים בחקירתו אלא הפסיק להשיב לשאלות.

ז. תיק ההפעלה על תכולתו נמצא בהליכים להוצאת תעודת חיסיון. לשאלתי, הצהירה המדינה שקיימים האישורים הנחוצים בתיק לגבי חוקיות ההפעלה.

ח. טענות שעניינן מהימנות הסוכן אין מקומן בשלב הזה.

תמצית טענות ב"כ המשיב לראיות הוא, כדלקמן:

א. המדינה לא העבירה לעיון ההגנה את תיק ההפעלה על כל תכולתו, המהווה חומר חקירה וגם "אם המצב לא נוח למדינה" אין כל הצדקה להתנהלות זו. ה"סוכן" הוא עבריין ולעיון ההגנה לא הועברו מסמכים בנוגע לחוקיות ההפעלה או תנאי ההפעלה. משלא הוצגו מסמכים אלה קמה למשיב טענת "אכיפה בררנית".

ב. חומר הראיות מלמד שהסוכן הוא אדם אובססיבי שלא הניח למשיב בנסיונות חוזרים ונשנים ליצור איתו קשר, בניגוד לרצונו, והדיח אותו לדבר עבירה. מדובר בסוכן דומיננטי והדבר עולה מההקלטות. עולה, כי התקיימו שיחות בנושאים לגיטימיים - נעליים, אופנוע, ילדים ועוד והסוכן הוא שחוזר ומסיט את השיחה בנושא סמים.

ג. עולה מההקלטות מעורבות אנשים נוספים שלא נחקרו או אותרו.

ד. אין זיהוי קולות רשמי בתיק ולא ברור מי הם הדוברים.

ה. תמליל השיגור מיום 15.8.18 אינו מדויק ומהאזנה לא ניתן להסיק שמדובר בשיחה בנושא סמים והמילים המתוארות בכתב האישום אינן נשמעות כלל בהקלטה.

גם בשלב שנטען שבו הועברו סמים שומעים את הסוכן סופר את הכסף, אבל לא נשמע שהוא אומר דבר מה לגבי קבלת סמים. הסוכן יודע שהוא מוקלט ואם אכן קיבל סמים מדוע לא מדבר על זה בהקלטה?

ו. מדוחות התצפיתנים אכן נראית פגישה, אך המשיב נראה בבירור עם שתי ידי וולא נראים סמים. הצילום אינו מתעד את ההתרחשות בתוך הרכב ולא מתעד העברה.

ז. המשיב אמנם הפסיק לשתף פעולה בחקירה אך הדבר הוא כתוצאה מהפללתו על ידי הסוכן, חבר ילדות שלו, והוא מאד נפגע מזה.



התשתית הראייתית:

5. לאחר שבחנתי את הראיות בתיק החקירה אין בידי לקבל טענות ב"כ המשיב כלל וכלל ואני סבורה, כי התשתית הראייתית בעניינו של המשיב טובה ומבוססת ומקימה, לכל הפחות, סיכוי סביר להרשעתו בהן. לא מצאתי חולשה כלשהי בתשתית הראייתית.

6. בכל הנוגע לטענות בנוגע לאי העברת מסמכים מתיק ההפעלה של הסוכן, המצויים בהליכי חיסיון, אין אלא לשוב ולהזכיר מושכלות יסוד: עם הגשת כתב האישום, קמה מבחינה משפטית החובה להעביר לעיון הנאשם את חומר החקירה שנאסף אל התיק, זולת אם קיימת תעודת חיסיון בנוגע למסמכים אלה או, לחלופין, בקשה להארכת מועד להגשת תעודת החיסיון, כפי שנעשה במקרה שבפניי. המדובר בפרקטיקה שכיחה ותקינה והביקורת הנוקבת שהשמיעה ב"כ המשיב כלפי התנהלות המאשימה בעניין זה אינה מתיישבת עם ההלכה לגופה ומיותרת בהחלט מבחינת סגנונה. מכל מקום, במצב הדברים הקיים, בית המשפט מוסמך, שלא לומר מחוייב, לדון בשאלת קיומה של תשתית ראייתית לכאורית (או, למצער, קיומו של "ניצוץ ראייתי") על סמך חומר הראיות הגלוי העומד בפניו, וזאת בתוך 30 הימים הקבועים בחוק. לעניין זה, השוו, למשל: בש"פ 10776-10 **בן חמו**, בש"פ 6453/10 **עמר**, בש"פ 6545-17 **אבו עצא**.

כמובן, שבמקרה בו לאחר קבלת מסמכים נוספים בעתיד, תסבור ב"כ המשיב שיש בכך להקים לה עילה לעיון חוזר, פתוחה לה הדרך על פי דין לעשות כן וגם בעניין זה אין צורך להרחיב מילים. לעניין משמעות הטענות שנטענו בהרחבה יתרה בשלב הדיוני הנוכחי, יש אף מקום לחזור ולהזכיר, כי ממילא טענות הנוגעות למסמכים שייחסו בעתיד תחת תעודת החיסיון המקום לבירורן הוא בפני המותב העיקרי במסגרת עתירה לגילוי ראייה חסויה; טענות אחרות בנוגע לחומר מודיעיני אף הן מקומן להישמע בפני המותב העיקרי על פי האמור בסעיף 74 לחסד"פ; ומכל מקום, ההלכה הקיימת היא, כי ביחס לחלק לא מבוטל ממסמכים המצויים דרך קבע בתיק הפעלת סוכן ושאוזכרו בטיעון ב"כ המשיב, ההלכה הנוהגת היא, כי הם אינם מהווים חומר חקירה (השוו, למשל: בש"פ 6249-14 **ברכה**, ע"ח 36346-04-14 **ליברנט**).

7. הודעת הסוכן מהווה ראייה לכאורה לחובת המשיב. ככלל, טענות שעניינן מהימנות הסוכן, מקומן להתברר במסגרת התיק העיקרי ולא בשלב זה, והדברים ידועים. ואולם, בשל הקושי המובהק במתן אמון מלא בסוכן משטרתי המעורב בפלילים, לרבות בתחום הסמים שבו הופעל, בית המשפט בוחן כבר בשלב ראייתי זה קיומן של ראיות מחזקות לאמרת הסוכן ואינו מסתפק בהודעתו בלבד.

8. במקרה זה קיימות ראיות מחזקות מספקות, ובהן הקלטות שיחות הטלפון בין הסוכן למשיב (לרבות שיחת סמים ברורה שלא יוחסה למשיב ממרץ 2018); הקלטת השיגור ביום העסקה באמצעות האזנה **רציפה** לסוכן מרגע השיגור ועד הגעתו למפעיל ומסירת הסמים לידי; תיעוד ויזואלי של הגעת הסוכן לרחוב טרומפלדור ונסיעה משותפת של הסוכן עם המשיב לרחוב אגוז, ירידת המשיב מהרכב וחזרתו לרכב כעבור מספר דקות - הכל בהתאמה ובמקביל להקלטה; כמו כן בתיק אמרות המפעיל ולרבות קבלת הסמים מידי הסוכן בתום האירוע וחווה דעת סם.

9. לאור טענות ב"כ המשיב למהימנות תמליל הקלטת העסקה מיום 15.8.18 האזנתי להקלטה מתחילתה ועד סופה. לא מצאתי כלל כי התמליל שבפניי אינו מהימן. לכל היותר ניתן לומר, כי מספר ביטויים **מפלילים** הנשמעים בבירור בהאזנה לא מצאו את דרכם לתמליל, אך התמליל בכללותו משקף את האירוע ואת מעורבות הדוברים השונים בו. במהלך השעתיים המוקלטות מתקיימות שיחות רבות בענייני חולין שונים בין הסוכן למשיב ולדוברים האחרים וכן מתקיימות שיחות מפלילות בנוגע לשימוש בסמים ובעיקר נשמע באופן



צלול וברור המשא ומתן המתואר בכתב האישום לגבי עסקת הסמים וכן הוצאת העסקה אל הפועל. בין היתר, ניתן להפנות למקומות הבאים בהקלטה:

החל מדקה 37 הסוכן אומר ש "מה שיש להם בג' " זה **"אבנים"** שאלת הסוכן למשיב **"בכמה אתה עושה לי עכשיו"** (37:47) נעשית ברצף מיידית לכך והמשיב נשמע בבירור אומר **"יש לי רק אחת"** ובתגובה לשאלת הסוכן **"רק אחת?"** נשמע המשיב אומר שיש לו **"אחת וחצי"** אבל... (ביטוי זה נשמע בבירור בהאזנה אף שלא נרשם בתמליל, ע"ח) ובתגובה הסוכן משיב: **"מחר מחר מחרתיים מחרתיים"**.

החל מדקה 39:27 הסוכן שואל את המשיב אם הוא **"צריך ניירות בשביל להתחדש"** ואומר שהוא **"יכול לדחות אותו להערב"** ומסביר ש"זה דוד" והוא יכול **"לתת לו בוך קטן"** והמשיב "יוריד לו אחר כך" ואז המשיב אומר: **"רגע אולי אני אביא לו חצי"**. ובהמשך מדברים על הכסף ש"הוא" הביא לסוכן, המשיב מתעניין בסכום והסוכן אומר: **"כמה שאתה רוצה אחי הוא משלם רק שיהיה טוב"** והמשיב מסביר שהוא תמיד מביא משהו טוב או שהוא **"לא מביא"** ומיד לאחר מכן השניים מדברים על עישון **"ירוק"**.

החל מדקה 43 נשמע הסוכן מבקש מהמשיב **"חצי אצבע"** ומדברים על מחיר **"אחד ארבע"** והמשיב נשמע כשהוא אומר **"אחד חמש לא שווה לי יש לי רק עוד..."** (ביטוי אחרון זה אינו מופיע בתמליל, ע"ח).

החל מדקה 54 נשמע בבירור שהסוכן והמשיב יצאו מהמקום ונמצאים בנסיעה. נשמעים בבירור משוחחים על סכומים ועל **"רווח"** ומסכמים בבירור את פרטי העסקה: **"חצי" ב "אחד ארבע"** ובעוד שבוע עוד **"חצי" ב"אלף שקל"** (ובאופן התואם את סכום הכסף שנמסר על ידי הסוכן גם על פי אמרת המפעיל וכמות הסם שהסוכן החזיר למפעיל על פי המסמכים והתיעוד שבתיק). כמו בדקה 55:48 הסוכן נשמע בבירור אומר למשיב שייקח עכשיו **"אחד ארבע"** וכן: **"כמה אתה עושה לי פיתה? שתיים ארבע זה טוב?"** ובהמשך מסביר שייקח **"עוד חצי"** בשבוע הבא. בתגובה המשיב מאשר ושואל **"אבל למה שלא תרוויח 300 שקל?"** השיחה נמשכת כשהביטוי **"חצי פיתה"** מוזכר עוד מספר פעמים וכן התייחסות לרווח הכספי. ראו גם החל מדקה 57 שם הסוכן מסביר למשיב את כדאיות העסקה **"לקונה"** שצריך **"חצי פיתה"** והוא **"מעשן ג'וינטים"**. 57:40 המשיב שואל את הסוכן אם הקונה ייתן לו עכשיו **"את כל הכסף של הפיתה"**. הסוכן מסביר שיש לו כבר את כל הסכום **"2700"** ושהוא יבטיח לקונה שייקח עכשיו **"חצי ב1400"** ו"כשתרצה את החצי השני הוא יביא לך תוך יומיים, כאילו התחדש". המשיב מסביר לסוכן שבכל מקרה הסוכן **"מרוויח 200 שקל"**. בהמשך החל מדקה 58:40 הסוכן נשמע **"סופר כסף"**. ובדקה 59:19 נשמע מכריז **"1400"** הסוכן רוצה להתקשר לקונה ולהסביר לו והמשיב מיעץ לו לא להתקשר אליו אלא **"תבוא אליו עם חצי, תגיד לו 1400 ואם אתה רוצה אחת שלמה אז טוב הוא יביא לך אחר כך כאילו הכל טוב ומאותו סוג"** והשיחה נמשכת באותה רוח. בהמשך החל מדקה 01:59:30 חוזרים ומשוחחים על הרווח לסוכן מהעסקה והמשיב נשמע בבירור אומר לסוכן שוב לספור את הכסף והסוכן סופר בנוכחותו. המשיב לוקח מהסוכן 1400 ואף נשמע בקולו אומר את המספר 1400 ואז אומר לסוכן: **"פעם הבאה כשאתה בא אליי אתה מביא לי רק אלף שקל"** (01:02:10).

ראו גם בדקה 01:03:14 שם הסוכן מסביר למשיב על הקונה **"דוד"** שואל את המשיב מה המחירים של **"שוקו"** כי הוא רוצה **"לחזור לעבוד"** והמשיב מסביר לסוכן לפעול **"בשקט"**, בהמשך הסוכן ממשיך ומשתמש בביטויים **"פלטות"**, **"רבעים"**

הדברים ברורים ואינם משתמעים לשתי פנים, תומכים באופן מלא בהודעת הסוכן ואינם מקימים למשיב כל טענת הגנה, ודאי שלא טענת **"הדחה"** ודאי וודאי מקום בו המשיב בחר שלא לשתף פעולה



בחקירתו ואין בפני גרסה או הסבר חלופי לנשמע בהקלטות.

כמו כן ראו במקומות הבאים, מהם עולה שגרת שימוש בסמים על ידי הנוכחים, כמו גם שימוש בסמים בזמן אמת:

החל מדקה 33:50 אחד הנוכחים פונה למשיב **בשמו** ומבקש ממנו "לשמור **ג'וינט**" (בהמשך המשיב מתייחס לכך ש"אברהם" (שמו של הסוכן, ע"ח) "**לא מעשן**" והסוכן משיב "רק בלילה ובחדר כושר");

החל מדקה 51:30 מיד לאחר שהמשיב נשמע מחלק דבר מה לנוכחים נשמע הסוכן אומר: "אני מעשן רק בערב אחי למה אתה פותח את זה עכשיו" ובהמשך מסביר שהוא מדליק "**ג'וינט**" בערב עם אשתו אחרי שהילדים הולכים לישון ואחד הדוברים אומר לסוכן שלא יצליח להתאפק והסוכן משיב חוזר ואומר שהוא "לא מעשן".

01:06:27 הסוכן אומר למשיב: "אשר אתה **מסטול**" כשהמשיב מציע לו לעשן סיגריה.

10. אין בידי לקבל טענת ב"כ המשיב לגבי היעדר זיהוי קולות "מקצועי", טענה שהועלתה כלאחר יד ובאופן לא מפותח. זיהוי הקולות במקרה זה על ידי שוטרים וכן על ידי הסוכן מהווה חלק מהתשתית הראייתית הלכאורית ובנוסף נשמע הסוכן בהקלטות עשרות פעמים קורא למשיב בשמו. במקביל להקלטה המשיב גם מצולם בעת המפגש עם המשיב צילום ברור שגם ב"כ המשיב לא כפרה בכך שהמשיב מתועד בו. בנסיבות אלה, אני דוחה הטענה לגבי זיהוי הקולות.

11. אכן, התייעוד היוזאלי אינו מתעד ביצוע עסקת סמים ואין מדובר במצלמות המותקנות בתוך כי הרכב. כמו כן, המשיב אשר נראה יוצא מהכתובת ברחוב אגוז אינו נראה מחזיק בידו חצי פלטה סמים. ברי, כי אף אדם לא יסתובב באור יום במקום ציבורי כשהוא מנפנף בסמים לעין כל. ואולם כמות של חצי פלטה (כ-50 גרם סם) איננה כמות סם גדולה שקשה להטמין על הגוף או אפילו בכיס ואין בכך להחליש את ערכן הלכאורי של מכלול הראיות. מקום בו התייעוד היוזאלי קושר בבירור את המשיב לשתי הזירות, תומך בהודעת הסוכן ותואם את הנשמע בהקלטה די בכך בשלב זה. הדברים נכונים בפרט מקום בו אין בפני הסבר סביר אלטרנטיבי מפי המשיב למכלול הראיית.

12. כאמור, המשיב בהודעותיו אינו מעמיד גרסה או הסבר לראיות שנאספו לחובתו.

בהודעתו הראשונה מיום 2.12.18 המשיב טוען, כי הוא מעשן חשיש וגראס מאז גיל 13 בכמות של כ-150 גרם ליום. המשיב טוען שאין לו כתובת מגורים קבועה וטוען שאין לו קשר לדירה ברחוב האגוז 21 באשדוד (הכתובת אליה נסע עם הסוכן ביום האירוע, ע"ח) אלא מדובר בדירת חבר שבה נעצר באותו היום. המשיב מכחיש מעורבות בעבירות סחר בסמים.

בהודעה מיום 4.12.18 המשיב שומר על זכות השתיקה, לא משיב לשאלות החוקרים ולא מגיב לראיות המוצגות לו.

בהודעה מיום 5.12.18 המשיב קושר עצמו לכתובת ברחוב טרומפלדור, מוסר כי מדובר בבית סבתו שמספר בני משפחתו גרים שם ולדבריו "אני כל היום מעשן" עוד לדבריו במקום נוהגים לעשן סמים מכרים שלו, שמביאים איתם סמים או שהוא "פותח להם בוף" אם הם מבקשים. לדבריו "עוד מעט לא נעצרים על זה מקבלים רק קנסות" ועוד טוען ש"כל בית בישראל נקרא מתן חצרים". בהודעה שניה מאותו היום שומר על זכות השתיקה מלבד אמירה כי הסוכן נרקומן ושקרן, ובהודעה שלישית מאותו היום (19:27) מכחיש את המיוחס לו, טוען

עמוד 5



שהופלל על ידי הסוכן המשטרתי ומבקש עימות.

בעימות מיום 7.12.18 הסוכן מטיח במשיב את המיוחס לו. המשיב מכחיש.

עילת המעצר ואפשרות שחרור לחלופה

13. המעשים המיוחסים למשיב מקימים בעניינו חזקת מסוכנות סטטוטורית. המשיב, צעיר יליד 1994. חרף גילו הצעיר לחובת המשיב שלושה רישומים פליליים - רישום ללא הרשעה כקטין בעבירות אלימות; ושתי הרשעות כבגיר - משנת 2015 בגין התנהגות פרועה במקום ציבורי והכשלת מעצר בגינה נדון להתחייבות וכן הרשעה מדצמבר 17 בגין שני תיקים של החזקת סם לצריכה עצמית, החזקת סכין והפרעה לשוטר בגין נדון במסגרת הסדר טיעון לעונשים מותנים וקנס. בגין הרשעה זו קיים תנאי של חודש ימים בתיק שבפניי. עיון בגזר הדין מיום 31.12.17 - מלמד כי נטען אז, שהמשיב מתגורר בבית סבתו בשל מצוקה כלכלית והמשיב הצהיר בפני בית המשפט שהפסיק לעשן סמים.

14. כידוע, ההלכה היא, כי בעניינם של סוחרי סמים מעצר עד תום ההליכים הוא הכלל ושחרור הוא החריג. מחומר הראיות עולה כי למשיב נגישות לסמים, מודעות והיכרות עם עולם הסחר בסמים והוא אף מייעץ לסוכן כיצד לפעול אל מול ה"קונה" וכיצד להרוויח מהעסקה. אין עולה מחומר הראיות כי מדובר באירוע מקרי או חד פעמי המאפשר להניח לזכות המשיב כי הוא אינו סוחר סמים לכל דבר ועניין.

15. עוד עולה מחומר הראיות וכן מהודעת המשיב, כי הוא מקיים שגרת חיים של צריכת סמים יומיומית, לדבריו באופן רציף מזה למעלה מעשור. קיומו של תנאי בתוקף אין בו להרתיע את המשיב וגם הצהרתו בפני בית המשפט, לפני שנה בדיוק, היתה בבירור מן השפה ולחוץ. המשיב אינו עובד באופן מסודר וכפי שהוא מעיד על עצמו מסביר את הדבר שהוא "קצת בעייתי בלקבל סמכויות" (הודעה מיום 2.12.18, עמוד 4 ש' 64).

16. לאור זאת, הרי שמכלול הנסיבות - הן מבחינת נסיבות העושה והן מבחינת נסיבות המעשה - אינו מלמד כלל כי בעניינו של המשיב מתקיימים איזה מבין החריגים המוכרים בפסיקה המאפשרים שחרור לחלופת מעצר. יחד עם זאת, מקום בו מדובר במי שלראשונה עומד לדין בגין עבירות סחר בסמים, שזהו מעצרו המשמעותי הראשון ולא ריצה עד כה מאסר אני סבורה, כי בטרם יכריע בית המשפט בשאלת עצם האפשרות לשחרר את המשיב לחלופת מעצר יש לקבל תסקיר מקיף של שירות המבחן בעניינו.

במסגרת התסקיר, יבחן שירות המבחן גם חלופות מעצר שיוצגו לו ויבוא בהמלצות. עם זאת, אני מוצאת לנכון לציין כבר בשלב זה, כי בית המשפט **לא יקבל** במקרה זה את חלופת המעצר המוצעת המבוססת על פיקוח אמו של המשיב בביתה באשקלון שכן ביום 20.12.18 במסגרת מ"ת 27567-12-18 הוריתי על שחרור הנאשם חי פרץ, בן דודתו של המשיב, לחלופת מעצר בכתובת זו. מערך הפיקוח בכתובת זו **אינו כולל** את אמו של המשיב וזאת מאחר **שפסלתי** אותה מלשמש כמפקחת לאור התרשמותי הירודה ממנה וממהימנותה בעת שנחקרה בפניי במעמד הדיון ועד לקבלת המלצה מפורשת בעניינה באמצעות שירות המבחן. אציין, כי חומר הראיות בעניינו של המשיב מלמד על נוכחות של חי פרץ בדירת הסבתא ברחוב טרומפלדור ביום האירוע 15.8.18 ושמו מוזכר מפורשות בהקלטות. בנסיבות אלה המשיב ובן דודו חי פרץ **לא יוכלו** לשהות באותה כתובת מגורים כחלופת מעצר. עוד אדגיש, כי שחרורו של חי פרץ לחלופה בכתובת מגורי אמו של המשיב, חרף



התרשמותי הירודה גם מהמפקחות האחרות שהוצעו (דודותיו של המשיב וחברת המשפחה) ולאחר שפסלתי את האפשרות לחלופה מוצעת בתחומי אשדוד, נבע מהכרעה שיפוטית על דרך "מקבילית הכוחות", בשל התרשמותי מהתשתית הראייתית ורמת מעורבותו של חי פרץ בעבירה שיוחסה לו. אין לגזור גזירה שווה מעניינו של המשיב שבפניי לעניינו של חי פרץ כלל וכלל.

17. נוכח כל האמור לעיל, אני מורה על הגשת תסקיר בעניינו של המשיב. התסקיר יוגש בתוך 21 יום. בדיקת מסמכים ליומנה של כב' הש' חקלאי למועד.

לאחר קבלת התסקיר ובהתאם לאמור בו, יתואם מועד לדיון. ב"כ המשיב תעביר פרטי חלופה מוצעת ישירות לשירות המבחן.

18. בשל הצפי להימשכות ההליך, המזכירות תנתב את התיק לכב' סגה"נ, הש' מאושר לזימון הצדדים על פי יומנו.

19. בשל החלטתי זו, אני מורה על ביטול הדיון הקבוע בעניינו של המשיב ליום 26.12.18. המזכירות תבטל זימון המשיב משב"ס.

20. תיק החקירה יוחזר למדינה באולם המעצרים ביום 25.12.18.

21. המזכירות תוודא המצאת ההחלטה לשירות המבחן ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט"ז טבת תשע"ט, 24 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.