



מ"ת 16544/01/22 - מדינת ישראל נגד חסן אסדי

בית המשפט המחוזי בחיפה

25 יולי 2022

מ"ת 16544-01-22 מדינת ישראל נ' אסדי(עציר)
בפני השופט אברהם אליקים, סגן נשיא
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב חסן אסדי (עציר)

החלטה

בהמשך לפרוטוקול מהיום, השמעתי כעת את עיקרי החלטה שנכתבה ונחתמה על ידי השופט סילמן. ההחלטה במלואה נמסרה ביד לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשפ"ב, 25 יולי 2022, בנוכחות הצדדים.

א. אליקים, סגן הנשיא

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות בנשק (נשיאה והובלה) וכן עבירה של הפרעה לשוטרים.
3. על פי המתואר בכתב האישום, נשא המשיב אקדח 9 מ"מ בתוך תיק, בסמטה בדיר אל אסד, וכאשר שוטרים הבחינו בו- ניסה להימלט והשליך התיק.
4. אין מחלוקת בדבר קיומה של תשתית ראיתית לכאורית (דוחות הפעולה ובמיוחד דו"פ אליאור שפונגין מקימים תשתית כאמור); עילת המעצר סטטוטורית. עניינו של המשיב הופנה לשירות המבחן.
5. ביום 6/2/22 התקבל תסקיר שירות המבחן; התסקיר סקר אורח חי המשיב; חרף חלופה מרוחקת, ונוכח קושי להעריך מצב הסיכון, התקשה שירות המבחן לבוא בהמלצה.
6. ביום 22/2/22 נשמע מערך הפיקוח המוצע; המערך עשה רושם תקין; ב"כ הצדדים סיכמו טענותיהם.



ביקשתי שהות לחכוך בדעתי. בזמן זה להבנתי התנהל מו"מ בין הצדדים אך זה לא עלה יפה.

7. ביום 8/3/22 ראיתי להפנות עניינו של המשיב לחוות דעת יחידת האיזוק האלקטרוני; ביום 13/3/22 התקבלה חוות דעת יחידת האיזוק וזו מצאה כי התקנת איזיק ישימה; בינתיים נכנסו הצדדים למו"מ; זה נמשך מעת לעת; ביום 30/3/22 ניתנה הסכמת המשיב למעצר עד תום ההליכים תוך שמירת זכות לפנות בבקשה לעיון חוזר.
8. 4 חודשים חלפו ובקשה כאמור הוגשה; הוברר כי המו"מ עלה על שרטון וההליך רק בחיתוליו; שוב הועלו הטיעונים; שוב הפניתי לבחינת היתכנות וביום 24/7/22 התקבלה חוות דעת המלמדת שוב כי התקנת איזיק ישימה.
9. המדובר במקרה מורכב; מדובר בעבירות נשק; הכלל בעבירות נשק הנו כי מקום בו כתב האישום מאומת בראיות לכאורה, ככלל יעצר הנאשם עד תום ההליכים; גם מעצר באיזוק טעון טעמים מיוחדים; על כלל מעצר זה, יש להוסיף כי במקרה דנן לא בא תסקיר שירות המבחן בהמלצה.
10. חרף משוכות לא פשוטות אלו, סבורני כי במקרה הנדון ניתן לקיים מצוות המחוקק, להעדיף אמצעי שפגיעתו בחירות קלה יותר ולבכר מעצר באיזוק על פני מעצר ממשי.
11. ראשית- עסקינן בצעיר, כבן 25, ללא עבר פלילי; אורח חיי המשיב נורמטיבי עד הסתבכותו; המשיב מאורס ועתיד להתחתן; הרושם העולה מהמשיב אפוא כי אינו טבול בעולם הנשק.
12. שנית- שירות המבחן בצדק ציין כי שני גורמים משפיעים באופן מהותי על המשיב- גורמים חברתיים ומחויבות משפחתית; ביחס לשני גורמים אלו ניכרה הכרה הן של המשיב (עמ' 2 סיפא הפרק 'רקע בעבריינות') והן של המפקחים המוצעים (ראה עמ' 4 לתסקיר). יוצא כי נכון להיום הרושם הוא שניתן להקחות משמעותית מוקדי סיכון אלו.
13. כאן המקום לציין כי ביחס למשיב עצמו, התרשם שירות המבחן ממי 'שניהל אורח חיים אדפטיבי ויציב, נעדר מאפייני אישיות אנטיסוציאליים, לא בלט ממנו קושי בוויסות דחפים או נטיה להתנהגות אלימה או פורצת גבולות' (עמ' 2 סיפא); מאפיינים אלו מלמדים כי ניתן להטיל על המשיב מגבלות וככל הנראה יעמוד בהן באופן המקרה סיכון.
14. שלישית- מיקום החלופה- מדובר בשוב קטן, מרוחק, העוקר משמעותית המשיב הן מהשפעה חברתית והן מהשפעה משפחתית.
15. רביעית- יש להביא בחשבון מצב המשיב במעצר; מדובר במשיב החווה, לפי תסקיר שירות המבחן, תחושת זרות והעדר מוגנות בבית המעצר; המשיב התקשה לישון ולאכול (עמ' 2 לתסקיר); גם מצוקת משיב במעצר מהווה שיקול להעדפת חלופה- בש"פ 5856/18 **זידאן נ' מדינת ישראל**.
16. עוד אציין כי שירות המבחן התרשם שמעצרו של המשיב נחוזה כמרתיע (בש"פ 11163/08 **דוד סל נ' מדינת ישראל**); שירות המבחן אף הטעים (עמ' 3 רישא) כי המשיב ער להשלכות המשמעותיות של מעצרו עליו ועל משפחתו. על אחת כמה וכמה אמורים הדברים לאור שמאז המעצר חלפו כבר כ- 8 חודשים.



17. ההליך לעת זו בתחילתו; המשיב עצור קרוב לשבעה חודשים; במועד השמיעה הבא נגיע ממש לקו תשעת החודשים; יש ליתן לכך משקל.
18. חמישית- **כטעם מיוחד**- הבאתי בחשבון העובדה כי מדובר במשיב אשר חרף מוצאו התנדב בשירות לאומי; אזכיר כי במקרים אחרים, בעבירות נשק חמורות מאלו הנדונות כאן, ראה כב' בית המשפט העליון לזקוף זכויות פוליטיות כשיקול; על אחת כמה וכמה אמורים הדברים מקום בו מדובר בהתנדבות בשנת שירות. ראה בש"פ 4842/19 **ניזאר אעלימי נ' מדינת ישראל**.
19. שישית- יש להביא בחשבון גם נטילת האחריות העקרונית- המחלוקת בין הצדדים הנה בעיקר לגבי סעיף האישום ופרק הזמן. לנטילת אחריות זו שני ראשים המצדדים בהעדפת חלופה. האחד, נטילת האחריות מקצרת ברגיל משך ההליך המשפטי ומכאן פרק הזמן שעל החלופה לסכון. השני, ככלל, נטילת אחריות מקהה עוקץ המסוכנות וגם שירות המבחן מתרשם שהמשיב מכה על חטא.
20. נקודה נוספת- לאחר התסקיר, שקל המשיב שנית עמדתו, והודיע כי הוא נכון להירתם להליכי טיפול, על מנת לאתר נקודות החולשה ולהימנע מלהגיע למצבים שכאלו שנית. גם להירתמות טיפולית זו משמעות להקהיית המסוכנות.
21. אחרון- איכות המפקחים גבוהה. מדובר באנשים מרשימים וביניהם דודיו של המשיב וחמו של המשיב, וכולם עשו רושם חיובי הן בשירות המבחן והן בבית המשפט. כבר מצאנו מקרים בפסיקה בהם איכות מפקחים הכריעה הכף, גם מקום בו נשק לא נתפס וגם מקום בו עבירות הנשק היו חמורות יותר (בש"פ 1748/11 **יחזקאל נ' מ"י**).
22. כאן המקום להדגיש, כי במקור אושרו גם הורי המשיב על ידי שירות המבחן, אך לאור ההתרשמות בדבר המחויבות המשפחתית, ראיתי להורות על מערך שאינו כולל ההורים.
23. לבסוף אציין, כי אין מדובר בתסקיר השולל חלופה מכל וכל, אלא בתסקיר מסתייג, שכן שירות המבחן התקשה לבוא בהמלצה. על הפער בנושא זה אפנה לבש"פ 1246/13 **מדינת ישראל נ' ברקאט**, שם ציין כב' בית המשפט העליון, כי במקרים בהם התסקיר מסתייג, האפשרות לסטות מהמלצתו או העדרה, רחבה יותר.
24. ראה מבחני בש"פ 969/19 **אל טורי נ' מ"י** לעניין זה (העדר עבר, פיקוח תקין, מהות האישום)
25. לשיקול של תסקיר בצירוף מפקחים טובים בצירוף גיל צעיר והיעדר עבר, עם התרשמות של נאשמים שאינם נטועים בעולם נשק, כעילת שחרור- בש"פ 6491/18 **מ"י נ' עומר סרסור**
26. המעצר פקח את עיני המפקחים, להצהרתם הם, וכולם הביעו נכונות לא רק לפקח, אלא גם לשתף פעולה בהליכי הטיפול על מנת להחזיר המשיבים למסלול. לשיקול זה בנושא עבירת נשק- ראה בש"פ 8226/18 **מ"י נ' מוחמד מחאמיד**
27. ראה גם בש"פ 668/18 **פלוני נ' מ"י**; בש"פ 71/13 **צדוק נ' מ"י** (שחרור לבית הורים); ראה במיוחד- בש"פ 5169/19 **סמואיל נ' מ"י**.



28. ראה גם מהעת האחרונה- בש"פ 8473/19 מ"י נ' אלטלקא- גיל צעיר, עבר נקי ואיכות פיקוח (התרשמות לגבי העדר נטיות בעולם הנשק, והרחקה מהסביבה)

סוף דבר, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני וזאת בתנאים הבאים:

המשיב יפקיד בקופת בית המשפט סכום של ₪ 12,000 במזומן/ערבות בנקאית; ויחתום על התחייבות עצמית בגובה ₪ 12,000, וזאת להבטחת תנאי המעצר באיזוק.

כל מפקח/ת יתחתום על התחייבות צד ג' בגובה ₪ 12,000 להבטחת התחייבותו לפקח על המשיב ולדווח אם יצא המשיב את הבית ללא אישור. ב"כ המשיב יבהיר למפקחים כי במידה ויפרו את תנאי הפיקוח יהיה ניתן לחייבם על פי התחייבותם; עוד יבהיר ב"כ המשיב למפקחים כי התחייבותם הינה בהתאם להחלטה גם אם לא פורטו כל התנאים בכתב התחייבות.

בכפוף להבטחת הבטוחות הכספיות, התחייבויות המפקחים והסדר הפיקוח האלקטרוני, ניתן יהיה להורות על מעצר באיזוק.

מעצר באיזוק אלקטרוני, בבית שהושכר בגוש חלב.

על המשיב יפקחו בכל עת אחד מהמפקחים הבאים בנחקרו ביום 22.2.22 למעט מר אמן מחמוד.

למשיב יותקן איזוק אלקטרוני וזאת בהתאם לנוהלי היחידה לתיאום ופיקוח אלקטרוני בשב"ס. נאסר על המשיב לצאת את הבית, למעט לצורך התייצבות בבית המשפט או אם הדבר אושר, כאמור להלן. יציאות למפגשים עם עורכי דינו או לצורך טיפול רפואי יופנו תחילה למאשימה; ורק בהיעדר הסכמה תוגש בקשה לבית המשפט. כל בקשה המוגשת לבית המשפט תוגש בצירוף עמדת המאשימה, ואם לא תצורף התגובה -תצוין הסיבה לכך. בקשה שתוגש שלא בהתאם לאמור לעיל - אשקול את מחיקתה. באחריות המשיב ובא כוחו לדווח מראש ליחידת הפיקוח האלקטרוני על כל יציאה מכתובת המעצר באיזוק אלקטרוני.

בשלב זה אני מתיר חלונות התאוררות. אני אוסר על המשיב ליצור כל קשר עם עדי התביעה שאינם שוטרים.

המשטרה תהיה רשאית לערוך ביקורות בכתובת הנ"ל כדי לוודא את תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני. ניתן צו לעיכוב יציאת המשיב מהארץ.

המשיב ילווה מבית המשפט/בית המעצר ועד למקום האיזוק האלקטרוני ע"י מפקח שאושר.

ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים לטובת שירות המבחן למשך 6 חודשים מהיום.

המזכירות תעביר ההחלטה לאיזוק ולשירות המבחן.



ניתנה היום, כ"ו תמוז תשפ"ב, 25 יולי 2022, בנוכחות הצדדים.

נ. סילמן, שופט