



מ"ת 16479/02/15 - אלכס חביב הירש נגד מדינת ישראל - באמצעות היחידה במשפטית לתיקים מיוחדים

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 16479-02-15 מדינת ישראל נ' הירש(עציר)
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 34

בפני	כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מבקש	אלכס חביב הירש (עציר) - ע"י עו"ד סולומון
נגד	
משיבה	מדינת ישראל - באמצעות היחידה במשפטית לתיקים מיוחדים

החלטה

מונחת לפניי "בקשה אחרונה למתן ארכה להגשת חומרים נוספים לבקשה לעיון חוזר" שהוגשה מטעם ב"כ המבקש.

1. ביום 8.9.15, התקיים דיון לפניי בבקשה לעיון חוזר שהוגשה מטעם באי-כוח המבקש, שעיקרה בטענות הקשורות לחומר הראיות בתיק, כאשר הדיון עסק גם בסוגיה האם אכן חל שינוי נסיבות המצדיק עיון חוזר בהחלטה לעצור את המבקש עד לתום ההליכים כנגדו.

2. בסוף אותו דיון, ניתנה החלטה לפיה על הסניגורים להגיש תוך 7 ימים באופן מסודר את התמלול מול ההודעות אל מול האזנות הסתר אליהם היפנו במהלך הטיעון בעל-פה. כמו-כן, ניתנה לב"כ המשיבה האפשרות להגיש תגובה בכתב במקביל, תוך אותם 7 ימים, כאשר לסוגיה חדשה שלא עלתה בבקשה לעיון חוזר תוך צירוף הראיות. לאחר קבלת החומרים במקביל, אמורה היתה להינתן החלטה בבקשה לעיון חוזר.

3. מאז, על רקע קיומם של מגעים בין הצדדים, לרבות קיומו של הליך גישור (לפני כב' השופטת ברודי), הוגשו מספר בקשות למתן "ארכה הדדית" להגשת החומרים, כאשר בסופו של יום, ב"כ הצדדים אמורים היו להגיש את אותם חומרים מסויימים עד ליום 13.11.15.

4. ביום 5.11.15 ניתנה החלטה מפי כב' השופטת ברק-ארז בדבר הארכת מעצרו של המבקש למשך 90 יום (בש"פ 7164/15). בסעיף 27 להחלטה מזכירה כב' השופטת ברק-ארז, כי מקומן של טענות בכל הנוגע לשינוי בחומר הראיות להישמע במסגרת העיון החוזר שתלוי בבית-משפט זה - כאשר הודגש כי אין בפניה נתונים המצביעים על שינוי נסיבות

עמוד 1



הנוגע לחומר הראיות.

5. על-פי האמור בתגובת ב"כ המדינה, ביום 6.11.15, פנתה היא לב"כ המבקש אשר השיב כי הוא עומד על הבקשה לעיון חוזר. בהתאם, ב"כ המדינה אכן הגישה טיעון כתוב ביום 13.11.15 לתיק בית-המשפט, ובמקביל העבירה אותו לב"כ המבקש בדואר אלקטרוני.

6. על-פי האמור תגובת ב"כ המדינה, ביום 15.11.15 התקיים דיון הוכחות בתיק העיקרי, ושוב היו חילופי דברים בנושא (ראו סעיף 6 לתגובה).

7. ביום 16.11.15, לאחר שחלפו מספר ימים ולא הגיעה כל תגובה או בקשה מצד ההגנה, ניתנה החלטתי לפיה הבקשה לעיון חוזר נמחקת, על רקע העובדה שלא הוגש כל חומר מטעם באי-כוח המבקש, והמסקנה העולה היא כי הוא ויתר על בקשתו.

8. רק לאחר מתן החלטה זו, הגיעה תגובה מב"כ המבקש בדמות הבקשה בה עסקינן. בבקשה זו נכתב, בין השאר, כי ב"כ המבקש חלה אך עתיד לשוב לעבודה ביום 18.11.15, לאחר מכן קבוע יום דיונים מלא להוכחות (בתיק אחר), ובהמשך צפוי הוא לשהות בכנס לשכת עורכי-הדין באילת. אשר על כן, עותר הוא להאריך, בפעם האחרונה, את המועד להגשת מסמכים עד ליום 24.11.15.

9. החלטתי לדחות את הבקשה על רקע השתלשלות עניינים זו, והמתואר בתגובת המדינה. אין מקום לקבל את התנהלות ההגנה, אשר מעמידה את בית-המשפט בפני מציאות מוגמרת, אשר נוגדת את מטרת ההחלטה המקורית. כאמור, היה על ב"כ הצדדים להגיש השלמות במקביל כדי לתחום את הדיון וליתן החלטה בסמוך לדיון. ב"כ המדינה פעלה בהתאם, ועל בסיס דברי חברי למקצוע, שקדה והגישה עמדתה בסד הזמנים הקבוע והמוסכם. ההגנה מצידה, לא טרחה להגיש דבר לעיוני, אף לא לאחר קבלת עמדת ב"כ המדינה, והבקשה הנוכחית נולדה אך לאחר מתן החלטתי בדבר מחיקת הבקשה. יוזכר, כי ב"כ המבקש אמור היה להגיש אך ורק חומר ראיות מסודר התומך בטיעונים שנשמעו בעל-פה בהרחבה.

10. במצב דברים זה, אני רואה לנכון לשנות החלטתי מיום 16.11.15 בדבר מחיקת הבקשה. מעבר לצורך יוער, כי מהטיעונים שנשמעו והחומרים שהוגשו עד היום, ועוד טרם הכרעתי האם אכן חל כלל שינוי נסיבות המצדיק עיון חוזר - הרי שנראה (מבלי לקבוע מסמרות) כי ממילא, כל הטענות שעלו דינן להתברר בהליך העיקרי.

11. אשר על כן, הבקשה נדחת, והחלטתי מיום 16.11.15 תיוותר על כנה.

12. המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, ז' כסלו תשע"ו, 19 נובמבר 2015, בהעדר
הצדדים.