



מ"ת 16398/05/18 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

מ"ת 16398-05-18 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)
עת"א 21898-05-18 פלוני (אסיר) נ' משטרת ישראל/שב"ס
בפני כב' הסגן נשיא משה דרורי
המבקשת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עורכי הדין: יעל אגרא, מיכל אזולאי, שי עציוני, חן בר שלום,
ברג'יט ויטאלי, אור גבאי ועמית מרקס, נעמי לוינוב, נורית לנגנטל-שוורץ ומיכל
בלומנטל

נגד
המשיב

פלוני(עציר)
ע"י ב"כ עורך דין עופר אשכנזי

החלטה

1. זו הישיבה מס' 14, שדנה בעניינו של המשיב שבפניי, הן בתיק המ"ת והן בתיק עתירת אסיר עת"א, שמספריהם מופיעים בראש העמוד.
2. כפי שנמסר לי מפי המשיב עצמו, הוא היה בתקופות מאסר די ממושכות, כאשר תקופות המאסר הכוללות הגיעו ל-18 שנים. תקופת המאסר האחרונה, של 4 שנים, הסתיימה ביום 13.11.15, ולאחריה, נעצר, שוב, ביום 27.5.17, נידון ל-6 חודשים נוספים בעבירות של איומים הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותקיפת בת זוג. הוא היה במאסר, מיום מעצרו 27.5.17 ועד ליום 12.11.17.
3. המשיב נעצר, ביום 1.5.18, בגין עבירה של ניסיון שוד, בכך שמיוחס לו, שביום 1.5.18 נכנס לסניף דואר, הציג לפקידה פתק, עליו כתוב: "**תביאי את הכסף, זה שוד**". הפקידה נבהלה למראה הפתק, וצעקה לעזרה, ואז יצא הנאשם מהדואר. לאחר ביצוע סריקה של שוטרים, זיהה אחד השוטרים את המשיב, וביקש לעצור אותו. אך, המשיב לא שמע להוראות השוטר, התקרב לקצה הצוק, איים על השוטר, ואמר לו: "**אל תתקרב אליי, אין לי מה להפסיד**". השוטר ריסס את המשיב בגז פלפל, ובתגובה, הרים הנאשם אבן גדולה, הניף אותה לעבר השוטר, ואיים עליו, כי אם יתקרב אליו - הוא יזרוק את האבן לעברו (כתב אישום, מיום 8.5.18, בת"פ 16375-05-18).
4. כפי שנאמר לעיל, עניינו של המשיב נידון בפניי, במשך 14 ישיבות, בשל טענותיו כי הוא זקוק היה לתרופה מסוימת. כל הפרטים מופיעים בתיק עת"א, ואין המקום לחזור עליהם כאן.
5. במסגרת בקשת המעצר עד לתום ההליכים (תיק מ"ת הנוכחי), ביקשה המדינה לעצור את המשיב, והתבססה על ראיות לכאורה, שהם סרטון המתעד את האירוע (ב"כ המשיב לא חלק על הסרטון ועל כך שיש ראיות לכאורה, וטענותיו היו במישור המשפטי, האם מדובר בניסיון שוד או בעבירה אחרת).



6. נימוקי הבקשה למעצר עד לתום ההליכים היו - עבר מכביד של המשיב ממן העניין, ונטען כי לחובתו 20 הרשעות קודמות במגוון עבירות אלימות ורכוש. כן נאמר בבקשה (סעיף 5): **"עברו הפלילי, אופי העבירה, ונסיבות ביצועה מלמדים כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחון הציבור ומבססות את המסקנה כי אין די בחלופת מעצר"**.

7. במהלך הדיונים, הוגשו תסקירי מעצר שונים. בתסקיר הראשון, מיום ל בסיון תשע"ח (13.6.18), החתום על ידי הגב' תגריד נעמנא אברהים, קצינת מבחן למבוגרים, עו"ס בכירה מעצרים, בשירות המבחן למבוגרים, מחוז ירושלים, נפת ירושלים מזרח, יש תיאור עברו של המשיב, השימוש שעשה בחומרים משני תודעה, הרקע העברייני שלו, והערכת הסיכון. בעניין אחרון זה, לאחר תיאור הסלמה בהתמכרותו לסמים ובדפוסיו העברייניים, כולל תקופה שבה נגמל משימוש בכוחות עצמו, שירות המבחן מעריך כי הוא בעל דפוסים אלימים ועברייניים מושרשים, תוך עמדה קורבנית ומאשימה. יש לו קושי בדחיית סיפוקים, והוא מתקשה לבחון את דפוסיו הבעייתיים והוא מגלה חשדות ניכרת כלפי הממסד. נאמר גם, כי ענישה קודמת, לרבות: מאסרים קודמים חוזרים ונשנים, לא היוו עבורו גורם ממתן, מרתיע ומציב גבול, וכי הוא מתקשה לנהל אורח חיים תקין מחוץ לכותלי הכלא. מוזכר בעניין זה, כי המשיב חש שהגיע ל"נקודת שפל", לאחר שמצא עצמו דר רחוב, טרם מעצרו הנוכחי. התסקיר מסיים את פרק הערכת הסיכון במילים אלה: **"לאור האמור לעיל, אנו מעריכים כי קיימת רמת סיכון גבוהה מאוד להישנות התנהגות עוברת חוק, בפרט בתחום הסמים והרכוש"**.

8. התסקיר הנ"ל, מיום 13.6.18, אינו מסתיים בכך, ובפרק ההמלצות מוצע לבדוק הליך טיפולי ייעודי אינטנסיבי בקהילה סגורה לטיפול בהתמכרויותיו. ההמלצה התייחסה להשתלבות במרכז "++++", שהינו אחת מיחידות הטיפול בבית החולים "++++".

9. מאז התקיימו דיונים נוספים, ונבחנו חלופות שונות, כאשר בישיבה האחרונה נעניתי לבקשת הסניגור, והפנית את העורר ללכת לראיון ולטיפול באותה קהילה "++++" ב++++. המשיב הביע הסכמה ונכונות ללכת לראיון וגם ללכת לטיפול באותה קהילה (ראה: פסקה 3 להחלטתי, מיום יט בכסלו תשע"ט (27.11.18), עמ' 68, שורה 32).

10. התסקיר שהתקבל לקראת הדיון היום, הינו מיום י בטבת תשע"ט (18.12.18) ובו נאמר כי אכן ביום 11.12.18 נערך למשיב ראיון קבלה חוזר בקהילת "++++", אך מהנימוקים שפורטו באותו ראיון, ועדת הקבלה קיבלה רושם כללי של חוסר אמינות של המשיב, וניכר כי הוא ניסה להציג עצמו כמי שרוצה בטיפול, אולם, המערכת מכשילה אותו באופן סדרתי. אותה קהילה סירבה לקבלו.

11. לפיכך, מסתיים התסקיר המשלים החתום על ידי הגב' תגריד נעמנא אברהים הנ"ל במילים אלה:

"לאור האמור לעיל, אי קבלתו של פלוני לקהילת '++++' רמת הסיכון הנשקפת ובהעדר חלופת מעצר אלטרנטיבית אשר הוצעה בפניו, אין אנו ממליצים על שחרורו של פלוני ממעצר".

12. בדיון היום, טענה ב"כ המדינה, עו"ד מיכל בלומנטל, כי לאור רמת הסיכון הגבוהה מאוד של המשיב, תקופות המאסר הארוכות שהיו והעדר כל חלופה אחרת, דין הבקשה למעצר עד לתום ההליכים להתקבל.

13. עו"ד עופר אשכנזי, אשר ייצג את המשיב בנאמנות ובמסירות עד היום, הודיע כי נוצר חוסר אמון בין המשיב לבין. הוא אמר כי בנסיבות אלה לא יוכל להביא את מלוא טענותיו, גם בשל התנגדות המשיב למה שרצה לומר.

14. פניתי אל המשיב, ושאלתי אותו: האם הוא רוצה בהמשך הייצוג על ידי עו"ד אשכנזי, והוא השיב בשלילה.

15. שאלתי את המשיב: האם הוא רוצה ייצוג על ידי עורך דין אחר מטעם הסניגוריה הציבורית, והוא השיב בחיוב.



16. שאלתי את המשיב: האם הוא מסכים לדחות את הדיון, עד שיוצג על ידי הסיוע המשפטי, והוא ענה כי הוא רוצה לייצג את עצמו.
17. לאחר הדברים האלה, טען המשיב ארוכות (בפרוטוקול הדבר כולל את העמודים הבאים: 71-73).
18. במהלך טיעונו, העלה המשיב טענות אישיות כלפי כותבת התסקיר, ואף התייחס לכך שמדובר בקצינת מבחן ממזרח ירושלים. אני דוחה טענות אלה מכל וכל. מדובר בקצינת מבחן מיומנת ומנוסה. היא זו שכתבה גם את התסקיר הראשון, שהמליץ לבדוק חלופת מעצר. אם אז היא הייתה טובה, מדוע בתסקיר האחרון היא הפכה לשלילית?! על כורחך, מדובר בטענה חסרת בסיס. לבטח, בית משפט זה לא יקבע לשירות המבחן איזו קצינת מבחן תשובץ לאיזה עציר.
19. המשיב העלה טענות נוספות, כולל טענה כי אנשי השב"כ (שירות הביטחון הכללי) מתנכלים ב, וכי נשי השב"ס פועלים בשירות אנשי השב"כ. הוא גם אמר שחושדים בו בעבירות הקשורות ב++++. כאשר פניתי לב"כ המדינה, עו"ד בלומנטל, היא הודיעה לי שעל פי החומר הנמצא בתיקים לפניה אין לטענה זו כל בסיס, והמדינה לא הגישה כנגד המשיב כל כתב אישום או בקשה למעצר הקשורה ל++++.
20. למעשה, אין בפי המשיב כל טענה, זולת זה שהוא חושב שייתכן שמקום חלופת מעצר אחרת יהיה יותר טוב.
21. ברם, לראיון בוועדת הקבלה ב++++ הוא ניגש, על פי בקשתו, כפי שצוטט לעיל מן הפרוטוקול הקודם.
22. בית משפט זה הקדיש ישיבות רבות לניסיון למצוא מקום הולם לגמילה למשיב. משוועדת הקבלה באותו מקום החליטה שאין הוא מתאים לכך, ושירות המבחן הצטרף לאותה עמדה, והמליץ על מעצר עד לתום ההליכים, אין מנוס אלא לקבל המלצה זו, ולהורות כמבוקש על ידי ב"כ המדינה.
23. יש ראיות לכאורה לעבירת ניסיון השוד; עילת המעצר היא מסוכנות, כאשר שירות המבחן קבע שרמת המסוכנות של המשיב היא גבוהה מאוד (במעט מאוד מקרים נתקלתי ברמת סיכון כה גבוהה); המשיב, לא רק מסוכן אלא גם אינו אמין, ולא ניתן לאפשר לו לצאת לחלופת מעצר "רגילה", שכלל לא הוצעה (לא מקום מעצר אחר ולא ערבים הולמים); חלופת המעצר שעמדה על הפרק, שהיא מוסד טיפולי, אינה ישימה, לאור תוצאות ראיון הקבלה בקהילת "++++", שאינה מוכנה לקבלו למוסד זה.
24. לאור הצטברות הנתונים הללו, וההמלצה הסופית של שירות המבחן, ובהעדר אלטרנטיבה אחרת, אני נענה לבקשת המדינה וקובע כי המשיב ימצא במעצר עד לתום ההליכים נגדו בתיק ת"פ 16398-05-18.
25. מאחר שהמשיב טען לעצמו בחלק האחרון של ישיבה זו, מעבר לדין - וליתר דיוק לפני משורת הדין - אני קובע כי אם ימונה למשיב על ידי הסניגוריה הציבורית עורך דין אחר, והוא יקרא את החומר ויגיש בקשה לעיון מחדש, תישמע בקשתו, ללא הגבלות מועדים שהם.
26. ברצוני לציין, כי בקשה זו תידון לפני שופט תורן, באותו שבוע שבו תוגש הבקשה האמורה, שכן אני אינני מקבל יותר תיקים חדשים, בשל יציאתי הקרובה לגמלאות.
27. **המזכירות** תשלח העתק החלטה זו לסניגוריה הציבורית ולשירות המבחן ותדאג להוציא צו מעצר עד לתום ההליכים, כמקובל.
28. מבחינת **המזכירות**, תיק מ"ת זה הסתיים, וייסגר מינהלית.

ניתנה והודעה היום י"א טבת תשע"ט, 19/12/2018 במעמד

הנוכחים.

עמוד 3