



מ"ת 16398/05/18 - מדינת ישראל, ברג'יט ויטאלי, אור גבאי ועמיחי מרקס נגד שמואל זכריה (עציר),

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

23 יולי 2018

מ"ת 16398-05-18 מדינת ישראל נ' זכריה (עציר)

המבקשת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עורכי הדין: יעל אגרא, מיכל אזולאי, שי עציוני, חן בר שלום,
ברג'יט ויטאלי, אור גבאי ועמיחי מרקס

נגד
המשיב שמואל זכריה (עציר),
ע"י ב"כ עורך דין דוד הלוי

החלטה

(זה נוסח מעודכן ומסוגנן של ההחלטה שהוקראה בבית המשפט ביום כב בתמוז תשע"ח (5.7.18) ואשר הוקלטה. הנוסח המעודכן מבוסס על פענוח ההקלטה וכולל תיקונים ושינויים סגנוניים, המתחייבים מהענין).

1. בפניי בקשת המדינה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו.
2. הבקשה מתבססת על כתב אישום, שהוגש נגד המשיב, ביום 8.5.18, בת"פ 16375-05-18, המייחס לו עבירה של נסיון לשוד, עבירה לפי סעיף 402(א) בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - "החוק" או "חוק העונשין").
3. העובדות המיוחסות לנאשם הן כי ביום 1.5.18 נכנס לסניף הדואר בירושלים, הגיש לפקידה פתק שעליו כתוב "תביאי את הכסף, זה שוד". הפקידה נבהלה, צעקה לעזרה ולמשמע צעקותיה יצא הנאשם בריצה מהדואר.
4. שוטרים ביצעו סריקה במקום ומצאו אותו מסתתר בין השיחים. בהמשך מתוארים אירועים בין הנאשם לבין השוטר, כולל איום על השוטר וריסוס הנאשם בגז פלפל על ידי השוטר והנפת אבן גדולה על ידי הנאשם כלפי השוטר, אם כי כל הנושאים הללו לא באו לידי ביטוי בהוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם, שהיא עבירה לפי סעיף 402א בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין הנ"ל.
5. בסעיף 9 לכתב האישום נאמר:

"במעשיו האמורים לעיל, ניסה הנאשם לגנוב דבר, ומשעת מעשה או בתכוף לפניו או לאחריו מבצע או מאיים לבצע מעשה אלימות באדם או בנכס כדי להשיג את הדבר הנגנב או לעכבו



אצלו או כדי למנוע התנגדות לגניבת הדבר או להתגבר עליה.

6. עוד בתחילת הדיונים, עוררתי שאלה משפטית, האם מדובר, בניסיון שוד או בניסיון לגניבה, ובנושא זה טענו הצדדים באחת מהשיבות הקודמות.
7. בפסקה 4 להחלטתי מיום כט באייר תשע"ח (13.5.18), התייחסתי לנושא זה, תוך שהפניתי את הצדדים להכרעת דין מפורטת שנתתי בת"פ 1304-05-14 מדינת ישראל נ' מאור הלר (יט שבט תשע"ה) (8.2.15), שבה, לאחר ניתוח מעשים שונים הקשורים בשוד לבנק עם הצגת מכתב בדבר שוד, קבעתי באותה פרשה, כי בגין האישום הראשון יש להרשיע את הנאשם דשם, בעבירה של שוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין; בגין האישום השני יש להרשיעו בעבירה של שוד לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין; בגין האישום השלישי יש להרשיעו בעבירה של נסיון גניבה לפי סעיף 383 וסעיף 25 לחוק העונשין; בגין האישום הרביעי יש להרשיעו בעבירה של דרישת נכס באיומים לפי סעיף 404 לחוק העונשין [ראוי לציין כי הכרעת דין זו הוזכרה ב-16 החלטות ופסקי דין, של בתי משפט השלום ובתי המשפט המחוזיים].
8. ב"כ המשיב מסכים שיש ראיות לכאורה, אם כי כאמור שמר לעצמו את הזכות לטעון במהלך המשפט בתיק העיקרי כי סעיף האישום אינו כמוחס לנאשם בכתב האישום, אלא סעיף "נמוך" יותר, וזאת, לפי אחת מהחלופות שהוזכרה בהכרעת הדין הנ"ל (ראה: הפסקה הקודמת).
9. אין חולק, כי הנסיבות העובדתיות המתוארות בכתב האישום, יוצרות עילת מעצר, שגם היא מוסכמת.
10. ניסיתי לבדוק אפשרות של חלופת מעצר, וזאת כפי שמורה המחוקק בסעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן - "חוק המעצרים").
11. ב"כ המשיב, עו"ד דוד הלוי, ביקש כי אשלח את המשיב לראיון קבלה בקהילת "צעדים", כדי לבדוק אפשרות גמילה. ב"כ המדינה התנגד לכך ואמר שאין סיכוי שבית משפט יתן בסוף צו לחלופת מעצר לאור עברו הפלילי ומסוכנותו של המשיב. אך, לא נעניתי לבקשת התביעה אלא נעניתי לבקשת הסנגוריה ובהחלטתי מיום כח באייר תשע"ח (13.5.18), פסקה 16(ב) (עמ' 6 לפרוטוקול), ניתן על ידי צו המורה לשירות המבחן לבחון חלופת מעצר ודרכי טיפול, תוך התייחסות לעברו העשיר של המשיב כעולה מן הפרוטוקול.
12. בתסקיר הראשון, מיום ל בסיוון תשע"ח (13.6.18), לאחר תיאור עברו של המשיב, כולל טיפול בתרופות ובגמילה, ובמיוחד תרופה בשם אוקסיקונטין [לענין הטיפול הרפואי הגיש המשיב עתירת אסיר, שמספרה עת"א 21898-050-18, וביחס אליה ניתן, היום, על ידי, לפני שעה קלה, פסק דין נפרד].
13. בתסקיר זה, לאחר קביעה כי קיימת רמת סיכון גבוהה מאוד להישנות התנהגות עוברת חוק, בפרט בתחום הסמים והרכוש, מעריך שירות המבחן כי המשיב **"זקוק להליך טיפולי יעודי אינטנסיבי בקהילה סגורה לטיפול בהתמכרויות"**. ההמלצה היא לבדוק התאמתו במרכז "צעדים", שהינו אחד מיחידות הטיפול בבית החולים "קהילת שלמה", ומהווה מסגרת קהילתית לטיפול בדרי רחוב ולמכורים בעלי תחלואה פיזית. הומלץ, כי ראיון הקבלה יערך ביום 26.6.18, וכי לשם יגיע המשיב בליווי שב"ס.
14. בדיון הבא, שהתקיים בפניי, ביום כג באייר תשע"ח (8.5.18), היתה עמדת המדינה, מפי בא כוחה עו"ד ברג'יט ויטאלי, כי אין טעם ואין צורך בבדיקות נוספות, ואין כל צורך וטעם לשלוח את המשיב לראיון במכון



"צעדים".

15. מנגד, טען הסניגור המלומד, עו"ד דוד הלוי, כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהפנות את המשיב לראיון.
16. לאחר ששמעתי את המשיב, ניתנה על ידי החלטה, ביום א בתמוז תשע"ח (14.6.18), המורה לשירות המבחן ולשב"ס לערוך את הראיון, ולהגיש - לאחר מכן - תסקיר משלים, בתוך 5 ימים (פיסקאות 7 ו-8 להחלטה, בעמ' 47 לפרוטוקול).
17. התסקיר השני, הוגש ביום יח בתמוז תשע"ח (1.7.18), והוא כולל דיווח, לפיו המשיב, במהלך הראיון במכון "צעדים", היה עסוק בסוגיית טיפול במשככי כאבים, מסוג אוקסיקונטין, ובאפשרות קבלת טיפול זה בקהילה, על אף שנאמר לו בבירור בראיו הנ"ל, כי לא ניתן לספק טיפול תרופתי כזה במסגרתה של הקהילה האמורה.
18. בתסקיר נאמר עוד, כי לדברי מתאם הקבלה במכון "צעדים", נראה כי המשיב אינו מבין את מטרת הטיפול בקהילה, וכי הוא עסוק במאבקי כוח עם המסגרות בהן הוא שוהה.
19. לפיכך, המסקנה היא, כי המשיב "אינו מתאים להיכנס לתהליך טיפולי, אשר דורש התמסרות בסיסית, פניות רגשית ושיתוף פעולה עם צוות טיפולי, הוחלט על אי קבלתו לקהילת צעדים".
20. במצב זה, התסקיר הנ"ל, החתום על ידי קצינת המבחן, הגב' תגריד מנאמנה - אברהם, קצינת מבחן למבוגרים, עו"ס בכירה מעצרים במחוז ירושלים, נפת ירושלים מזרח, קובע, כי לאור רמת הסיכון המשמעותית הנשקפת מן המשיב, ובהעדר חלופת מעצר אלטרנטיבית אשר הוצעה לשירות המבחן (קרי: קהילת "צעדים"), "אין אנו ממליצים על שחרורו ממעצר" (המילים האחרונות של התסקיר).
21. בדיון היום - 5.7.18 - הסניגור עו"ד הלוי, לא הציע חלופה אחרת, פרט להצעה כללית, לפיה, בשלב מאוחר יותר, יובא המשיב לוועדת קבלה בקהילה אחרת.
22. עו"ד עמיחי מרקס, ב"כ המאשימה, המבקשת, ביקש שתינתן החלטה, בדבר היענות לבקשה למעצר עד תום ההליכים, בקשה שהוגשה עוד ביום 8.5.18.
23. לאור השיקולים שפורטו לעיל, ולאור מצב של המשיב, אני נענה לבקשת המדינה, מאחר ויש עילת מעצר, והוכחה מסוכנות, ואין כרגע שום חלופה אחרת, לפי סעיף 21 לחוק המעצרים, **ואני מורה על מעצר המשיב עד לתום ההליכים נגדו בת"פ הנ"ל.**
24. אינני סוגר את הדלת, באופן מלא, בפני המשיב.
25. המשיב יהיה רשאי להגיש בקשה לעיון מחדש, בהתאם לתנאים הקבועים בדיון.
26. מסרתי, בעל פה, לעו"ד הלוי, בנוכחות ב"כ המאשימה, עו"ד מרקס, כי אם מצפה הסניגור שיהיה סיכוי ריאלי להתקדמות ביחס לבקשה לעיון מחדש, עליו להצביע על שינוי נסיבות. אחת מהאלטרנטיבות לשינוי



נסיבות, היא, שהמשיב ימשיך להימצא בכלא, וימשיך לקבל את התרופה, כפי שקבעתי בפסק הדין, בעתירת האסיר הנ"ל. מאליו מובן, כי המשיב יוכל להיפגש עם הגורמים הטיפולים בכלא, לרבות: עו"ס. אם הם יגיעו למסקנה, לפיה המשיב בשל לגמילה, וכי הוא בשל לאותו מאמץ ונכונות נפשית לעבור את תהליך הגמילה, הם יודיעו על כך לשירות המבחן, ושירות המבחן יוכל לפנות לבית משפט.

27. אפשרות אחרת היא, כי עו"ד הלוי יוכל לפנות לבית משפט, בבקשה לקיים דיון בעיון מחודש, כאשר הבקשה תכלול גם הצעה ושם הגורם הטיפולי, אשר יהיה מוכן לקבל את המשיב לגמילה.

28. אם וכאשר תוגש בקשה לעיון מחודש - בין בקשה שתוגש על ידי שירות המבחן, ובין בקשה שתוגש על ידי הסניגור - היא תובא בפניי; אם לא אהיה בתפקיד זה, באותו מועד (לאור פרישתי הצפויה לגימלאות), כי אז, היא תובא בפני שופט תורן או שופט מעצרים אחר.

29. **בכך הסתיים ההליך בעניינו של המשיב, בכל התיקים שבפניי, הן בתיק עתירת האסיר, שבעניינו ניתן פסק דין לפני כשעה, והן בתיק המ"ת, הוא תיק זה.**

30. המשיב בתיק זה - שהוא העותר בתיק עתירת האסיר הנ"ל - אמר ברבע שעה האחרונה באולם בית המשפט, אמירות ודברים אשר נכללו בפרוטוקול, ללא כל צנזורה. דברים אלה הינם חמורים מאוד, והופנו כלפי גורמים לא מעטים, שכוללים את מדינת ישראל, השב"כ, השב"ס, ב"כ המדינה ובית המשפט. איפשרתי למשיב לומר את דבריו, ללא כל הגבלה וללא כל צנזורה. אני בטוח שכאשר יקרא המשיב את הדברים מודפסים, אולי הוא יבקש להתחרט או לחזור בהם.

31. אם המשיב בטוח בצדקת דבריו, דלתו של בית המשפט פתוחה לרווחה בפני כל מי שרוצה להגיש תביעה, כדין, ועל פי הכללים. חזקה על כל שופט, שכל תיק חדש, אשר יובא בפניו, יישקול אותו בכובד ראש ובהתאם לדין, ביחס לכל תיק ותיק. אני מעריך את עו"ד הלוי, שלא הביע עמדה ואיפשר למרשו לומר את מה שאמר.

18. למותר לציין, שאינני מתכוון להתייחס לגוף הדברים שאמר המשיב, גם אם הדברים היו פוגעניים ומעליבים באופן אישי, שכן "אין אדם נתפס על צערו" (תלמוד בבלי, מסכת בבא בתרא, דף טז, עמ' ב).

19. אם וכאשר יהיה הליך שיפוטי, כפי "מאיים" המשיב, כי אז, בית המשפט שהתיק יובא בפניו, ישקול את השאלות הרלוונטיות, לרבות: מי צריך להעיד, ואם יש עילה, ובית המשפט האמור, הוא זה אשר ידון וישקול בתיק החדש, ויכריע בו על פי הראיות שיוגשו בפניו.

ניתנה והודעה היום כב בתמוז תשע"ח (5.7.18) במעמד הנוכחים.

נוסח מעודכן זה ניתן היום, י"א אב תשע"ח, 23 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח העתק נוסח מעודכן זה לב"כ הצדדים וכן לנאשם דרך השב"ס, יחד עם נוסח הפרוטוקול המוקלט שפוענח.