

מ"ת 14/16391 - מדינת ישראל נגד ארץ סבג (עוצר) - בעצמו, כפיר בן אבו (עוצר) - לא בעניינו

בית משפט השלום בבא ר שבע

2014 מארץ 05

מ"ת 14-02-16391 מדינת ישראל נ' סבג(עוצר) ואח'

בפני כב' השופט יואב עטר

המבקשים

מדינת ישראל
עו"ז ב"כ עוזר עירית דרעי

נגד

המשיבים

1. ארץ סבג (עוצר) - בעצמו
עו"ז ב"כ עוזר שי ברגר
2. כפיר בן אבו (עוצר) - לא בעניינו

החלטה

נגד המשיב ואחר הוגש כתוב אישום המיחס לו ביצוע עבירות של סחר باسم מסוכן וקשרתו קשור לביצוע פשע. על-פי הנטען, במועדים הרלבנטיים פעל סוכן משטרתי ברחבי העיר דימונה, סוכן אשר יש לו היכרות קודמת עם המשיב.

נטען כי ביום 31.12.13 התקשר המשיב ממכשיר טלפון ("טלפון הראשון") אל הסוכן ושאל אותו האם יש במקום העבודה לקוחות.

נטען כי יומיים לאחר אותה שיחת טלפוןפגש המשיב 1 את הסוכן והציג לsocן לkanot minnu סם מסוכן מסוג קוקאין בעלות של גרם תמורה 270LN. נטען כי המשיב אמר לsocן כי ימכור לו רק כמויות העולות על 20 גר', ואמר לו כי אם הוא מעוניין לkanot את הסם עליו להתקשר לטלפון הראשון ולנקוב בשם קוד, וכי אז המשיב יתקשר חוזה אל הסוכן מטלפון אחר על-מנת לתאם את ביצוע עסקת הסם.

על-פי הנטען, ביום 14.1.14 התקשר הסוכן אל הטלפון הראשון של המשיב ושאל אם יוכל לשיעו לו. נטען כי שלוש עשרה דקות לאחר מכן התקשר המשיב אל הסוכן מהטלפון הראשון ואמר לו כי ניסה לחזור אליו מטלפון אחר אך השיחה לא עברה. הסוכן אמר לו כי ניסה שוב ודקה לאחר מכן התקשר המשיב אל הסוכן, אמר לו כי אין מצליח להתקשר מהטלפון الآخر והsocן השתמש במילת הקוד ביחס לסמנים ושאל את המשיב אם הוא יכול לדבר אותו על סמים בטלפון זהה, ולאחר מכן אמר למשיב כי הוא זקוק לעשר יחידות של אותה מילת קוד. על-פי הנטען, המשיב הסכים ושאל את הסוכן האם הלקוח שלו ישלם בזמןון, והsocן השיב בחיוב וביקש מהמשיב לתת לו הנחה.

נתען כי לאחר פרק זמן של כמחצית השעה התקשר המשיב ממכשיר טלפון אחר ("הטלפון השני") ומסר לסתוק את מספר הטלפון של המשיב 2 ואמר לו להתקשר למספר הטלפון של המשיב 2 לאחר כעשור דקות וכי אותו אדם שיענה לו ידוע על כך שהסתוק אמרו להגיע. לשאלת הסוקן למי לשלם את הכספי נתען כי המשיב ענה כי על הסוקן לשלם למשיב 2 וכי הוא יעביר לו את הכספי, וכי זאת נוכח העובדה כי איןנו נמצא בדימונה.

על-פי הנתען, המשיב 1 התקשר בעבר פרק זמן קצר לסתוק ממכשיר טלפון נוסף ("הטלפון השלישי") ואמר לו כי המשיב 2 ממתיין לו וכי יתקשר אליו.

נתען כי סמור לאחר הדברים האלה התקשר הסוקן אל המשיב 2 למספר הטלפון שנמסר לו על-ידי המשיב 1 והמשיב 2 מסר לסתוק כתובת בה ימתין לו בעיר דימונה.

נתען כי שעה שהסתוק עשה דרכו לעבר אותו מקום מפגש התקשר המשיב אל הסוקן מטלפון אחר ("הטלפון הרביעי") ושאל אותו ביחס למקום וביקשו כי יתקשר למשיב 2.

על-פי הנתען הסוקן התקשר למספרו של המשיב 2 אשר כיוון אותו למקום מפגש בדימונה, עם הגיעו למקום המפגש פגש במשיב 2 אשר הסביר לו היכן נמצאים הסמים וקיבל ממנו סכום של 2,700 ₪ בזמן. נתען כי לאחר מסירת התשלום למשיב 2 ספר המשיב 2 את הכספי מול הסוקן ואז ניגש הסוקן למקום עליו הוראה המשיב 2, לא מצא שם את הסמים, ומיד לאחר מכן המשיב 2 הושיט ידו לאותו מקום והוציא משם סמ מוסון מסווג קוקאין במשקל 9.92 גר נטו ומסר לסתוק.

בא-כוח המשיב כפר בקיומן של ראיות לכואורה וטען כי לא ניתן לסמן על הודעות הסוקן לאור שקרים ששיקר הסוקן במהלך הפעלתו. בא-כוח המשיב טען כי הסוקן הוא בעל עניין להפليل את המשיב וזאת כיוון שהוא חייב לו סכומי כסף רבים. ביחס לשיחות הטלפון המוקלטות אישר בא-כוח המשיב כי מספר הטלפון הראשון שיר למשיב אך טען כי למשיב אין שום קשר לשלוות הטלפונים האחרים בהם בוצעו השיחות וכי לאור שקרי הסוקן לא ניתן לסמן על עדותו לעניין זההו קולו של המשיב בדבר בשיחות שלושת מכשיי הטלפון האחרים. בא-כוח המשיב טען כי נוכח כרսום זה בעוצמת הריאות יש מקום להורות על הגשת תסquit אשר יבחן את שילוב המשיב במסגרת הליך גמילה.

מהודעת הסוקן מיום 31.12.13 בשעה 13:00 עולה כי אותו היום סמור לשעה 10:00 התקשר המשיב אל הסוקן ממספר הטלפון הרשמי (טלפון הראשון): "ארז דבר אותי ושאל אותי האם אני יכול להקדים לו את התשלום של החוב כי אני חייב לארץ כסף 7,600 ₪ ואני מחזיר לוRibiot כל חדש 1,600 ₪ ואני אמרתי לאיז... שמחר אני אפגש אותך ואני יביא לך את הריבית ועוד ארז שאל אותך איפה אני עובד ואמרתי לאיז שאני עובד במרכז הארץ בשליחויות... ...בנכתב" ג' ועוד ארז אמר לי שיש שם הרבה קליניטים והוא שאל אותך האם אני מבין על מה הוא מדבר ואמרתי לאיז שאתה מבין כי אני בעניינים ועוד אמרתי לו שלא מדובר בפלפון ושניפגש כבר נדבר...". הסוקן סיפר למפעלו באותה הودעה כי במילה "קליניטים" התכוון לצרכני סמים.

מפעילו, רס"מ אייל גושן, שאל את הסוכן באותה הودעה כמה זמן הוא מכיר את המשיב, מה הוא עושה בחיו והאם קנה ממנו בעבר סמים, והשיב: "אני מכיר את ארץ כבר חמיש שנים הוא עכשו השחרר מבית סוהר אני יודע ומתכיר אותו כסוחר סמים גדול בדימונה וחברים שלי קנו ממנו סמים ואני אישית אף פעם לא לקחתי ממנו סמים... ...ארץ גם מלאה בריבית ואני לקחתי ממנו הלואה על סך 7,600 ₪ ואני מחזיר לו ריביות כל חדש על ההלוואה 1,600 ₪".

כבר עתה ראוי לציין כי בתחלת הפעלו נגבהה מהסוכן הודעה ביום 31.7.13 בה נתקASH לספר על עבריות פליליות שביצע בעבר ובמהמשך אף הוציאו לסוכן שמות של אנשים שונים והסוכן סיפר על היכרתו עםם ופעולות פליליות שביצע בהם. באותה הודעה בשורה 289 נשאל אודות המשיב, תוך שצין שמו של המשיב, והשיב: "סוחר סמים מלאה בריבית... ...כיום אני יודע שהוא בקהילה רכשתי ממנו פلتת חשש ב-2010 משחו כזה אנחנו ביחסים טובים אני והוא אבל הוא בן אדם רע אכזרי מניאק אין לו מצפון". בשורה 301 נשאל על-ידי החקור האם הוא חיב כסף או דבר מה השווה לכיסף למי שהשוו מאותם אנשים ששמותיהם צינו קודם לכך והשיב בשלילה.

כאמור, דברי הסוכן בהודעתו מיום 31.12.13 כי מעולם לא רכש סמים מהמשיב וכי הוא חיב לו כסף עומדים בסתרה ברורה לאמור לעיל ביחס להודעתו מיום 31.7.13.

בಹודעתו מיום 9.1.14 סיפר הסוכן כי שבוע קודם לכן: "אני פגשתי בדימונה את ארץ שבג והוא הציע לי לקנות ממנו קרייטל והוא סיכם אתני ירצה לקנות ממנו קרייטל הוא ימכור לי כל גRam ב-270 שקל והוא אמר לי שהוא ימכור לי רק בכמות של 20 GRam ומעלה ואמרתי לו שכשיהיה לי קליניט אני אתקשר אליו טלפון ויזמין ממנו. והוא אמר לי שאינו בטלפון לא ידבר אותו על סמים וכך במקומות זה טרנינגים והוא אמר לי שהוא יחזור אליו מפלפון אחר ינקוי".

כעולה מההודעה התקשר הסוכן למפעילו, רס"מ אייל גושן, ודיווח לו על אותו מפגש, וביום 9.1.14 ביקש רס"מ גושן מהסוכן להתקשר למשיב ולהזמין מזמן מסווג קווקאי. הסוכן התקשר בשיחה מוקלטת אל מספר הטלפון הראשון והמשיב ענה לו. המשיב אמר לסוכן כי הוא יחזור אליו לאחר פרק זמן קצר, ולאחר כרבע שעה התקשר אליו המשיב: "וזהו מנסה להתקשר אליו מפלפון אחר שלו והוא לא מצליח כי אני לא זמין ואמרתי לו שינסהשוב לחיג אליו וניתקתי את השיחה ואחרי דקה הוא שוב לחיג אליו מהטלפון שלו והוא אמר לי שהוא מנסה לתפוס אותו מהטלפון השני שלו והוא לא מצליח אז אני אמרתי לו האם אני יכול לדבר אותו על טרנינגים, הכוונה שלי הייתה לקרייטל... ...ואמרתי לו שאני צריך שהוא יארגן לי עשרה טרנינגים והכוונה לעשרה GRAM קרייטל וארץ שאל אותו למתי אני צריך אותן ואמרתי לו שאני צריך אותן עכשו ואז הוא שאל אותו האם יש לי מזמן ואמרתי לו שכך... ...ביבשתי ממנו שיעשה לי קצת הנחה והוא אמר לי שהוא לא יכול ובסוף השיחה הוא אמר לי שהוא יחזור אליו מפלפון...". בהמשך התקבלה שיחה ממספר הטלפון השני, ולדברי הסוכן הדובר מצדיו השני היה המשיב. השיחה הוקלטה והדובר ביקש מהסוכן לרשום מספר טלפון ומספר לו מספר מסויים והורה לו להתקשר בעוד עשר דקות לבalto של אותו מספר: "והוא כבר יפוגש אותו ויתן לי את הקרייטל ואני שאלתי את ארץ למי תחת את הכסף והוא אמר לי לתת לבחוור שלו את הכסף והוא כבר יעביר לו את הכסף ואמר לי שגם הוא בדימונה הוא בעצם היה מביא לי את הקרייטל...". בעבר מספר דקות

התkazaה שיחת טלפון נוספת ממספר טלפון אחר (טלפון השלישי). שיחה זו לא הוקלה, אך בוצעה בנסיבות רס"מ גושן אשר האזין לה: "ארץ התקשר אליו והוא הסביר לי בטלפון שהבחור שלו מחהה לי...". לדבריו הסוכן המשיב מסר לו תיאור של מקום אליו הוא אמר הגיעו לגעגוע את אותו אדם נוסף והורה לו להתקשר לאותו אדם ולסכם זאת איתה.

הסוכן התקשר לאותו מספר (בשיחה מוקלטת): "**עונה לי בחור ואמרתי לו שדיברתי עם ארץ והוא אמר לי להתקשר אליו ושאלתי אותו לאן לבוא...**". אותו אדם מסר כתובות לסוכן ואמר לו כי הוא ממתין לו והסוכן אמר כי הגיע בתוך מחצית השעה.

לאחר השיחה הציג המפעיל לסוכן את תמונה המשיב 2 ו אמר לו שמכשיר הטלפון אליו התקשר שייר למשיב 2. בהמשך ציד המפעיל את הסוכן ב-3,000 ל"נ בזמן והתקין על גופו מכשיר הקלה, והסוכן החל לנסוע למקום המפגש: "ואז קיבלתי שיחה נוספת סבר שהוא חייג אליו מפלאפון אחר... (טלפון הראשון)... והוא שאל אותי איפה אני... ...והוא ביקש ממי שאני התקשר שוב לבחור שלו וגידל לו שאני יהיה אצלו בעוד עשר דקות ונסעתי לדימונה וקיבלתי שוב שיחה נוספת סבר וזה גם היה מפלאפון חדש... (טלפון השני)... ארץ שאל אותי איפה אני ואמרתי לו שאני הגעת לדימונה... ...וארץ ביקש ממי שאני יחויג לבחור שלו ואני אחורי השיחה זו התקשרתי שוב לבחור של ארץ והוא ענה לי...". הסוכן סיפר כי אותו אדם מסר לו תיאור מקום ותיאם עמו כי יגיע לרחוב מסוים שבו יישע עד שיראה אותו, וכן באותו רחוב הבחן באדם המסתמן לו בידו: "יעצרתי לידיו ומיד זיהיתי את הבחור כפир זה אותו הבחור שאתת הראית לי את התמונה שלו בטלפון לפני שיצאתי הוא בא אליו לאוטו... פתח את הדלת ואז הוא אמר לי שהוא מכיר אותי ואני אמרתי לו גם שאני מכיר אותו ואז הוא הצבע לי על פילר של חברת חשמל ו אמר לי שהסמים נמצאים בפנים...". הסוכן סיפר כי מסר לאותו אדם (המשיב 2) את הכספי ובסיומו של דבר קיבל את הסמים באופן המפורט בכתב האישום מהמשיב 2.

מדועות שሚלא מפעילו של הסוכן, רס"מ איל גושן, עולה כי אכן הסוכן דיווח על אותו מפגש מוקדם יותר שסייע בהודעתו מיום 9.1.14.

הפעיל סיפר כי ביום 9.1.14 הנחיה את הסוכן להתקשר למשיב ולהזמין ממנו כמות של 10 גר' של סם מסוג קוקאין וזאת לאחר שהתקין מכשיר הקלה. המפעיל סיפר כי הסוכן התקשר למשיב והמשיב אמר לו כי יחזור אליו, המתין ביחד עם הסוכן ושעה 13:56 התקשר המשיב בשיחה שהוקלה על-ידי המפעיל ו אמר לסוכן כי הוא מנסה להתקשר אליו ממכשיר טלפון אחר וכי מכשיר הטלפון של הסוכן לא זמין. הסוכן ביקש מהמשיב שנינה שוב ולאחר בדקה התקשר אליו שוב המשיב מאותנו מספר טלפון ואמר לו כי אינו מצליח לחויג אליו ממכשיר האחר. מהדו"ח עולה כי רס"מ גושן היה עם הסוכן במהלך דבריהם אלו, וכי באותה שיחה: "**הסוכן בשיחה זו אמר לארץ שהוא צריך מנתו עשרה טרינגיים הכוונה לעשרה גרם קוקאין כמו שארו ביקש מהסוכן להשתמש במילת הקוד זו, ארץ אמר לסוכן כי הוא יבדוק ויחזור אליו לטלפון**". רס"מ גושן ציין בדו"ח כי לאחר עשר דקות, בשעה 14:56, התקבלה שיחת טלפון מסופר שהסוכן טען כי אינו מכיר, כי הקליט את השיחה וכי: "**הסוכן ענה ושוחח עם ארץ שביקש מנתו שירשם מספר פלאפון**". גושן ציין כי הדבר מרסס לסוכן את מספר הטלפון של המשיב 2 ו אמר לו להתקשר לאותו אדם בעוד עשר דקות, וכי אותו אדם ימסור לו את הסמים. רס"מ גושן ציין כי ערך בדיקה במחשב המשטרתי ביחס לאותו מספר

טלפון, וגילה כי המכשיר שיר למשיב 2 וכי אז הציג בפני הסוכן את תמונה המשיב 2 מהמערכת המשפטית.

במהר סיפר גושן כי התקבלה שיחה נוספת ממכשיר טלפון נוסף שאת המספר לא הכירו קודם (הטלפון השלישי), כי השיחה לא הוקלטה, וצין: "בשיחה זו ארכז סבג הסביר לסוכן להגיע לשכונת נווה חורש ליד הקניונית וביקש ממנו שוב שיתקשר בעוד דקotaות לבוחר שלו". הסוכן התקשר בנווכחות רס"מ גושן, לאחר התקנת הקלטה, למספר הטלפון של המשיב 2 אשר הסביר לו להיכן להגיע וקבע עמו מפגש. רס"מ גושן ציין כי צייד את הסוכן בכיסף (000 3,47), התקין על גופו מכשיר הקלטה ושיגרו למפגש, וכי הסוכן חזר ומסר לו את הסם מסוג קווקאי נושא כתוב האישום.

כאמור השיחות הוקלטו, אך בא-כוח המשיב הפנה לכך שהמשיב מכחיש כי כל השיחות למעט השיחות שנעשו במספר הטלפון הראשון הן שיחות שבhan המשיב הוא הדבר.

עינן בתמליל ההקלטה שהותקנה על הסוכן על-ידי רס"מ גושן עובר לשיגורו למפגש עם המשיב 2 מלמד כי במהלך הנסעה לדימונה (כפי שפורט בהודעות הסוכן) ניהל שיחת טלפון עם דובר לו קרא בשם "ארץ": "**אח שלי ארץ אני בדרך אליו**". מעין באותו Tamlik עולה כי אותו דבר, לא רק שלא הכחיש שמו ארץ, וכי אותו דבר ידע כי המשיב בדרכו לפגוש אדם נוסף לאחר תיאום: "**אמרת לו עוד חצי שעה לא**" והסוכן השיב: "**אמרתי לו גג חצי שעה פחותחצי שעה**" ובמהר שסייר כי הוא נסע מהר על-מנת להגיע במהרה אמר הסוכן לדובר: "**יאלה אז תניד לו**".

במהר השיחה הוקלטה שיחת הסוכן עם המשיב 2 התואמת אף היא את הודעות הסוכן. כך למשל נשמע המשיב 2 אומר: "**תכנס את היד מאחוריו הארונית**". הסוכן אומר למשיב 2: "**ספר כמה יש פה צריں להיות פה אלפיים שבע מאות...**".

תמלול השיחה שבוצעה מהטלפון הראשון (באשר אליה אין מחלוקת כי הדברו הנה המשיב) מלמד כי המשיב אמר בין השאר לסוכן: "**למה אני מחייב לטלפון שלך טלפון אחר הוא אומר לי המספרינו פועל**", והסוכן השיב לו: "אז תחייב אליו שוב" והשניים נפרדים. בהמשך שוב (מאותו טלפון שאין מחלוקת כי שייך למשיב): "**לא יודע אני מנסה לחиг מהיזה מספר הוא אומר לי המספרינו פועל**". והסוכן השיב: "**אולי אתה מחייב ממספר לא טוב אפשר לדבר בטלפון זהה אבל... אני יכול לדבר איתך על הטרנינגים בטלפון זהה**". המשיב ענה: "**כן דבר ככה זה אתה יודע**" והסוכן המשיך: "**אני צריין 10 טרנינגים אחוי**". המשיב שאל: "**עכשוו**" והסוכן ענה: "**עכשוו ברגע זה**". המשיב: "**בסדר אחוי יש זה הוא הביא לך מזמן**", והסוכן השיב: "**כן מזמן...**". המשיב: "**ווואלה כפירה עליר... עשית לך מחיר של... אבל אתה אמרת עשר אז אני...**". בהמשך שאל הסוכן: "**אני יכול לצאת אליך עכשוו**" והמשיב השיב לו: "**לא לא אני חוזר אליו...**".

ראו לצין כי השיחות המוקלטות האחריות תואמות את האמור בהודעות הסוכן, ובשיחת הראשונה מהמספר החדש (הטלפון השני) החלה בקר שהדובר שאל לשלומו של הסוכן והסוכן ענה: "**בסדר כפירה ארץ**". אותו דבר לא הכחיש כי

שםו ארץ, שאל למקומו של הסוכן ונהנה על-ידי הסוכן: "אני כבר מזהה את הקול שלך אני במשרד מהכח רק טלפון שלך נשמה". בהמשך אותו דבר לו קרא הסוכן "ארץ" מסר לסוכן מספר טלפון, ביקש ממנו לרשום אותו ואמר לו: "עוד עשר דקות תתקשר אליו תגידי לו איפה אתה... ...תגידי לו איפה אתה אני בא אליך הוא יידע כבר...". הסוכן באותה שיחה שאל: "רגע למי אני משלם לו או לך" ונהנה על-ידי הדובר: "תן לו את זה כן הוא יביא לי את זה אני לא בדימונה כפירה אם הייתי בא אליך... ...אז עשר דקות תאסוף אותו הוא יראה לך את זה".

גם בשיחה עם המשיב 2 (אשר אין מחלוקת כי אכן נעשתה עם המשיב 2 והובילה לביצוע העסקה) אמר הסוכן למשיב 2 כבר בתחילת השיחה: "מה נשמע נשמע בסדר ארו אמר לי לדבר אחר".

מדוע בתיק החקירה עולה כי מספר הטלפון הרביעי רשום על שם של מנוי בשם פלורנס אקריש מקריית מוצקין, מספר הטלפון השלישי רשום על שם מנוי בשם אלן טולדנו מקריית ים, מספר הטלפון הראשון רשום על שם קרובת משפחתו של המשיב בשם ימית פיניין מדימונה, וממספר הטלפון השני רשום על שם אדם בשם רחמים משה מכרכיאל.

מדוע חפעולה של השוטרת יפעת ישראל עולה כי עצרה את המשיב בכרמיאל בהוסטל בו שהה וכי תפסה עליו מכשיר טלפון נייד ושני כרטיסי ווֹז, וכן כסף מזומן בסכום של 1,850 ל"נ. מהדו"ח של רס"ל יפעת ישראל עולה כי מספר הטלפון שנתרפס על המשיב בעת מעצרו הוא מספרו של הטלפון הראשון.

ראו לצין כי שוטרים התקשרו למספר הטלפון המשויך לאלן טולדנו והדבר מהצד השני של הuko הבהיר כי מכיר את המשיב או אפשרות לפיה המשיב חיג מהטלפון שלו.

פלטי טלפונים המצויים בתיק החקירה תומכים בגרסת הסוכן.

המשיב בהודעתו מיום 29.1.14 סיפר כי נמצא בהוסטל בכרמיאל במשך כשבה שהגדר כשיוקם "דרך בית משפט". המשיב אישר כי מספר הטלפון הראשון שיר לו וכי אריזת כרטיסי ווֹזDIRKA שנתרפסה ברשותו אכן שייכת לו. לדבריו מדובר בכרטיסים ווֹזשמסר לחבר. את כרטיס ה-wozהשני טען כי קיבל מחבר לאחר שמצא זאת במכונתו. המשיב אישר כי הוא נהוג להחליף מספרי טלפון וזאת לאחר שהסביר לכך לאותו כרטיס ווֹזcki ביקש אותו חבר שכן: "**בשבילי זה היה בمرة לפעם שאני צריך להתקשר לבחורה שאשתי לא תדע כי...**".

בהמשך טען כי אינו נהוג להחליף מספרי טלפון, וכי: "**הכרטיסים האלה עדיין אצל והכוונה הייתה שם אני יצטרך להתקשר לבחורה אז אני יתקשר מהטלפון הזה ועדיין לא עשית את זה**".

המשיב אישר כי ביום בו בוצעה שיחת הטלפון הראשונה שלו אל הסוכן (31.12.13) היה בדימונה בחופשה. בהמשך הוצגה לו תמונהת הסוכן והוא אישר כי הוא מכיר אותו, וביחס לשאלת האם שוחח אותו בטלפון במסגרת מכירת סמים ענה: "**אני לא מכרתי לו סמים, הוא היה חייב לי כסף ועל זה שוחחתינו אותו... ...הלווייתו לו כסף עזרתי לו בתור**

חבר". ראו לציין כי בתחילת הودעתו נחקר אודוט מצבו הכלכלי וטען כי הוא עובד במסגרת השיקום בהוסטל במפעל לייצור מוצרי מזון בשכר מינימום, כי אשתו אינה עובדת, כי אינם מקבלים קצבאות, כי אין ברשותו רכב או נכסים, כי הוא מתגורר בדירה של "עמיר", ולשאלה האם יש ברשותו רכוש או בטענות כספים כלשהם ענה: "לא, יש לי רק חבות". לשאלה כיצד אם כן היה לו כסף להלוות לסוכן ענה: "**היה לי כמה גראשים ואני עובד עכשו סך הכל ריחמתי על הבן אדם... ...בדוק התחלתי לעבוד והיה לי כמה גראשים שחשכתי.**"

המשיב אישר כי פגש בסוכן בדימונה ביום 2.1.14 אף לדבריו לא היה זה במסגרת עסקת סמים אלא: "...**אני נפגשתי אותו בדימונה הוא הביא לי חלק מהכסף שהוא חייב לי.**"

לכשנשאל אודוט השיחה על ה"טרייןינגס" ענה: "**אני מוכר לפעם בגדים אבל לא טרליינגים.**"

המשיב אישר היכרות עם המשיב 2. כשהושמעה לו השיחה שבוצעה בין הטלפון הראשון לבין הטלפון של הסוכן אישר שמדובר בטלפון שלו אף טען כי אינו מזהה את קולו.

סבירני כי קיימות ראיותanca לכאורה כנגד המשיב. אמנם, כפי שצוין בתחילת הדברים, הסוכן שיקר למפעילו לפחות בשתי נקודות הנוגעות לטיב קשריו עם המשיב, וזאת ניתן ללמידה מגרסאות סותרות שמסר. ואולם הודהה הסוכן מחוזקת בראשות נספota. תוכן הדברים שמסר הסוכן מחזקים בהקלות, כך ביחס לביצוע עסקת הסמים עצמה וכן ביחס למრבית שיחות הטלפון שקדמו לה. המשיב אישר כי שוחח עם הסוכן את אותה שיחה ראשונה, שיחה בה (ה גם שהמשיב החיש נקודה זו) עלתה עניין מכירת עשר יחידות של "טרייןינגס". המשיב בהודעתו טען כי שיחותיו עם הסוכן הין תמיינות. מעצם העובדה שבאותה שיחה שאינה מוכחת עולה מפורשות כי המשיב מנסה לדבר עם הסוכן מטלפון אחר, שכן זאת בשיחה, וה גם שכך יצר קשר עם הסוכן מבקרים לנתק את השיחה ולנסות להתקשר מטלפון אחר נלמד חיזוק לגרסת הסוכן מחד ולזיקה של המשיב אל שיחת הטלפון שבה כמעט מיד לאחר מכן מספר טלפון אחר. עצם המעבר לטלפון אחר מלמד על ניסיון להסתיר את תוכן השיחה וחושש מהازנה. בנוסף, כאמור השיחה מהטלפון לאחר הגיעו באופן כמעט מיידי והדבר שם "ארץ". סבירני כי שילוב זה מהוות חיזוק של ממש לטענת הסוכן כי הדבר גם בשיחה זו היה המשיב. בשיחה זו נוצר אותו הקשר עם המשיב 2 ובها נעשה התיאום לביצוע העסקה.

כפי שצוין לעיל, גם בשיחה שבוצעה במהלך הנסיעה לא העלה הדובר שום תהיה מודיע פנה אליו הסוכן בשם "ארץ".

בנסיבות אלו סבירני, כי גם בהינתן זהירות הנדרשת ביחס להודעות הסוכן נוכח הבעיתיות בנסיבותיו, קיימות ראיותanca לכאורה נוכחות החזקות לאוותן הודעות.

העבירה המיוחסת למשיב מקימה חזקה מסוכנות סטטוטורית.

חזקת מסוכנות זו מתעצמת נוכחות עברו הפלילי המכבים של המשיב. למשיב שבע הרשותות קומותות בגין שורה ארוכה של

עבירות רכוש, אלימות, הפרת הוראה חוקית ועוד.

הרשעתו الأخيرة של הנאשם היא מיום 1.1.14 בנת"פ 50503-09-12 (בית המשפט המחוזי בארכוב) במועד זה ניתנה הכרעת דין בעניינו של הנאשם נדחה לקבלת תסקירות ולטיעונים לעונש, וה הנאשם היה במהלך של הליך שיקומי במסגרת חלופת מעצר.

הרשעתו הלפני الأخيرة של הנאשם הינה מיום 30.10.13 בעבירות של הפרת הוראה חוקית והחזקת סכין. מגזר הדין באותו הליך המוצוי בתיק החקירה עולה כי חלק מהטעמים אשר הובאו בחשבון במסגרת גזירת הדין בעניינו היה ההיליך השיקומי בו היה מצוי הנאשם באותה עת במסגרת ההיליך המתנהל כנגד בית המשפט המחוזי והעובדה שעמד לסיים תשעה חדשים שהות בקהילה הטיפולית "הדר". עיון בגזר הדין מלמד כי מדובר בצירוף של שני תיקים אשר עניינו של האחד בכך שה הנאשם הפר תנאי "מעצר בית" שנקבעו על-ידי ועדת השחרורים במסגרת שחרורו ברישוי אסיר.

ה הנאשם נדון ביום 12.1.8 לחמשה עשר חודשים מאסר בפועל בגין עבירה של תיווך לטהר בסמך ועל הנאשם הושת מסר מותנה בן עשרה חודשים שהוא בר הפעלה כיום. עיון בגזר הדין מלמד כי הנאשם התבקש על-ידי סוכן משטרתי להשיג עבורו סם מסוכן מסווג קוקאין במשקל של כ-50 גר' ותיווך ביןו לבין הנואם الآخر באותה פרשה.

בנוסף, כעולה מפרטוקול ועדת שחרורים ביקש שוחרר ממאיסרו האחרון ברישוי לאחר שועדת השחרורים התרשמה מתכנית השיקום.

אם לא די באמור לעיל, הרי שכעולה מהחומר שהוצג לעיוני הנאשם ביצע את העבירות דן שעה ששחה במהלך בהוסטל לאחר שסיים הליך במסגרת קהילה טיפולית, וזאת על-פי החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע באותו הליך בו הוא ממתין עתה לגזר הדין בעניינו. המבקשת אף הצגתה תסקיר מיום 2.2.14 שהוגש לבית המשפט המחוזי בבאר שבע במסגרת אותו הליך בו שוחרר לחלופת המעצר ממנו עולה כי הנאשם היה בפרק הזמן בו ביצע את העבירות תחת צו פיקוח מעצרים תקף של שירות המבחן אשר ניתן על-ידי בית המשפט המחוזי בבאר שבע.

בגזר דין נוסף המוצוי בתיק החקירה מיום 26.3.08 עולה כי הנאשם נדון באותו מועד במסגרת צירוף של תשעה תיקים שונים כשבין השאר כללו אלו שני אירועים בהם הפר תנאי שחרור.

ביחס לעבירותבהן מואשם הנאשם כבר נקבע בעבר, בשורה של פסקי דין כי: "**מי שיש נגדו ראיות לכוארה על החזקת סם שלא לצורך עצמאי, או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים. רק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק, במקרים כאלה, שחרור מן המעצר**"[בש"פ 4305/09 גאנם חרבאוי נ' מדינת ישראל,(טרם פורסם 25/5/09)].

ור' גם:

"הכל הנוגג בעבירה של סחר במסמים הוא כי כלל חלופת מעוצר אינה מספקת להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירה זו. בסיס תפיסה זו מזכיה פגיעתם הרעה של הסמים בחברה, בבחינת חולין המאלל את יסודותיה, העובדה שמאבקיעו בסמים מחיב את גדיות שרשרת הפטת הסם ובעיקר העובדה שהסחר במסמים יכול להתבצע גם כאשר הנאשם נמצא בחלופת מעוצר, וגם כאשר חופש התנוועה שלו הגובל... ...שהורר לחלופת מעוצר יתכן אפוא במקרים אלה רק בהתקיים נסיבות חריגות ווצאות דופן" [בש"פ 8800/10 עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 14.12.10). פסקה 8 להחלטת כב' השופטת ארבל].

ור' גם:

"בית משפט זה חזר ופסק בשורה ארוכה של החלטות, כי עיסוקביבא סמים, כמו גם סחר או החזקה שלא לצרכיה עצמית, הן עבירות המורכבות מפעולות של חוליות שונות בשרשרת... ...בעברינות הסמים נשקפת מסוכנות מכל אחת מהן, ולכן במאבק הבלתי פוטק בעברינות זו יש להפסיק את הפעולות בכל אחת מהן חוליות בשרשית יבוא הסם או הפטתו" [בש"פ 7083/08 מדינת ישראל נ' אלימלך (14.8.08) פסקה 4].

ור' גם:

"נקודות המוצא לדין היא כי העבירה המיוחסת לעורר מקינה חזקת מסוכנות סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(3)... ...על ריק מסוכנות זו, לא ישחררו, ברגיל, המעורבים בעבירות סמים שלא לשימוש עצמי לחלופת מעוצר, שכן קיימים קושי ליתן אמון למי שהפיצו את בשורת הסמים בעבר בצע כסף, כי לא ישובו לעיסוקם זה, אם רק יתאפשר להם, ואפילו הם יורחקו ממקום משכנתם הקבוע וויטלו עליהם תנאים מגבלים..." (בש"פ 8711/11 אמר כתריאל נ' מ"י (4.12.11), פסקה 6).

בעניינו של המשיב דין, מקום שהוא שוחרר לא מכבר מריצוי מאסר בפועל בגין חודשים בגין עבירות דומות, מקום שלא היה במאסר מותנה בר הפעלה בגין עשרה חודשים בכדי להרטיע את המשיב, ומקום בו המשיב ביצע את העבירות המיוחסות לו שעיה שמצוותו הוא במסגרת חלופת מעוצר במסגרת שיקומית ומוציא תחת צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן במסגרת חלופת מעוצר, ובהתאם עבורי הפלילי המכבייד, סבורני כי לא ניתן להבטיח בעניינו את כלויות המעוצר בדרך של חלופה, שעיה שהעבירות בוצעו בנסיבות שבוצעו בהיותו תחת פיקוח מעצרים של שירות המבחן, סבורני כי אין מקום להפנותושוב לשירות המבחן, ועל כן אין מקום להיעתר לבקשה להגשת תסקירות מעוצר בעניינו.

לאור כל האמור לעיל אני מורה על מעוצר המשיב עד לסיום ההליכים נגדו.

ניתנה והודעה היום ג' אדר ב תשע"ד, 05/03/2014 במעמד הנוכחים.



יואב עטר, שופט