



מ"ת 16344/10-14 - מדינת ישראל נגד שאכר מנסור

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 אוקטובר 2014

מ"ת 16344-10-14 מדינת ישראל נ'
מנסור(עציר)

לפני כב' השופטת דנה מרשק מרום

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	שאכר מנסור (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד דן שורקי

ב"כ המשיב - עו"ד אלי כהן

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של חטיפה, פציעה בנסיבות מחמירות ותקיפות שונות. עסקין בארוע שהתרחש בתחילת שנת 2014.

המשיב הוא אחיו של מאמון, הנאשם העיקרי בפרשה, הנשוי למתלוננת, אשר כחודשיים עובר ליום 19/2/14 החליט לעקוב אחר המתלוננת אשתו במגוון אמצעים. הארוע הרלבנטי למשיב התרחש כאמור ביום 19/2/14 בעת שהמשיב הצטרף לאחיו והשניים נסעו יחדיו בעקבות המתלוננת.

בסופו של יום, ארע מפגש בתחנת דלק שם שהתה המתלוננת עם המתלונן, שהיה בסמוך על מנת לסייע לה למלא אוויר בצמיגי רכבה. בעוד המתלונן ממלא אוויר בצמיגים, ניגשו לעברו מאמון והמשיב, החלו להכותו נמרצות בכל חלקי גופו ודחפוהו בכח לתא המטען של הרכב תוך שהם סוגרים מעליו את דלת תא המטען חרף

עמוד 1



התנגדותו.

אין מחלוקת באשר לעובדות אלו.

המתלוננת החלה לברוח בריצה מהמקום, כאשר המשיב רץ בעקבותיה, תפס אותה ולקח מידיה את ארנקה ומכשיר הטלפון הנייד. המתלוננת, חסרת האונים, החליטה לחזור לרכב ובהגיעה הורו לה המשיב ומאמון להכנס לרכב תוך שמאמון מושך בידה ומכניס אותה לרכב.

באשר לחלק זה, טען הסניגור כי אין ראיות לכאורה לחלקו של המשיב, כמתואר בכתב האישום. עם זאת אומר, כי לאחר שעיינתי בהודעתה של המתלוננת, מיום 19/2/14 שעה 13:53, ובמיוחד שורות 42-46, שוכנעתי כי קיימות ראיות לכאורה המבססות את חלקו של המשיב לאמור בכתב האישום - ולמצער כמבצע בצוואתא.

באשר להמשך הארוע כמתואר בכתב האישום בסעיפים 9 ואילך, אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה.

2. אשר על כן קובעת אני, כי קיימות ראיות לכאורה, המבססות את המיוחס למשיב בכתב האישום, וכפועל יוצא, נסיבות הארוע מקימות עילת מעצר של מסוכנות.

3. לטענת המדינה קיימות עילות מעצר נוספות, הנובעות מכך כי לגישת המדינה, המשיב נמלט מייד לאחר הארוע ואותר רק כעת, בחלוף מספר חודשים, כאשר בתקופה שחלפה נערכו ללא הצלחה נסיונות ונמסרו הזמנות לבני משפחתו.

4. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בחומר הראיות הרלבנטי, עולה, כי מצוי בחומר החקירה מזכר מיום 24/2/14 המתעד נסיון השוטרים לאתר את המשיב בביתו. מזכרים נוספים מעידים שבימים 20/2 ו- 23/2, נערכו שיחות טלפוניות עם בני משפחה.

אין ראיות נוספות לנסיבות איתור מאז.

5. נתון זה יחד עם העובדה שמדובר במשיב נעדר עבר פלילי, מבסס את עתירת הסניגור לשקול את שחרורו של המשיב. עם זאת, נוכח המסוכנות העולה מהארוע, כאשר הרקע הוא משפחתי במובן זה שהמשיב הצטרף לאחיו אשר חשד באשתו, יש מקום להגיע להכרעה אך ורק לאחר קבלת תסקיר.

6. יצוין, כי האח מאמון עצור עד לתום ההליכים נגדו. עם זאת, מדובר במי שהיה הדומיננטי בארוע והיוזם שלו, לחובתו עבר פלילי, אם כי מינורי, וגם בעניינו ההכרעה התקבלה לאחר שחלופות מעצר נבדקו על ידי שירות המבחן אך לא נמצאו ראיות.



7. אשר על כן, בשלב זה, קובעת אני כי הכרעה בעניינו של המשיב תתקבל רק לאחר שייבחנו חלופות מעצר על ידי שירות המבחן ומדגישה, כי אל לו למשיב לפתח כל ציפיות ממהלך זה.

8. קובעת דיון ליום 10/11/14 שעה 11:30, לפני שופט תורן.

9. תסקיר מעצר יגיע לתיק ביהמ"ש עד ליום 9/11/14.

10. בשלב זה מורה על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת והוא יובא לדיון שקבעתי ממקום מעצרו.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה והפרוטוקול לשירות המבחן.

**ניתנה והודעה היום כ"ו תשרי תשע"ה,
20/10/2014 במעמד הנוכחים.
דנה מרשק מרום, שופטת**