



מ"ת 1632/03/22 - מדינת ישראל נגד סאלי ליברטי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 1632-03-22 מדינת ישראל נ' ליברטי (עציר)
תיק חיצוני: 521042/2021

כבוד השופטת מיטל חלפון-נזריאן	בפני
מדינת ישראל	משיבה
סאלי ליברטי (עציר)	נגד
	מבקש

החלטה

1. לפניי בקשת המבקש מיום 3.3.22 לאפשר לו לצאת מבית המעצר על מנת להשתתף בחתונתו באולם אירועים ביום 13.3.22.

2. כנגד המבקש הוגש ביום 1.3.22 כתב אישום המייחס לו במסגרת שלושה אישומים נפרדים שלוש עבירות של סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן: "הפקודה"); שתי עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 7 (א) + (ג) רישא לפקודה ועבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית לפי סעיף 7 (א) + (ג) סיפא לפקודה וכן שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

3. בתמצית ייאמר, כי בהתאם לעובדות כתב האישום, במסגרת האישום הראשון נטען כי ביום 19.7.21 החזיק המבקש וסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 9.7142 גרם נטו לסוכן סמוי בתמורה לסך של ₪ 3,200 כאשר בין השניים קדמו שיחות טלפוניות ותיאום מפגש.

במסגרת האישום השני, נטען כי ביום 30.12.21 החזיק המבקש וסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 39.15 גרם נטו לסוכן סמוי בתמורה לסך של ₪ 10,600. קדמו לכך שיחות ברשת הפייסבוק, הוואטס אפ ובאמצעות הטלגרם. לציין כי למקום המפגש הגיע המבקש יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה כשהם רכובים על אופנוע כשהאחר נוהג והמבקש יושב מאחוריו.

במסגרת האישום השלישי, נטען כי ביום 15.2.22 תיאם הסוכן עם המבקש קניית סם מסוכן מסוג קוקאין באמצעות הטלגרם. המבקש תיאם עם הסוכן את מקום המפגש. למקום המפגש הגיע אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה ושאל את הסוכן האם הוא חבר של המבקש ולאחר שזה ענה לו בחיוב מסר האחר לסוכן הסמוי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 39.77 גרם בתמורה לסך של ₪ 10,200 במזומן.



כמו כן, נטען כי ביום 23.2.22 בוצע חיפוש בביתו של המבקש באשדוד על פי צו בית משפט. במהלך החיפוש הבחינו השוטרים במבקש עומד בחדר השירותים שבבית. המבקש הבחין בשוטרים ונצמד עם גופו לאסלה. השוטר בוריס הודיע למבקש שהוא עצור והזיז אותו מהאסלה. מיד ובסמוך הבחינו השוטרים בתוך האסלה בשקית שקופה שהכילה סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.1732 לצריכה עצמית.

4. בבקשת המעצר עד לתום ההליכים, צוין בסעיף 2 לבקשה, כי הראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המבקש מבוססות על עדות הסוכן אשר הפליל את המבקש כמי שמכר לו סמים מסוכנים מסוג קוקאין בשלוש הזדמנויות שונות; התכתבויות בין המבקש לבין הסוכן המתעדות תיאום העסקאות בסמוך למועד ביצוען; תיעוד העסקאות באודיו במסגרתן נשמע האחר שואל את הסוכן "אתה חבר של סאלי?" לפני שמסר לו הסם; סרטון מצלמות אבטחה של תחנת הדלק המתעד מפגש בין הסוכן לבין המבקש בעת קניית הסם באישום השני; חוות דעת מומחה לפיה, מדובר בסם מסוכן מסוג קוקאין; דוחות פעולה של השוטרים ביחס לחיפוש בביתו של המבקש ותפיסת המבקש בצמוד לאסלה ומציאת השקית המכילה קוקאין באסלה כאשר המבקש אישר בפני השוטר בוריס קדינוב כי הסם באסלה שלו. צוין כי המבקש מאשר בחקירתו הראשונה כי מספר הטלפון המנוי ממנו תואמו חלק מהעסקאות עם הסוכן הוא שלו וכי אנשים שאינו יודע את שמם משתמשים בו. כמו כן, הטלפון האמור נתפס בעת מעצרו של המבקש. צוין כי המבקש בחקירתו השנייה שמר על זכות השתיקה.

5. לשם שלמות התמונה, אציין כי טרם התקיים דיון לגופו של עניין ביחס לראיות לכאורה ועילת המעצר שכן, הדיון נדחה לבקשת ב"כ המבקש ליום 20.3.22 לשם צילום חומר החקירה, קבלת חומר החקירה אשר טרם הועבר לעיון ולימוד החומר. בנסיבות אלה, ולאור קיומה של תשתית ראייתית כמפורט בבקשה למעצר עד לתום ההליכים ובהסכמת הצדדים, המבקש נעצר עד החלטה אחרת.

6. המבקש טען בבקשתו כי הוא עתיד להתחתן ביום 13.3.22 באולם אירועים עדיה ברח' שידלובסקי 3 ביבנה, אירוע אשר תוכנן מספר חודשים מראש והושקעו בו כספים רבים לרבות תשלומי מקדמות לספקים שונים. כמו כן, נטען כי ארוסתו של המבקש נמצאת בחודש השלישי להריונה ועל כן, ישנה חשיבות לקיים האירוע במועדו. ב"כ המבקש עתר לכך שיותר למבקש לצאת מבית המעצר בליווי ארבעה ערבים מפקחים כאשר שניים מהם יהיו עמו בכל העת וילוו אותו מחוץ לבית המעצר בכפוף לחתימה על ערבויות גבוהות והפקדת פיקדון כספי גבוה אשר יוחזר עם חזרתו של המבקש לבית המעצר. כמו כן, בכל זמן שהותו מחוץ לבית המעצר יאסר על המבקש לעשות שימוש בסמים ובאלכוהול.

7. המשיבה התנגדה לבקשה. ציינה כי היא מודעת לרגישות הבקשה אולם, נימקה התנגדותה בכך שלפני מספר ימים הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו סחר והחזקה של סמים מסוכנים מסוג קוקאין בשלוש הזדמנויות שונות באופן המקים עילת מעצר סטטוטורית; בכך שלמבקש עבר פלילי מכויד בעבירות סמים, הפרת הוראות חוקיות, שימוש בכח למנוע מעצר; בכך שבכתב האישום דן, המשיב שיבש לכאורה הליכי משפט עת נמצא באסלה סם מסוכן מסוג קוקאין; וכן ציינה כי המבקש ריצה מאסרים ממושכים בעבר ותלויים ועומדים נגדו שלושה מאסרים מותנים בני הפעלה אשר לא הרתיעו אותו מלבצע המיוחס לו בכתב האישום דן. נטען כי לנוכח המסוכנות הנשקפת מהמבקש והחשש כי ישבש הליכי חקירה אין מקום ליתן בו אמון לשהות באירוע המוני עם מאות מוזמנים ועל כן



התנגדה לבקשה.

8. לאחר קבלת עמדות הצדדים, נקבע דיון בבקשה ליום 7.3.22 כאשר שירות בתי הסוהר התבקש למסור עמדתו לדיון.
9. במסגרת הדיון, חזר המבקש על בקשתו וכן, הציג מספר מפקחים אשר נבחנו על ידי בית המשפט במעמד הדיון. ב"כ המשיבה, שבה על התנגדותה והציגה במעמד צד אחד, ברשות בית המשפט, חומר מודיעיני ביחס לעילת המעצר. הצדדים טענו בהרחבה בפרוטוקול הדיון וכן כל צד הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו. כמו כן, החומר הועבר לעיון בית המשפט לשם מתן החלטה.
10. באשר לחומר החסוי שהוצג לעיוני במעמד צד אחד ביחס לעילת המעצר וסומן על ידי, אכן המשיבה הציגה חומר מודיעיני שעל פני הדברים יש בו להעצים את המסוכנות הנשקפת מהמבקש ומדובר במסוכנות שאינה מבוטלת.
11. באשר לעמדת שירות בתי הסוהר הרי שמעמדתו עולה כי המבקש עצור מיום 23.2.22 ומבחינה מודיעינית הוא מרובה סכסוכים לאור שיוכו לארגון לביא לצרכי הגנה. עוד צוין כי ביום 1.3.22 קילל את מפקדת האגף, ביצע עבירת משמעת בוטה והפרת סדר ומשמעת ונדון בדין משמעתי ונשללו ממנו טובות הנאה. כמו כן, לאור היותו עצור ולא אסיר שפוט, אינו זכאי לחופשות על פי פקודת נציבות בתי הסוהר 04.40.00 "חופשות אסירים". כמו כן שב"ס התייחס לכך שהמבקש מחוסן בשני חיסונים לקרונה בלבד. כמו כן, שירות בתי הסוהר טען בתגובתו בכתב כי יציאת המבקש בליווי ואבטחה של אנשי שב"ס מטילה נטל כבד על שירות בתי הסוהר לאור מורכבות המשימה ועומדת בניגוד להוראות הפקודה.
12. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בכתב האישום, בבקשה למעצר עד לתום ההליכים, ברישום הפלילי של המבקש, בעמדת שירות בתי הסוהר ובחומר המודיעיני ולא בלי התלבטות, ולפנים משורת הדין, אני סבורה כי דין הבקשה להתקבל ולו למספר שעות קצוב בליווי של שני ערבים בכל העת ובהפקדה כספית גבוהה וערבויות צד ג' גבוהות.
13. ככלל, עצורים עד לתום ההליכים ועצורים המצויים בחקירה אינם זכאים לצאת לחופשות בתקופות מעצרם בשים לב לכך שחופשה מהמעצר אינה תואמת את תכלית המעצר ועילותיו. בבש"פ 5857/17 **מדינת ישראל נ' דניס קורובקוב** (15.8.2017) הנחה בית המשפט העליון (כב' השופטת דפנה ברק ארז) כי המסלול הראוי לטיפול בבקשה של עצור לצאת לחופשה לצורך השתתפות באירוע משפחתי היא בפניה לבית המשפט הדן בהליך המעצר תוך פניה מקבילה לשב"ס לקבלת עמדתו כאשר קבלת עמדת שב"ס אינה תנאי להגשת הבקשה וזאת, על מנת שלא לפגוע באפשרות לדון בבקשה כשסד הזמנים דחוק.
14. במקרה דנן, לא ניתן להתעלם מכך שלא מדובר באירוע משפחתי של קרוב משפחה אלא בחתונתו של המבקש



עצמו אשר תוכננה זמן רב עובר למעצרו כאשר זה נעצר לאחרונה, ולא ניתן להפחית במשמעות של האירוע עבור המבקש, בני משפחתו, כלתו ובני משפחתה. מנגד, על בית המשפט להבטיח שלא יפגעו האינטרסים לשמם מצוי המבקש במעצר והם, פיקוח הולם המאין את המסוכנות הנשקפת מהמבקש ואת החשש להימלטות מהליכי שפיטה וכן באופן המאין את החשש לשיבוש הליכי משפט.

15. ביחס למסוכנות הנשקפת מהמבקש, על פני הדברים, ומבלי לקבוע מסמרות בעניין, שכן, טרם התקיים דיון בבקשה לגופה, ברי כי באשר לרמת המסוכנות הרי שאין להקל ראש בעבירות המיוחסות למבקש, עבירות של סחר והחזקה של סם מסוכן מסוג קוקאין בשלוש הזדמנויות נפרדות לסוכן סמוי החל מחודש יולי 2021 ועד לחודש פברואר 2022 יש בהן פגיעה בערכים חברתיים מוגנים כגון שלומן של הציבור בכללותו לאור פגיעתם הרעה של סמים קשים המופצים לציבור. מדובר במסוכנות לביטחון הציבור ברף הגבוה.

16. יש לציין כי עברו הפלילי של המבקש יש בו להעצים המסוכנות הנשקפת ממנו לאור העובדה כי מדובר במבקש יליד 1999 ולו 8 הרשעות קודמות בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, איומים, סחר בסמים מסוכנים, אלימות, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר; מעשה מגונה באדם הפרת הוראה חוקית ועוד. הרשעתו האחרונה מיום 27.7.2020 בעבירות החזקת סמים לצריכה עצמית בגין הוטל עליו מאסר מותנה בן 3 חודשים למשך שנה ועונשים נלווים כאשר למשיב מאסר מותנה נוסף בן 8 חודשים שהוטל עליו ביום 24.1.2019 למשך שלוש שנים שלא יעבור כל עבירת סמים או אלימות מסוג פשע וכן מאסר מותנה בן 4 חודשים למשך שלוש שנים שלא יעבור עבירת סמים או אלימות מסוג עוון. מדובר במאסרים מותנים בני הפעלה.

17. ביחס לחשש להימלטות מהליכי שפיטה אני סבורה כי חשש זה ניתן לאיין באמצעות שחרור המבקש בליווי שני ערבים צמודים שניתן לתת בהם אמון ולא ערב אחד ובכפוף לערבויות גבוהות והפקדה כספית גבוהה.

18. ביחס לחשש משיבוש הליכי משפט, עיון ברשימת העדים בכתב האישום מלמד כי כולם ללא יוצא מהכלל הם שוטרים כך שלטעמי החשש לשיבוש הליכי משפט קטן בשלב זה. בפרט כאשר העד המרכזי הוא סוכן משטרה והיציאה היא למספר שעות מצומצם באופן יחסי.

19. יש לציין כי ביחס למפקחים המוצעים, בדיון שהתקיים לפניי נבחן גיסו של המבקש מר יוסי סוויסה אולם, במהלך חקירתו עלה כי אין לו יכולת כספית לאור הליכי חדלות פירעון שננקטו נגדו בנסיבות אלה לא מצאתי לנכון לאשרו כמפקח וכערב. כמו כן נבחנה כמפקחת וכערבה גיסתו של המבקש, הגב' דניאל ליברטי אשר נמצאת בחופשת לידה ואיננה עובדת. מדבריה עלה כי ילדה לפני כחודש. מכיוון שלא ברורה בעיניי היכולת הכלכלית בעניינה אינני מאשרת אותה כמפקחת וכערבה. ביחס למר שי אוחנה, גיסו של המבקש, התרשמתי לחיוב מהמפקח ומדובר באדם קרוב למבקש, המועסק כנהג משאית ומקבל תלושי משכורת ועל כן, בעל יכולת כלכלית כעולה גם מחקירתו, בנסיבות אלה אני מאשרת כי יהיה מפקח וערב למבקש. ביחס לגב' משי יונני, התרשמתי גם ממנה לחיוב ואני סבורה כי תוכל



לפקח על המבקש וכן לחתום ערבות עבורו שכן, גם היא מועסקת ומקבלת תלושי שכר והיא קרובה למבקש.

20. באשר לפסיקת בית המשפט העליון הרי שישנן החלטות שונות כאשר בחלקן שוחררו נאשמים מבית המעצר לשם השתתפות באירועים משפחתיים כגון חתונה, ברית מילה של בני משפחה מדרגה ראשונה או אירוע שלהם עצמם תוך קביעת תנאי שחרור זמני שונים, כאשר מדובר גם בנאשמים שמיוחסות להן עבירות חמורות (ראו למשל בש"פ 1432/22 **פלוני נ' מדינת ישראל** מיום 1.3.22 שם שוחרר עצור הנאשם בעבירות מין לחתונת בנו כאשר בית המשפט העליון התיר לו להשתתף בטקס החופה בלבד ולמספר שעות מצומצם בליווי מפקחים צמודים ובהתחייבות והפקדה כספית על סך 50,000 ₪; ראו גם בש"פ 5238/18 **סאלח סייף אלדין** מיום 10.7.2018 בה הותר לנאשם עצור להשתתף בחתונת אחיו בכפר בכפוף להפקדה כספית על סך 10,000 ₪ ותנאים נוספים; ראו גם בש"פ 9109/12 **מדינת ישראל נ' רעי רגפורקאר** מיום 24.12.12. במסגרת צוין כי הנאשם הואשם בכך שהחזיק יחד עם שותפתו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 98.6 גרם במקום מוסלק וכן רכוש גנוב ואשר הוצא חתונת אחותו בהחלטת בית משפט; ראו גם בש"פ 1338/20 **אבי פרץ נ' מדינת ישראל** בו יוחסו לנאשם ולשמונה נאשמים נוספים במסגרת שבעה אישומים נפרדים ריבוי עבירות של קשירת קשר לפשע וריבוי עבירות של יבוא סם מסוג מסוג קוקאין כשהאירועים אירעו במהלך שנת 2018 וכללו יבוא קוקאין במועדים שונים ובכמויות שונות מדרום אפריקה, הנאשם נעצר עד לתום ההליכים וביקש לצאת מהמעצר לשם השתתפות בחתונת אחותו כאשר בית המשפט נעתר לבקשה וציין במסגרת החלטתו כי אף הותר לנאשם להשתתף בלידת בתו (תוך הפניה להחלטת השופט בני שגיא במ"ת 14567-01-19 מיום 4.6.19)).

21. מנגד, ישנן החלטות אחרות ובהן לא הותר לנאשמים עצורים להשתתף באירועים שונים על אף שדובר בבני משפחה קרובים מדרגה ראשונה. בעניין זה ראו בש"פ 1585/13 **דוד חנינה נ' מדינת ישראל** מיום 2.1.2017 שם נדחתה בקשתו של עצור לצאת מהמעצר על מנת להשתתף בחתונתו באולם אירועים כאשר מיוחסת לו בכתב האישום עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (חבלה חמורה) וסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה כשמדובר בנאשם שהוא יחד עם אחרים קשר לפגוע ביעדים שונים. כמו כן בית המשפט התייחס למסוכנות הרבה הנשקפת ממנו ליעדים השונים וכן לכך שמדובר באולם אירועים ואין לדעת עם מי ישוחח במהלך החתונה ומה יהיה תוכן של השיחות שעה שמלאכת הפגיעה ביעדים טרם הושלמה וכן התייחס לעברו הפלילי המכביד ועל כן לא התיר היציאה תוך שציין כי מדובר בהתלבטות לא קלה (ראה סעיף 4 להחלטת כב' השופטת עדנה ארבל); ראו גם בש"פ 5458/19 **אברהם ויצמן נ' מדינת ישראל** (20.08.2019) שם נדחתה אפשרות להשתתפות של עצור בחתונת אחותו אשר יוחסו לו עבירות מרמה וזיוף. כאמור הפסיקה היא רחבה וכל מקרה נבחן לגופו ובנסיבותיו.

22. במקרה דנן, שקלתי מכלול שיקולים ובהם: כתב האישום החמור שהוגש בעניינו של המבקש המייחס לו עבירות חמורות, עברו הפלילי של המבקש, המידע המודיעיני בעניינו, המלצת שב"ס והמידע משב"ס בעניינו ומנגד, היעדר חשש ממשי לשיבוש מהלכי משפט, מכל מקום לא כזה המצדיק הפגיעה הקשה הכרוכה במניעת המבקש שחזקת החפות עודנה עומדת לו מלהשתתף בחתונתו שלו; כמו כן, למבקש ערבים שעשו רושם חיובי על בית המשפט ואשר ניתן להיפרע מהם וכן אפשרות להעמיד הפקדה כספית גבוהה אשר יהיה בכוחם לאיין החשש להימלטות מהליכי שפיטה ולהפחית המסוכנות הנשקפת ממנו לפרק הזמן המצומצם בו ישוחרר לאירוע. כמו כן, לאור העובדה כי לא מדובר בשחרור לחלוף ארוכת טווח אלא לשעות קצובות בלבד ניתן לטעמי, לקחת סיכון מחושב בשחרורו הזמני של המבקש חרף המסוכנות הרבה. בנסיבות אלה, מורה על שחרורו הזמני של המבקש מבית המעצר בתנאים



שיפורטו להלן.

סוף דבר

23. לאור המפורט לעיל, מורה על שחרור זמני של המבקש מבית המעצר בתנאים הבאים:

א. מורה על יציאת המבקש ממעצרו בליווי שני מפקחיו ביום 13.3.22 בשעה 16:00 ויחזור לבית המעצר בליווי שני מפקחיו עד לשעה 01:00 למחרת. המבקש ישהה בכל העת בליווי שני המפקחים, מר שי אוחנה ת.ז. 965665473 נייד 050-3277792 וגברת משי יונני ת.ז. 207936964 טלפון נייד 051-2272150 אשר יהיו צמודים אליו בכל העת, הוא ייסע עמם ישירות לאירוע החתונה באולמי עדיה ברח' שידלובסקי 3 ביבנה ויחזור עמם ישירות לבית המעצר. אני אוסרת על המבקש לשהות במשך פרק הזמן הזה בכל מקום אחר ועל מפקחיו להבטיח שאיסור זה יקוים כלשוננו.

ב. להבטחת קיומם של תנאי השחרור הזמני הנ"ל, כל אחד ממפקחיו יחתום על ערבות עצמית בסך 50,000 ₪ יחד עם פרטי זהותו ומענו.

ג. המבקש יפקיד בבית המשפט פיקדון כספי או ערבות בנקאית אוטונומית על סך 100,000 ₪ וכן התחייבות עצמית על סך של 200,000 ₪. כמו כן, המבקש יפקיד כל דרכון הנושא את שמו ואשר נמצא ברשותו או ברשות בני משפחתו.

ד. כל הפרה של תנאי השחרור הזמני הנ"ל תביא לחילוט הביטחונות ולמימושם לטובת אוצר המדינה. מפקחי המבקש יפקידו בבית משפט תצהיר אשר מאשר מודעותם לתנאי זה כשחתימותיהם על התצהיר מאומתות על ידי עורך דין.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ה' אדר ב' תשפ"ב, 08 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.