



מ"ת 16261/03/21 - מוסא אלסנע נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 16261-03-21 מדינת ישראל נ' אלסנע(עצור/אסיר בפיקוח)

בפני	כבוד השופט חיים פס
מבקש	מוסא אלסנע (עצור/אסיר בפיקוח) באמצעות ב"כ עוה"ד שוש חיון ואיזבל פוקס
נגד	מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
משיבה	

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בעניין הסרת האיזוק האלקטרוני, יציאתו לעבודה והוספת רעייתו של המבקש, הגב' ענוד אל צאנד כמפקחת למעגל המפקחים.

רקע

1. המבקש נעצר ביום 8.3.2021 בגין חשד לעבירות של ביצוע עבירות סחר והחזקת שם שלא לצריכה עצמית.
2. כתב האישום אוחד חמישה אישומים שלפיו מכר הנאשם לסוכן משטרתי סם מסוג "קוקאין" בכמויות שונות ובמועדים שונים, ובנוסף החזיק ברכבו קוקאין במשקל של 79.93 גרם שלא לצריכתו העצמית.
3. ביום 13.05.2021, הועבר המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני בתוספת תנאים מגבילים. לימים, הוקלו התנאים המגבילים בעניינו של המבקש, באופן הכולל פתיחת שעות התאוררות יומיות.
4. ביום 24.1.22, הגישה ב"כ המבקש את הבקשה מושא דיון זה, בגדרה ביקשה להורות על הסרת האיזוק האלקטרוני, הוספת רעיית המבקש למעגל המפקחים המוצע, ויציאת המבקש לעבודה במפעל "ו.ט כיפופי דרום בע"מ" בכפר תראבין, תחת פיקוחו של מר מוסא אלסאנע, מפקח שאושר ועובד במפעל זה. היקף העבודה המבוקש כולל 6 ימים, א-ה, בין השעות 8:00 עד 19:00 וביום ו' בין השעות 08:00-14:00.
5. בדיון שהתקיים ביום 6.2.22, בפני כב' הש' ב. אלעזר הורה בית המשפט על הזמנת תסקיר מעצר משלים מטעם שירות המבחן, ביחס לביטול המעצר באיזוק אלקטרוני, התרת יציאתו לעבודה והתייחסות למפקחת המוצעת.
6. שירות המבחן המליץ על הסרת הפיקוח האלקטרוני, על יציאת המבקש לעבודה והטלת צו פיקוח מעצרים למשך 4



חודשים. מתסקיר שירות המבחן מיום 3.4.22, עולה שהמבקש הביע חרטה על מעשיו, חש בושה עקב מעורבותו הפלילית, מודע למחירים ולהשלכות מעשיו ועורך שינויים למען שיפור מצבו והימנעות ממעורבות חוזרת בפלילים. עוד עולה שהמבקש הביע רצונו לחזור לשגרה ולחיי הנורמטיביים, ומעוניין להשתלב בהליך טיפולי בשירות מבחן. במארג השיקולים שירות מבחן העריך שלמבקש מערך פיקוחי מעובה סמכותי ומגויס, כאשר המפקחים מהווים דמויות סמכותיות ומערך משפחתי נרחב ומאורגן, מודעתו הנאשם למצבו, עמידה בתנאי מעצרו ומסגרת תעסוקתית שתטיב עמו בהיבט השיקומי ובהיבט הכלכלי, בפרט נוכח מצבם הכלכלי של בני משפחתו והאחריות המוטלת על כתפיו. בהתייחס להוספת רעייתו כמפקחת נוספת, שירות המבחן לא המליץ על הוספתה כמפקחת נוספת, בין היתר, משום שאינה מהווה גורם סמכותי ומציב גבולות.

תמצית טענות הצדדים

7. ב"כ המבקש טענה, הן בבקשתה הכתובה והן בדיון היום בפניי, כי מכלול הנסיבות מצדיקות היעדרות לבקשתה. ב"כ המבקשת טענה כי משך תקופת מעצרו, בה שהה המבקש, מספר חודשים מאחורי סורג ובריח, וכן כשנה בהם המבקש שוהה בפיקוח אלקטרוני כשלא נרשמה לחובתו הפרה משמעותית של תנאי מעצרו, ומשכך, ניתן לייחס לו את האמון המתבקש. לדידה, מדובר בתקופה משמעותית שיצרה אפקט הרתעתי על המבקש. עוד הוסיפה כי מדובר במבקש צעיר, נעדר עבר פלילי, אב לתינוקת שמשפחתו סמוכה על שולחנו ומצבו הכלכלי קשה, ומאחר שמדובר במבקש שהינו המפרנס העיקרי שאינו עובד קרוב לשנה, הרי שגם הימשכות ההליכים בתיק העיקרי שצפוי לארוך זמן רב מהווה שיקול שיש לקחת בחשבון. נסיבות אלו, בשילוב התסקיר החיובי שהמליץ על הסרת האיזוק האלקטרוני וחזרתו לעבודה מהטעמים שפורטו בתסקיר לכשעצמם, מצדיקים היעדרות לבקשה. בתימוכין הפנתה לפסיקה. כן הדגישה את תנאי הפיקוח תחת מפקח שאושר העובד במקום.

8. המשיבה, מנגד, טוענת כי אין להיעתר לבקשה. לדידה, למבקש מיוחסות עבירות של סחר בסמים והחזקת סמים מסוג קוקאין בכמויות לא מבוטלות ומאלה נשקפת מסוכנות מצד המשיב. בהקשר הזה, טענה כי בעבירות אלו הכלל הוא מעצר, כאשר פיקוח אלקטרוני הינו החריג ובתימוכין הפנתה לפסיקה. לדידה, המבקש מצוי ממילא בגדר החריג, ואין לאשר להקל עמו עוד, בביטול הסרת האיזוק האלקטרוני ויציאה לעבודה. באשר להוספת המפקחת המוצעת ביקשה לדחות את הבקשה על הסף מהטעמים שהוספת מפקח נוסף יביא למספר מפקחים גדול מדי ומאחר ששירות המבחן מצא את המפקחת שלא מתאימה.

דין והכרעה

9. הדין קובע טעמים שבגינם ניתן להגיש בקשה לעיון חוזר בתנאים. האחד - שינוי נסיבות והשני - חלוף "זמן ניכר" ממועד החלטת המעצר בפיקוח אלקטרוני. הפסיקה קבעה כי יש לפרש את המונח "זמן ניכר" באופן גמיש וזאת בהינתן איזון ראוי בין האינטרס הציבורי שהמבקש ימשיך וישהה בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני לבין הפגיעה הנגרמת למבקש כתוצאה מהתנאים בהם הוא מצוי.



10. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בתסקירי שירות המבחן ונתתי דעתי למכלול הנסיבות הצריכות לעניין, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את הבקשה ולהורות על הסרת הפיקוח האלקטרוני ועל שחרורו למעצר בית, באופן שיאפשר לו לצאת לעבודה. כאמור, התרשמתי כי מכלול הנסיבות בעניינו של המבקש, מצדיק אימוץ המלצת שירות המבחן, כדי הוראה על הסרת הפיקוח האלקטרוני ושחרורו לחלופת מעצר בית, באופן שיאפשר לו לצאת לעבודה מדי יום. הסרת הפיקוח האלקטרוני עם חלוף הזמן, קשורה בהתרשמותו של בית המשפט ממידת המסוכנות הנשקפת מהמבקש מהאפשרות לאיין מסוכנות זו באמצעים שפגיעתם בחירותו פחותה. בבחינה זו מורכבת, ככלל, מבחינת נסיבות המעשה כשלעצמו והאם נסיבותיו מלמדות על מועדות הנאשם, על היתכנות לחזרה על מעשים דומים. בנוסף, יש לבחון את נסיבות העושה והאם לנוכח אופיו, אישיותו או תכונותיו - נשקפת ממנו סכנה לציבור (ר' בש"פ 6700/04 **מדינת ישראל נ' גרה** (19.7.04)).

11. כנזכר, עיון בתסקיר שירות המבחן מלמד שהמבקש מודע למחירים ולהשלכות מעשיו ועורך שינויים למען שיפור מצבו והימנעות ממעורבות חוזרת בפלילים, הביע רצונו לחזור לשגרה ולחיי הנורמטיביים, ומעוניין להשתלב בהליך טיפולי בשירות מבחן וניכרת התארגנות מצדו וקיומה של מוטיבציה להשתלבות בהליך טיפולי. כמו כן, קיים מערך פיקוח מעובה סמכותי ומגויס, כאשר המפקחים מהווים דמויות סמכותיות ומערך משפחתי נרחב ומאורגן וכי קיימת יכולת טובה להישמע לגורמי סמכות, מודעתו הנאשם למצבו, עמידה בתנאי מעצרו שיש בהם כדי להפחית מרמת המסוכנות בעניינו. עוד התרשם שירות המבחן ששילובו של הנאשם במסגרת תעסוקתית מהווה משאב משמעותי בתהליכי שינוי ושיקום. לאור כלל הנתונים במצבו של המבקש, התרשם שירות המבחן כי יש להורות על הסרת הפיקוח האלקטרוני ולאשר את יציאתו לעבודה.

12. בנסיבות המתוארות, מדובר בבחור צעיר, נעדר עבר פלילי שנעצר במרץ 2021 נותר במעצר מאחורי סורג ובריה עד מאי 2021, משך 3- חודשים. מאז ועד היום שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני, מזה כשנה נוספת. שהייה במעצר כשנה הינה פרק זמן לא מבוטל, מדובר בפרק זמן ניכר, קל וחומר מקום בו ההליך בתיק העיקרי רחוק מסימומו. הגם שדרכו השיקומית של המבקש עדיין ארוכה, לא ניתן להתעלם ממאמציו הכנים של המבקש בכל הנוגע להשתלבות בהליך טיפולי, ועליה על דרך הישר. הרי שהשתלבות והתמדה בהליך טיפולי לנאשם אינה דבר של מה בכך. בנוסף, העובדה שהמבקש מקפיד על תנאי מעצרו מצביעה על האחריות והרצינות שמגלה בנוגע לתנאי מעצרו כנ"ל, לזמני "החלונות" בהתאם לאישור ממנהלת האזוק, בעניינו, מחזקת את האמון שניתן לתת בו. זאת ועוד, המלצת שירות המבחן ותוכן התסקיר בעניין המבקש, מובילים למסקנה כי יש מקום לאפשר לו לצאת לעבודה. בנוסף, העובדה לפיה המלצת השירות הינה גורפת וממנה עולה כי המליץ על ביטול האיזוק בהחלט מעידה על ההתרשמות החיובית של השירות מהמבקש, ועל מידת הסיכון שהוא מייחס לו.

13. ככלל, בקשה ליציאה לעבודה לצורך פרנסה מצדיקה היעדרות לה ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט, ובתי המשפט עמדו לא אחת על החשיבות הרבה שיש בהשתלבותם של נאשמים במעגל העבודה והתעסוקה, תוך הדגשה כי הבטלה פוגעת לא רק במצבם הכלכלי שלהם ושל בני משפחתם, אלא גם בכבודם ובאפשרות שיקומם. זאת, כמובן, במקרים הראויים ובאיזון מול האינטרס הציבורי (ר' בש"פ 5106/16 **אלמוג נ' מדינת ישראל** (5.7.16); בש"פ 2857/06 **ממן נ' מדינת ישראל** (11.4.06); בש"פ 6286/06 **פלוני נ' מדינת ישראל**; בש"פ 6845/07 **קונסטנטין נ' מדינת ישראל**; בש"פ 3611/10 **רמאל נ' מדינת ישראל** (17.5.10); בש"פ 1393/07 **אלחנטי נ' מדינת ישראל** (26.2.07); בש"פ 1565/07 **אלוקיל נ' מדינת ישראל** (27.2.08)).



בבש"פ 8369/09 משה בצר נ' מ"י, [פורסם בנבו] (2009), חזרה כב' הש' ארבל על הדברים והוסיפה:

" יציאה לעבודה עונה הן על האינטרס הפרטי של הנאשם - יכולתו להעסיק את עצמו בתקופה זו ואף לדאוג לפרנסתו ולפרנסת משפחתו; אך עונה היא גם על האינטרס הציבורי במקרים רבים, שכן תנאי מעצר בית לאורך תקופה ארוכה עלולים לגרום לתסכול ולבטלה ולהוביל להפרת תנאי השחרור ולביצוע עבירות נוספות."

בבש"פ 3611/10 רמאל נ' מדינת ישראל (17.5.10), נקבע:

" יש לזכור כי מדובר בבחור צעיר אשר יש חשש כי העדר התעסוקה, וזאת ללא קשר לצורך כלכלי כלשהו, יביא אותו לכיוונים לא רצויים, וכבר נאמר כי "סוף הבטלה לעורר עוון" (אבות דרבי נתן, נוסחא ב, פרק ל"ב)."

14. שונים הם פני הדברים כאשר מדובר בבקשה ליציאה לעבודה ממעצר בפיקוח אלקטרוני. בהיות המבקש עצור בפיקוח אלקטרוני, דינו, בשינויים המחויבים, כעצור עד תום ההליכים לעניין שינוי בתנאי מעצרו (ר' בבש"פ 4658/15 פישר נ' מדינת ישראל (9.7.2015)). הכלל הוא כי אין לאפשר "חלונות" יציאה לעבודה לעצור בפיקוח אלקטרוני, שכן מדובר בפרק זמן ממושך, המנוגד למטרת הפיקוח ולמעמד המפוקח כעצור עד תום ההליכים. כך נקבע, כי:

"... טרם שתישקל אפשרות לצאת לעבודה, על העצור בתנאי איזוק אלקטרוני להראות כי המסוכנות הנשקפת ממנו פחתה כך שאין צורך באמצעי זה. רק אז, עם ההחלטה להסיר את האיזוק האלקטרוני ועל שחרור לחלופת מעצר, משתנה הסטטוס של המפוקח מ'עצור' ל'משוחרר בתנאים מגבילים', ויכול שתישקל במקרים המתאימים האפשרות לצאת לעבודה" (ר' בבש"פ 966/16 זידאן נ' מדינת ישראל (28.2.2016))

לא הונח לפני טעם ממשי שלא לאשר את המלצת שירות המבחן, לרבות תגובת המאשימה שלא התייחסה כלל לתסקיר שירות המבחן, ומצאתי את מקום העבודה, מהותה וטיב המפקח המוצע כהולמים. מדובר במפקח שאושר ועובד במקום העבודה. לאור האמור, שוכנעתי כי יש מקום ללכת כברת דרך לקראת המבקש ולהטות את הכף לטובת שחרורו לחלופת מעצר בתנאים מגבילים תוך הסרת הפיקוח האלקטרוני.

15. בהתחשב במכלול הנתונים שפורטו, אינני רואה כל טעם של ממש שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן בהקשר זה. נראה, אפוא, כי הסיכון שבהתרת יציאת המבקש לעבודה, נמוך מהסיכוי שיציאתו לעבודה תתרום לשיקומו של המבקש ותסייע לרווחת משפחתו. בשלב זה, ניתן להשיג את תכליתו המניעתית של המעצר, כדי איון יחסי של מסוכנות המבקש, באמצעות הותרתו תחת עינם הפקוחה של מפקחיו בכל עת, בשתי מסגרות קבועות וידועות - עבודה ומעצר בית, ללא צורך בפיקוח האלקטרוני. הותרת המבקש בחוסר מעש מבלי יכולת להתפרנס לא תביא תועלת וכי נוכח העובדה כי יהיה בפיקוח צמוד כאשר יהיה במקום העבודה, הרי שהדבר לא יפגע בתכלית המעצר.



16. לאור המקובץ, אני מורה על הסרת הפיקוח האלקטרוני ועל שחרורו של המבקש למעצר בית מלא בבית בן דודו שברחוב יד ושם 4 בבאר שבע, בכפוף לתנאים המצטברים המפורטים להלן:

(1) המבקש יהיה מפוקח בכל עת על ידי מי ממפקחיו.

(2) המבקש רשאי לצאת מכתובת מעצר הבית לעבודה בחברת "ו.ט כיפופי דרום בע"מ" בכפר תראבין - בימים א'-ה', בין השעות 08:00-19:00 וביום ו' בין השעות 08:00-14:00, תחת פיקוחו המתמיד של מר מוסא אלסאנע ת"ז 200300457.

(3) המבקש יוכל להגיע לעבודה ולחזור ממנה לביתו, אך ורק בליווי מוסא אלסאנע ובדרך הקצרה ביותר, ללא עצירות ביניים. מיד עם הגעתו לעבודה, יהא המבקש תחת פיקוחו של מר מוסא אלסאנע.

(4) המבקש לא יצא את כתובת העבודה, אלא אם הותר לו לעשות כן בצו בית משפט.

(5) מר מוסא אלסאנע יודיע למשטרה על כל חריגה בתנאי העבודה של המבקש, באופן מידי. אם יפר המבקש תנאי מתנאי שחרורו, ייעצר באופן מידי ויובא לדיון תוך 24 שעות מעת מעצרו.

(6) מלבד יציאה לעבודה כאמור, נאסר על המבקש לצאת ממעצר הבית, אליו ישוב מיד עם סיום עבודתו. חלונות קודמים אשר ניתנו למבקש, ככל שחופפים לשעות העבודה - מבוטלים בזאת.

(7) יתרת התנאים המגבילים שנקבעו על ידי בית המשפט, לרבות צו עיכוב היציאה מן הארץ וערבויות המפקחים - יעמדו בעינם.

(8) ניתן בזאת צו פיקוח למשך 4 חודשים של שירות המבחן. המזכירות תעביר החלטתי לשירות המבחן.

באשר לבקשה שהוגשה ביחס לימי חג אל-פיטר הרי שמצאתי לאשר למשיב יציאה ממקום מעצר הבית בימים 2-4.5.22 בין השעות 13:00-20:00 בליווי מי ממפקחיו.



אני מעכב את החלטתי ביחס להסרת האיזוק האלקטרוני עד למחר, 3.4.22 בשעה 11:00 שעד אז תודיע המאשימה באם בדעתה להגיש ערר על החלטתי זו. ככל שיוגש ערר הרי שההחלטה לעניין הסרת האיזוק האלקטרוני תעוכב עד להחלטה בערר.

בכל מקרה מנהלת האיזוק מתבקשת לפתוח חלונות מתאימים באיזוק למשיב בימי החג כאמור לעיל.

המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים ולמנהלת האיזוק.

2.5.2022