



מ"ת 16240/05/18 - מדינת ישראל נגד פרג דעיס, מיישריף אבו הויד

בית משפט השלום באילת

מ"ת 16240-05-18 מדינת ישראל נ' דעיס(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 110226/2018

בפני כבוד השופט משה הולצמן
המבקשת: מדינת ישראל
נגד
המשיבים: 1. פרג דעיס (עציר)
2. מיישריף אבו הויד (אסיר)

החלטה (המשיב 1)

1. בעניינו של המשיב 1, פרג דעיס (להלן: "המשיב") הוגשה בקשה למעצר עד לתום ההליכים.
2. הבקשה האמורה הוגשה ביום 8.5.2018, בד בבד להגשת כתב האישום, ובין באי כוח הצדדים התנהלו מגעים לגיבוש הסדר בתיק העיקרי שבינתיים לא צלחו. כל הערבים המוצעים התייצבו בסופו של דבר לדיון שנערך ביום 5.8.2018, ובאי כוח הצדדים הגישו סיכומים בכתב.
3. הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן שמצא לנכון להמליץ על שחרורו לחלופת מעצר בבית הוריו בשכונת שועפט בירושלים ובפיקוחם.
4. בבקשה נטען, בעיקרי הדברים, שכנגד המשיב (הנאשם 1), ואדם נוסף שפעל עמו לצורך סחר בסמים (הנאשם 2, מיישריף בן מחמד הויד), הוגש כתב אישום בעבירות של סחר בסם מסוכן; קיימות ראיות לכאורה שיש בכוחן להביא להרשעתו של המשיב כגון דו"חות פעולה ומזכרים של שוטרים, עדות הסוכן/הקונה, תיעוד אודיו של השיחות בין הסוכן למשיב טרם העסקה, תיעוד וידיאו של העסקה, וחווות דעת סמים ומוצגים; כנגד המשיב קמה עילת מעצר סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק המעצרים**"), ומכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק המעצרים בשל המסוכנות הנשקפת ממנו, שעליו להפריך במסגרת ההליך העיקרי; למשיב הרשעות קודמות ובכלל זה הרשעה בסחר בסמים ועומד לחובתו מאסר על תנאי של ארבעה חודשים שהינו בר הפעלה בעניינו; העונשים שהוטלו לא היוו גורם מרתיע על המשיב; המשיב קשור לשרשרת הפצת הסם שלא ניתן לקטוע אותה באמצעות חלופת מעצר.
5. בכתב האישום נטען, בעיקרי הדברים, כי במועד הרלבנטי פעל ראובן אלמליח כסוכן סמוי באילת, בפיקוח המשטרה ובהנחייתה לצורך איסוף ראיות כנגד סוחרי סמים (להלן: "**הסוכן**"); **אישום ראשון**- ביום 15.1.2018 בשעה 17:23 הסוכן התקשר לנאשם 1 (המשיב) וביקש לקנות ממנו סם מסוכן מסוג קוקאין ושאל למחירו והמשיב הפנה אותו לאחר, הנאשם 2, תחת הכינוי "משמש", ושלח לו את מספר הטלפון של האחר; הסוכן התקשר לנאשם 2 שנקב במחיר וזימן אותו לכתובת 226; בתאריך הנ"ל בשעה 17:06 בערך



הסוכן הגיע למען הנ"ל שילם לנאשם 2 סך של 800 ₪ וקיבל ממנו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 1.1625 גרם נטו; המשיב תיווך לצורך מכירת הסם הנ"ל לסוכן על ידי הנאשם 2, ויוחסה לו עבירה של תיווך בעסקי סמים מסוכנים לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג- 1973 (להלן: **"פקודת הסמים המסוכנים"**). האישומים השני והשלישי מתייחסים לנאשם 2 (דינו נגזר ב-ת"פ 16272-05-18). **אישום רביעי-** ביום 28.4.2018, לאחר שהסוכן נפגש באקראי יומיים קודם לכן עם הנאשם ומוסלח במועדון הסלינה באילת, ולאחר שהסוכן התקשר למשיב (ובתחילה לא נענה) וביקש לרכוש ממנו סם מסוכן מסוג קוקאין, המשיב מכר לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 1.29 גרם נטו, בתמורה לסך של 1,000 ₪, ברחוב הכנענים 5 באילת. למשיב יוחסה עבירה של סחר בסמים לפי סעיפים 13 ו-19א' לפקודת הסמים המסוכנים.

6. המבקשת חזרה בסיכומיה על עיקר הטענות שהועלו בבקשה הנדונה, ובכלל זה טענה למסוכנות הנשקפת מהמשיב, והעלתה הסתייגויות לתסקיר החיובי שהוגש על ידי שירות המבחן בעניינו של המשיב וכשירותם של הוריו לשמש עליו כמפקחים.

7. בדיון שנערך ביום 21.5.2018 ב"כ משיב הודיע שהוא מסכים לקיומן של ראיות לכאורה ולקיומה של עילת מעצר, וכיוון את עיקר טענותיו, בדיון ובסיכומים, להעדרה של מסוכנות שיכול ונשקפת מהמשיב, באופן המצדיק את שחרורו לחלופת מעצר בפיקוח הוריו. בכלל זה נטען כי הסוכן דחק במשיב למכור לו את הסם, ושימש כסוכן מדיח, כאשר אותו סוכן עסק בסחר בסמים בהיקפים ניכרים, ובשל הפעלתו נסגרו מספר תיקים שהיו תלויים כנגדו, והוא תוגמל בתמורה כספית נדיבה. עוד נטען כי אלמלא פעולות ההדחה מצדו של הסוכן המשיב לא היה מתווך לצורך סחר בסמים, ולא היה מעורב בסחר בסמים.

8. הגם שאין מחלוקת של ממש בעניין זה, מעיון בחומר החקירה שהוצג בפני סבורני שקיימות ראיות לכאורה שיש בכוחן להביא להרשעתו של המשיב בעבירות המיוחסות לו, ובכלל זה הגרסאות שמסר הסוכן בימים 17.1.2018 ו-28.4.2018; תיעוד קולי וחזותי שנעשו על ידי הסוכן, דו"חות מעבדה, ועוד כמפורט בבקשה הנדונה.

9. ב"כ המשיב העלה, כאמור, טרזניות לגבי התנהלותו של הסוכן שדחק לטענתו במשיב לבצע את העבירות המיוחסות לו, אלא שגם אם אניח שכך הם פני הדברים, לא מצאתי שיש בכך כדי לגרוע מעוצמתן של הראיות לכאורה בעניינו של המשיב.

10. לא ניתן להקל ראש במסוכנות שיכול ונשקפת מהמשיב בשים לב לעבירות המיוחסות לו, לקביעת המחוקק לגבי חזקת המסוכנות בעבירות סמים (סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק המעצרים), ולעברו הפלילי.

מהרישום הפלילי שהוצג בפני עולה, בין היתר, כי המשיב הורשע ביום 9.9.2015 בבית משפט השלום באילת בעבירות של סחר בסמים, והחזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, ונגזרו עליו- מאסר בפועל של שמונה חודשים (חודש בחופף ושבעה חודשים במצטבר לעונש מאסר בפועל שאותו ריצה בהליך אחר); מאסר על תנאי לתקופה של תשעה חודשים, ככל שיעבור עבירות סמים מסוג פשע במשך שלוש שנים ממועד שחרורו מריצוי המאסר; מאסר על תנאי לתקופה של שלושה חודשים, ככל שיעבור עבירות סמים מסוג עוון במשך שלוש שנים ממועד שחרורו מריצוי המאסר; התחייבות כספית; קנס כספי; פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך שמונה חודשים, ככל שיעבור עבירה של סמים במשך 3 שנים ממועד שחרורו ממאסר.

11. עם זאת, בעניינו של המשיב הוגש תסקיר של שירות המבחן, שסקר את התנהלותו של המשיב בעבר, והמליץ בסופו של דבר לשחרר את המשיב לחלופת מעצר אצל הוריו ותחת פיקוחם, ולאחר שבחנתי את



התסקיר ואת המפקחים המוצעים מצאתי לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן.

בתסקיר צוין, בעיקרי הדברים, כי נלקחו בחשבון עברו הפלילי של המשיב, לרבות מעורבותו והרשעתו בעבר בעבירות סמים, וחומרת העבירות המיוחסות לו, כאשר שירות המבחן הכיר היטב את המשיב בעקבות פניות קודמות אליו בשל הליכים משפטיים שננקטו כנגדו בשנים 2013 ו-2015. למרות עברו הפלילי של המשיב, שירות המבחן המליץ על שחרורו לחלופת מעצר בבית הוריו, וזאת לאור התרשמותו כי המשיב רואה באביו דמות משמעותית ויד מכוונת, ואת הקשר עם אמו כקרוב, תומך ומכיל. ההורים מסתייגים מהתנהלותו ומעורבותו בעבירות סמים, ומעוניינים לפקח עליו באופן הדוק, ולטעמם המעצר יכול להוות נקודת מפנה בשיקומו של המשיב. עוד צוין כי נשקלו בין היתר, האפשרות שהמשיב יחזור ויבצע עבירות הנוגעות לסמים; נכונותו של המשיב לערוך שינוי של ממש בחייו; והריחוק הגיאוגרפי המשמעותי מאילת של חלופת המעצר בשכונת שועפט בירושלים.

המבקשת העלתה הסתייגויות מהמלצות שירות המבחן ולטעמה יש לייחס משקל של ממש לחומרת העבירה ולעברו הפלילי של המשיב בעבירות של סחר בסמים, ויש לציין שעברו הפלילי של הנאשם גורע ממידת האימון שניתן לתת בו, ומעורר קושי בקבלת המלצות שירות המבחן, אך לאחר שחזרתי ובחנתי את התסקיר סבורני ששירות המבחן התייחס לכל הנתונים הרלבנטיים הנוגעים למשיב, לרבות חומרת העבירה, עברו הפלילי, ומידת כשירותם של הוריו לשמש כמפקחים עליו והגיע לכלל מסקנה שניתן לשחררו לחלופת מעצר, תחת להמשיך ולהחזיקו תחת סורג וברח עד לתום ההליכים.

ב"כ המבקשת העלה הסתייגויות לגבי כשירותם של ההורים לשמש כמפקחים על המשיב, ובכלל זה התייחס לעברו הפלילי של אביו, אך המדובר באירוע של הסעת שוהה בלתי חוקי ואליומות במשפחה שאירע לפני כ-14 שנים, ויש לשים לב לפרק הזמן שחלף. לא נטען בפניי שלהורים, או למי הם, עבר פלילי בעבירות נוספות ובכלל זה בעבירות סמים, או שהמשיב הפר את תנאי חלופת המעצר כאשר היה בעבר תחת פיקוחם. בדיון שנערך התרשמתי שההורים מסתייגים מהתנהלותו של המשיב ונחושים בדעתם לפקח עליו באופן הדוק באופן שלא יאפשר את הישנות העבירות.

המבקשת טענה בסיכומיה כי למשיב אח שהינו מבוקש על ידי המשטרה, אלא שלא מצאתי שהטענה בעניין זה לובנה די הצורך בדיון ובמצב דברים זה לא מצאתי לנכון ליחס לה משקל של ממש.

12. אשר על כן אני מורה על שחרורו של הנאשם בתנאים הבאים:

מעצר בית מלא בבית הוריו בשכונת שועפט בירושלים, תחת פיקוחם לסירוגין וכל העת של אביו, מר ג'מאל דעיס ת.ז. 080292212 (טל' 050-6666222), ואמו, הגב' פאמה דעיס ת.ז. 08000148 (טל' 052-4085826).

כתובת מעצר הבית תשמש ככתובת להמצאת כתבי בית דין.

חתימה על התחייבות עצמית בסך 15,000 ₪.

חתימה על ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ אשר תחתם על ידי המפקחים הנ"ל.

זמינות מלאה במספרי הטלפון שלעיל מהווה תנאי מתנאי השחרור.

הפקדה במזומן בסך של 5,000 ₪ אשר תהווה תנאי לשחרור.

הרחקה ואיסור יצירת קשר בכל דרך ואמצעי עם המעורבים בפרשות בהן נחקר/הועמד לדין ועם מי מעדי התביעה. מובהר לנאשם כי גם במקרה בו מי מהמעורבים/עדי התביעה יוזם או יוצר קשר עמו, עליו לנתק את



- הקשר באופן מידי ולדווח על כך למשטרה. אי דיווח כאמור ייחשב כהפרה של תנאי השחרור.
- נאסר על המשיב להיכנס לעיר אילת עד לתום ההליכים בעניינו או עד להחלטה שיפוטית אחרת (למעט התייצבות לצורך חקירה במשטרה או לדיון בבית המשפט).
- ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ למשך 180 יום.
- הנאשם יפקיד דרכו בתחנת המשטרה באילת (או בתחנת לב הבירה בירושלים), או במזכירות בית המשפט באילת, בתוך 3 ימים (הפקדת הדרכון אינה תנאי לשחרור).
- המשיב לא יחזיק במכשיר טלפון, נאסר על המשיב לעשות כל שימוש באינטרנט, לרבות באמצעות טלפון סלולארי אלא בפיקוח צמוד של מי מהמפקחים. שיחות טלפון יקוימו בפיקוח מי מפקחים.
- חל איסור על הכנסת אלכוהול מכל סוג שהוא למקום מעצר הבית.
- חל איסור על הכנסת סמים מכל סוג שהוא למקום מעצר הבית או שימוש כלשהו בסמים.
- חל איסור על כניסת זרים למקום מעצר הבית, אלא בני משפחה ומי שהם מוכרים ומורשים על ידי המפקחים.
- הנאשם יתייצב לכל חקירה או דיון בעניינו וכן לפגישות אליהם יזומן לשירות המבחן בליווי של מי מהמפקחים.
- מתיר לנאשם שעות התאוררות בפיקוח בכל ימות השבוע בין השעות 16:00-17:30, בליווי צמוד של אחד מהמפקחים.
- אם לא תרשמה הפרות לחובת המשיב, בתוך 30 יום, יוכל המשיב להגיש בקשה מתאימה להרחבת שעות ההתאוררות.
- אם לא תרשמה הפרות לחובת המשיב בתוך 90 יום, יוכל להגיש בקשה ליציאה לעבודה בפיקוח.
- ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים.
- שירות המבחן מתבקש להגיש תסקירו בתוך 90 יום ובו יתייחס לתפקודו של המשיב בחלופת המעצר, יבצע הערכת מסוכנות, יבוא בהמלצות טיפוליות ככל הנחוץ וכן יבוא בהמלצות לגבי האפשרות לשנות את התנאים המגבילים. במסגרת התסקיר מתבקש שירות המבחן ליצור קשר עם המתלוננת. המאשימה תדאג להעביר לשירות המבחן פרטי התקשרות עמה.
- המזכירות תקבע משימת עיון במסמכים לעוד 90 יום אצל המותב השיפוטי המתאים.
- שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן מהווה תנאי מתנאי השחרור.
- תשומת לב המשיב והעריבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר, וכן עילה לחילוט הערבויות.
13. מובהר לנאשם ולעריבים כי מטרת הערבויות וההפקדה, להבטיח התייצבות לדיונים, להבטחה של קיום תנאי השחרור וכן להבטחת קיום כל צו של בית המשפט במסגרת התיק העיקרי.
14. **ההחלטה הוקראה בפני הצדדים על ידי כב' ס.ג. השופט התורן אור אדם, ביום 13.8.2018.**
15. תיק החקירה יוחזר על ידי נציג המבקשת באמצעות השופט התורן/המזכירות.
16. המזכירות תשלח העתק לשירות המבחן.



ניתנה היום, ב' אלול תשע"ח, 13 אוגוסט 2018, בהעדר
הצדדים.