



מ"ת 1613/06/22 - מדינת ישראל נגד ציון אברמוב

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

מ"ת 1613-06-22 מדינת ישראל נ' אברמוב(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 269630/2022

בפני	כבוד השופטת סיגל דבורי
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	ציון אברמוב (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר בתנאי חלופת מעצר באופן שתוטל על המבקש מגבלת מעצר בית לילי בלבד.
2. בקשה זו הועלתה מטעמו של ב"כ המבקש בדיון שהתקיים היום בפני, עת הוגש תסקיר מעצר משלים ובו הומלץ על הסרת האיזוק האלקטרוני, השמת המבקש בתנאי מעצר בית מלא, התרה להמשיך לבצע עבודות שירות כפי שיובא להלן, התרה להשתתף בקבוצה טיפולית אחת לשבוע כפי שיובא להלן וכן הטלת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.
3. ב"כ המשיבה הסכים להמלצת שירות המבחן ככתבה וכלשונה והתנגד להטלת מעצר בית לילי בלבד.
4. המחלוקת, אם כן, מצומצמת לענין הטלת מעצר בית לילי או מלא.
5. בקצרה יתואר מהלך האירועים: כנגד המבקש הוגשו ביום 7.6.22 כתב אישום ובקשה לפסילתו ומעצרו עד תם ההליכים בגין חשד לביצוע עבירה של נהיגה בזמן פסילה - פסילת קצין משטרה, עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בתוקף, עבירה לפי סעיף 2 (א) לצו בדבר ביטוח כלי רכב מנועיים.
6. ביום 11.7.22 התקבל תסקיר מעצר (להלן: "התסקיר הראשון") ובו נמנע שירות המבחן ממתן המלצת שחרור לחלופת מעצר או מעצר באיזוק אלקטרוני. זאת, נוכח מסוכנותו של המבקש, קושי בוויסות דחפים, התנהלות שולית חזרתית והעדר הרתעה.
7. בהחלטתי מיום 14.7.22 בחנתי את סוגיית המחלוקת הראייתית ובאתי לכלל מסקנה כי קיימת חולשה ראייתית מסוימת אותה יש לאזן במבנה 'מקבילית הכוחות' עם עוצמת החלופה המוצעת, במקרה זה - מעצר באיזוק אלקטרוני.
8. על החלטה זו הוגש ערר (עמ"ת 38643-07-22) מיום 20.7.22 אשר נדחה. המבקש נעצר באיזוק החל ממועד זה.



9. לסיכום תקופות המעצר בעניינו של המבקש: המבקש שהה במעצר מאחורי סורג ובריא בין ה - 6.6.22 - 20.7.22 (כחודש וחצי בקירוב) וכן נתון בתנאי מעצר באיזוק מיום 20.7.22 - 3.11.22 (3 וחצי חודשים בקירוב).
10. לבקשת שירות המבחן הוריתי ביום 11.8.22 על פתיחת חלונות באיזוק למטרת השתתפות בטיפול בשירות המבחן בארבעה מועדים שונים וכן בכל יום רביעי בין השעות 14:00 - 16:30.
11. המשיבה התנגדה להחלטה זו ובדין שנקבע ליום 21.8.22 חזרה בה מהתנגדותה.
12. בתווך, ונוכח גזירת דין על המבקש בהליך אחר, הוטלו עליו עבודות שירות בעודו נתון במעצר באיזוק בהליך זה. **בהסכמת הצדדים (ראה פרוטוקול יום 15.9.22)** הוריתי על **פתיחת חלונות באיזוק האלקטרוני למטרת ריצוי עבודות השירות** בין הימין א - ה בין השעות 06:00 - 16:00.
13. בדיון מיום 15.9.22 נתבקש שירות המבחן להגיש מטעמו תסקיר מעצר משלים שיבחן את נחיצות המשך מעצרו באיזוק של המבקש, נוכח ההסכמה לפתוח חלונות למטרת ריצוי עבודות שירות וכן חלונות למטרת השתתפות בהליך טיפולי.
14. בתסקיר המעצר המשלים אשר הוגש ביום 30.10.22 (להלן: "התסקיר השני") המליץ שירות המבחן על הסרת האיזוק האלקטרוני, על המשך ריצוי עבודות השירות, המשך השתתפות בקבוצה טיפולית מטעם שירות המבחן, והכן הטלת צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.
15. שירות המבחן המליץ כי המבקש ישהה בתנאי מעצר בית מלא ויותר לו לצאת למטרות האמורות לעיל עפ"י הפירוט האמור בתסקיר.
16. למעשה מוצע על ידי שירות המבחן כי המבקש יצא את ביתו בימים א - ה בין השעות 06:00 - 16:00 לריצוי עבודות שירות בבית אבות בחדרה.
- כן מוצע לאפשר למבקש "חלונות אוורור" בימים ובשעות בהם מבצע הוא את עבודות השירות.
- עוד מוצע לאפשר למבקש להשתתף בקבוצה טיפולית בשירות המבחן אחת לשבוע בימי ראשון בין השעות 14:30 - 16:00.
- כן מבוקש וכך הוריתי, להטיל על המבקש צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים במסגרתו יגיע בקביעות, בתדירות שבועית, במפגשי טיפול קבוצתיים וכן בבדיקות שתן.
17. היום התקיים בפניי דיון וכאמור בפתיח, הסכימו הצדדים לאמץ את המלצות התסקיר.
18. נותרה אם כן, סוגיית מעצר הבית הלילי או המלא. הייתי מנסחת זאת אחרת - נוכח הסכמת ב"כ המבקש על הטלת מעצר בית לילי, **נותרה שאלה נחיצות מעצר בית מלא בשעות שבין סיום עבודות השירות לשעת תחילת מעצר הבית הלילי.**
19. מתסקיר המבחן עולה כי חל שינוי משמעותי ביחסו של המבקש לעבירה, בשיתוף הפעולה עם ההליך הטיפולי, פיתוח יכולת התבוננות על דפוסי ההתנהגות השליליים שקדמו למעצרו. צוין כי המבקש עומד במלוא תנאי מעצרו



וממשיך בטיפול לו הוא זקוק על מנת לעשות שינוי בחייו. **שירות המבחן מדגיש כי הסיכון להישנות התנהגות דומה בעת הנוכחית פחת** וכי המבקש חווה הרתעה מההליך המשפטי בו הוא מצוי כיום.

אוסף כי תקופה של מעצר מאחורי סורג ובריח למשך כחודש וחצי ולאחריה מעצר באיזוק למשך כשלושה וחצי חודשים אינן תקופות מבוטלות ויש בחוויות אלה, לצד ההליך הטיפולי המעמיק שעושה המבקש בשירות המבחן, כדי לאיין מסוכנות מצדו. לא כל שכן, תקופות מצטברות אלה מהוות 'חלוף זמן' בראי הצדקה לעיון חוזר בהתאם להוראות סעיף 52 לחוק סדר הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.

20. לא נעלמה מעיני העובדה כי בעברו של המבקש (משנת 2016) שתי הרשעות בעבירות של הפרות הוראה חוקית כאשר נתון היה בתנאי מעצר בית ואולם בשנת 2019 תחת פיקוחם של אותם המפקחים לא נרשמו הפרות. מכל מקום בשלה התנהגות המבקש להיטיב עם עצמו ולקחת חלק פעיל כנה ומשמעותי בטיפול המוענק לו מטעם שירות המבחן. הגבולות הברורים שסומנו לו באמצעות עבודות השירות אף הם מהווים עבור המבקש גורם מרתיע.

21. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת עמדת שירות המבחן באתי לכלל מסקנה כי יש לפתוח עבור המבקש חלונות אוורור נוסף על השעות האמורות לעיל. יצוין כי להבדיל מהמלצת שירות המבחן בענין זה, הרי שהשעות המוקצות לריצוי עבודות השירות אינן יעודיות ל"התאווורות" אלא הן שעות חובה ועבודה. יש ליתן בידי המבקש את הזכות להתאוורר, ודאי בראי הזמן הממושך בו היה עצור ועצור באיזוק.

22. אשר על כן אני קובעת שעות התאווררות בימים א - ה בין השעות 18:00 - 20:00 ובימים שישי ושבת בין השעות 08:00 - 10:00, 18:00 - 20:00. ביתר השעות, להוציא את השעות אותן התרתי יציאה כאמור בפרוטוקול מהיום, ישהה המבקש בתנאי מעצר בית מלא.

23. אני מורה על עיכוב ביצוע החלטתי למשך 72 שעות. המזכירות תמציא בדחיפות עותק מהחלטה זו לצדדים. המשיבה תודיע עד מחר, 4.11.22 בשעה 12:00 באם בכוונתה לערור על החלטה זו. ככל שאין בכוונתה לערור - תיכנס החלטתי לתוקף. הודעת המשיבה תוגש לבית המשפט ושירות לב"כ המבקש.

ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"ג, 03 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.