

מ"ת 16114/05 - תביעות צפת נגד מוחמד מוקטרן

בית משפט השלום בקריה שמונה

מ"ת 16-05-16114 תביעות צפת נ' מוקטרן(עוצר)
תיק חיזוני: 182506/2016

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
הمحكمة
תביעות צפת
נגד
מוחמד מוקטרן (עוצר)
המשיב

החלטה

בפני בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

כתב אישום ורקע

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום שייחס לו את העבירות הבאות:

החזקת/שימוש בסמים לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973.

הפרעת שוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

תקיפת שוטר כדי להכשילו במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין.

תקיפה הגורמת חבלה של ממש - עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

נהיגה פוחצת של רכב - עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.

חבלה במכשירי ברכב - עבירה לפי סעיף 413ה לחוק העונשין.

נהיגה תחת השפעת סמים/אלכוהול - עבירה לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה (נ"ח), תשכ"א - 1961.

2. כפי שעה מכתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום, היו דניאל לדר, ארץ נאור, אל' דהן, מתן

עמוד 1

אליז וMICHAEL ABIDAN, שוטרים שמילאו את תפקידם כדין בלבוש אזרחי במסגרת פעילות סמייה.

ביום 16/4/2004, סמוך לשעה 04.00 בוקר התקיים פסטיבל בחוף גולן שבכנרת ובמסגרת זו התחנה נקודת משטרת במקומם.

בסמוך לאזר חוף הפסטיבל בצייר סמוך לכਬיש 92 נפרצו כ-10 רכבים שחנו במקום, ולמשטרת נודע על כך בעקבות דיווח של שני בעלי רכבים שהגיעו לתחנת המשטרה.

בעקבות הדיווח, התלווה השוטר אליו אל בעלי הרכבים למקום התרחשויות הפריצות וראה את הרכבים שנפרצו וחלוניהם שבורים.

بعد השוטר אליו ממתין לבעלי הרכבים לחזור אל רכובם על מנת לנסוע לתחנת המשטרה ולהגיש תלונה, הבחן ברכב חשוד מסווג פולקסווגן גולף מספ' 1985-51 ובו שני חדשים שישבו ברכב, ובקש מבعلي הרכבים שיעצרו על גבי הציר.

השוטר אליו ניגש אל **הנהג - הנאשם** ושאל אותו מהין הוא, הנאשם ענה "**משיבלי, למה מי אתה?**", השוטר אליו שלף את תעודה המינוי שלו והAIR עליה באמצעות פנס, והזעיק את השוטרים ארץ ודניאל לסיעו.

השוטר אליו הציג בשנית את תעודה המינוי שלו בחלון של הנאשם, השוטר דניאל הציג את תעודה המינוי שלו לנסוע שישב מימינו, תוך שהשוטרים אליו, דניאל ואיזק קוראים לעברם, מזדהים כשוטרים ודורשים מהם לפתח את דלתות הרכב. בתגובה צעק הנאשם "**שוטרים מניאק, תלכו מפה**".

בהמשך, משלssa הנסוע שיבט ליד הנהג, לפתח את דלתות הרכב, הנאשם מנע ממנו לעשות זאת תוך שהוא צועק "**אל תפתח להם, זה משטרת מניאק, זה משטרת מאפייה**".

השנים המשיכו בסירובם לפתח את הדלתות, השוטר ארץ נטל אבן וניסה באמצעותה לשבור את החלון הרכב על מנת לפתח אותו אך ללא הצלחה.

הנאשם בתגובה, כשהוא תחת השפעת סם מסוכן, הניע את רכבו והחל בנסיעה מהירה קדימה אך נתקל בגדר, בשל קר נסע אחריה במירות, **עליה עם גלגלי הרכב על רגלו של השוטר אליו** שכתוכזה מהפגיעה נגרמו לו כאבים, נפיחות ברגל והגבלה בטוווח התנועה, בנוסף, פגע ברכב מסווג מאזדה שחנה במקום וגרם לו נזק בחלקו האחורי ימני.

בעקבות ההתנגשות ברכב המאזדה, החל הנאשם בנסיעה מהירה קדימה במטרה לברוח מהמקום לכיוון הכביש, בשלב זה השוטר ארץ שב וניסה לשבור את החלון והפעם הצליח לשבור את החלון שמאחורי הנסוע. למרות הפגיעה בחולון, הנאשם המשיך בנסיעה ופגע ברכביים של בעלי הרכבים, שהמתינו כפי שהורה להם השוטר אליו קודם לכן, ורכבו של הנאשם נעצר. לרכביהם של בעלי הרכבים נגרם נזק קל.

הנאשם והנוסע יצאו מהרכב וניסו להימלט אך השוטרים תפסו אותם בסiou של השוטרים מתן אילוז ומיכאל אבידן.

במהלך חיפוש ברכבו של הנאשם נתפס סמ מסוכן מסווג חשש במשקל 8.3 גרם נטו, באנג ובקבוק ייסקי شاملא כדי מחצית.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ראיותلقאה

4. ב"כ המבקשת טعن כי מתקיימות ראיות לכאהורה לגבי המוחס למשיב, והפנה, בין היתר, לעדותו של השוטר אליו דחאן מיום 30/4/2016 בה תוארה השתלשלות האירועים. התובע הפנה לאמרתו של השוטר אליו, בתוארו את עצמו מזדהה בתור שוטר ומציג את תעודת השוטר שלו, ולתיאור לפיו הנאשם סגר את החלון וסירב להזדהות, עד כי הוא נאלץ להזמין תגבורת. בנוסף הפנה התובע לעדויות של אזרחים, שמסרו שהשוטר אליו פנה אל הנאשם והנוסע, שוחח עימם ועמד בצדם סירבו לשתף פעולה.

ב"כ המבקשת הפנה, בנוסף, לדוחות של השוטרים דניאל ואורן נאור, לפיהם השוטר הזדהה פעמיינוספה וצעק לו "משטרת".

5. ב"כ הנאשם הסכים כי קיימות ראיות לכאהורה אף הן ברף הנמור ביותר.

ב"כ הנאשם טען כי התנהלותם של השוטרים באירוע הייתה בלתי מקצועית ואף מנוגדת לנוהלי המשטרה. הסגנור טען, למעשה, כי הנאשם הופתע, עת ישב לתומו ברכבו, בחוף, בשעות הלילה, ולא ידע כי מדובר בשוטרים, שכן השוטרים לבשו בעת העיכוב בגדים אזרחיים ומכנסיים קצרים, אף לא חבשו כובעים ליזויים. צוין כי לא הייתה תאהורה במקום חניית כלי הרכב.

ב"כ הנאשם טען שהמשיב אכן עישן סמים ברכבו, ובכך הודה, ואולם נטען כי הנאשם טעה לחשוב כי לא מדובר בדבר וכי נבהל ואיבד עשתונות, ולא התקווו להתנגד לשוטרים או לבצע את יתר העבירות המוחוסות לו.

6. לאחר שעניינו בחומר החקירה ובחנותיו, מצאתי כי מתקיימות ראיות לכאהורה לגבי העבירות המוחוסות למשיב בכתב האישום, ולגבי רוב חובן של העבודות, וכי בשלב זה, בו נבדקות הראיות ב מבחנים אשר אינם כוללים בדיקות מהימנות, לא ניכרת בראות חולשה מיוחדת. כפי שצוין, ב"כ הנאשם לא חולק על קיומו של בסיס ראייתי, אלא שטענותיו מופנוות לכך שהקיים ספק אם הנאשם ידע כי השוטר אליו, ואחריו יתר השוטרים שפעלו כמתואר בכתב האישום, הנם אנשי משטרת, אשר יש לצית להם, שכן אם לאו, יש בכך להשפיע השפעה מכרעת על אומדן המסוכנות הנשקפת מה הנאשם.

7. כאמור - מצאתי כי ההודעות שנגבו מהשוטרים מבססות לכואורה את הנטען בכתב האישום, ולפיו השוטר אליו דהאן, ואחריו השוטרים אותם הזעיק לעזרה, הציגו עצםם כשוטרים, ואף הצינו לנאים תעודת מינוי משטרתית. העניין מזכיר, בין היתר, בעדותו של דניאל לדר מיום 30/4/16 ש' 8, הודעתו של אלי דהן מיום 30/4/16, ש' 15, והודעתו של ארז נאור מיום 30/4/16 שעה 13, שם צוין כי השוטר דני ממש הצמיד תעודת שוטר לחילון הרכב לשם הזדהות.

בנוסף, צוין בגרסאות השוטרים כי המשיב השטול וצעק לשוטרים "מנאייק" - קריאה שמרמזת על ידיעה שבשוטרים מדובר. מדובר.

יש בדברים אלה כדי להציג לרף ראייתי מספק להוכחה לכואורה של מודעות לכך שמדובר בשוטרים, אם לא מיד בתחילת האירוע, אזי בהמשךו.

8. לצד קביעה זו, מצאתי כי ה הודעות שנגבו מעדי ראייה נוספים, שאינם שוטרים, לא מחזקות את הראיות בנקודה הספציפית שענינה מודעתו של המשיב לכך שבפניו אנשי משטרה, שכן העדים (ירדן קרן, עומר קדרון ושיר חיימוביץ), ציערים אשר רכbam נפרץ בליל האירוע, תיארו את השוטר אליו מדובר עם המשיב וחברו, ואת המשיב נגע ברכב, אך לא מסרו שהשוטר, או חבריו, הזדהו באופן בולט ומוחיד כאנשי משטרה.

9. אזכור, כפי שצוין במפורש בכתב האישום, כי השוטרים לבשו בליל האירוע בגדי חולין, ולא חבשו כל כובע או פריט זהה מיוחד. למורת עובדה זו, מצאתי כי לכואורה השוטרים הזדהו במפורש כשוטרים, כפי שצוין לעיל, וכי המשיב קלט כי בשוטרים מדובר.

10. ברכבו של המשיב נמצאה כמות לא גדולה של סמ מסקן מסווג חשיש. בנוסף נתפס בקבוק ייסקי ריק למחצה. מקרה גרסתם של המשיב וחברו אחמד פרארה מלמד כי בליל האירוע צרך המשיב אלכוהול בכמות גדולה, בעל סמ מסווג "אקסטזי" ואף עישן חיש ברכיבו, זמן קצר לפני האירוע. המשיב העיד על עצמו כי היה נתון להשפעת החומרים המשכרים שהשפעו על חושיו. לא ניתן לשולול את האפשרות כי השפעת הסמים והאלכוהול על המשיב האטה את הבנתו כי שוטרים הם אלה שנגשים לרכבו וمبرקשים שיתף עם פעולה, ואולם בכך אין כמובן כדי לפטור אותו מהאחריות לעבירות המียวחות לו, שכן הוא ביצע לכואורה עבירות סמים, ואחראי בלבד על המצב שבו היה נתון.

מצאתי, לפיך כי מתקיימות ראיות לכואורה ללא חוסר או חולשה ממשמעותיהם.

עלית עצר

11. ב"כ המבקשת טען כי מעשי המשיב מצבעים על מסוכנות מהרף הגבהה, שכן המשיב התפרץ בשנהה כלפי השוטרים, הפנה אליהם ביטויים קשים כמו מנאייק ומאפייה וסירב להישמע להוראותיהם. נטען כי

המשיב מסוכן כלפי הציבור כולו, ולא רק כלפי שוטרים, שכן התנהגותו מוכיחת על היעדר מORA מהחוק ומאכפיו.

12. ב"כ המשיב הצבע על עברו הנקי, ועל נסיבותיו החוביות, אף הגיע מסמכים לתמיכה בטענותיו. נטען כי המשיב אומנם סיכון את השוטרים ועלה עם גלגלי הרכב על רגלו של השוטר אליו אף לא היה ניסיון לדרוס אותו.

הסגור הצעיר לשחרר את המשיב למעצר בית מלא בביתו של המשיב בכפר שבלי בהשחת אחיו ואשתו.

13. עניינו באירוע שחומרתו אינה מבוטלת כלל, במהלךו נהג המשיב רכב בגלופין ופגע ברגלו של שוטר. בנוסף נפגעו כל רכב חונים, שאף בהם פגע המשיב לכואורה בעת שנרג את הרכב. כל זאת נעשה במהלך התנגדות לשוטרים בתפקיד ותוך אי ציות להוראותיהם, ובסיומו של ערב רווי סמים ואלכוהול. לנוכח האמור, אין לי אלא לקבוע כי מצד המשיב נובעת מסוכנות לציבור, וכי גישתו למשטרה ולכוחות האכיפה הנה גישה מזולגת המוכיחת על היעדר מORA, שעלולה להביא גם בעתיד להתנהגות פורצת גבולות.

לצד האמור לעיל, נראה כי מדובר באירוע, אשר על אף חומרתו, אינו מאופיין בתכונן או במצוינה עברינית. המשיב ישב ברכבו ועיין בתוכו סמים כחלק מבילוי, פלילי ושילילי, באותו מסיבת חוף בה בילה. אין ראויות כי המשיב התכוון לנוהג ברכב בגלופין. האירוע החל בכך שהשוטר אליו דהן, לבוש בגדים "אזורחים", נתקש על חלונו של המשיב במהלך נסיבות איתור של פורצי רכב, ומשם התדרדר האירוע לצירוף העבירות שבוצעו לכואורה. נראה שהמשיב פעל באימפרוביזציה במהלך אירוע קצר, שהסתיים מרובה המזל בנזקים קלים וחסיטה.

14. המשיב בן 26, לדבורי נשוי ואב, העובד לפרנסתו בעסק המשפטי (משתלה בכפר תבור). לחובת המשיב אין כל הרשות פלילתית, הוא שירות שירות צבאי מלא ומחזיק בכרטיס שירות מילואים. הוצגו רישוי נהיגת משאית, וכן רישוי לנשיאות נשק לתמיכה בטענה כי מדובר בצעיר נורמטיבי.

נסיבות האירוע לכואורה, בצוירף לנטייה המשיב מבאים למסקנה כי קמה מסוכנות מצדו של המשיב, ואולם לא מדובר במסוכנות גבוהה במידה שוללת חלופת מעצר.

חולפת מעצר

15. ציינתי כי בנסיבות של האירוע ובנסיבות העשויה, הוא המשיב, נכון יהיה לאתר חולפת מעצר ראייה, שתאיין את מסוכנותו. בפני צער שהשתמש בסמים וסיכון שוטרים ואזרחים, וזאת במהלך הסתבכות ראשונה בפלילים.

כלל, נכון וראייה לבחון את נסיבותו של המשיב, נתנו, שאלת תלותו בסמים ומסוכנותו באמצעות תסקירת מעצר.

למרבה הצער, קיבלת תסקירות מעוצר איננה אפשרית אלא תוך המתנה תקופה של כחודש ימים, וזאת בשל העומס הרב המוטל על שירות המבחן במחוז.

במהלך הדיון מיום 10/3/16 התרשםתי ישירות מהחולופה המוצעת וسمעתית את דבריו של מר אחמד מוקטארן, אחיו של המשיב, שהציג להשגיח עליו במעוצר בית מלא.

האח הותיר רושם חיובי באשר להתאמתו להשגיח על המשיב ולדוח על כל הפרה מצדנו.

לא בלי התלבטות, החלטתי שלא להמתין לקבלת תסקירות מעוצר, וזאת על מנת שלא להאריך את מעוצרו של המשיב, שעצור מזה למשך משבועיים, בתוקופת ביןימים נוספת של כחודש.

אני סבורה כי אין לצפות מפני המשיב, שעדי לאירוע זה תפקד באופן נורטטיבי, להתנהגות דומה, אם יהיה נתון בבעיטה, כפי שהציג, במעוצר בית מלא ובהשגת אחיו.

תשיקור המעוצר יוגש, ואולם זאת מבל' שהמשיב יזכה לתשיקור במעוצר.

.16. לנוכח האמור לעיל, אני מורה כי המשיב ישוחרר בתנאים הבאים:

- א. מעוצר בית מלא בבעיטה שבשבילו, ימצא בבית כל שעות היממה.
- ב. אחיו של המשיב מר אחמד מקטראן ת"ז 026596759, ישמש משמרו יחיד למשיב, ואולם שומרה לו הזכות להציג משמרונים נוספים לבחינה ע"י המבקרת וביהם"ש.
- ג. הפקדתழמן על סך 5,000 ₪ תנאי לשחררו.
- ד. ערבות צד ג' של האח המשמרן ע"ס 8,000 ₪. המשמעות פטור מהצגת תלוש משכורת.
- ה. ערבות עצמית 8,000 ₪.

ניתנה היום, ז' אייר תשע"ו, 15 במאי 2016, במעמד הנוכחים.