

## מ"ת 16073/05/20 - מדינת ישראל נגד מואמן ג'ורבאן, דיב ג'ורבאן (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 16073-05-20 מדינת ישראל נ' ג'ורבאן(עציר) ואח'  
תיק חיצוני: 99273/2020

בפני מבקשת נגד משיבים  
כבוד השופט ניצן סילמן  
מדינת ישראל  
1. מואמן ג'ורבאן (עציר)  
2. דיב ג'ורבאן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד עאדל בוראת

### החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיבים כנגדם הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות נשק, חבלה במזיד ושיבוש הליכי משפט.

### **העובדות עפ"י כתב האישום -**

- ביום 5.3.20 סמוך לשעה 23:26 הגיעו המשיבים יחד עם אחר ברכב מסוג מאזדה 3, שבבעלות המשיב 1 (להלן: "הרכב"), סמוך לביתו של דיאב זאיט (להלן: "המתלונן"), בג'סר א זרקא, כשהם נושאים אקדח מסוג FN קוטר 9 מ"מ עם מחסנית תואמת וכדורים.  
כמו כן, נשאו המשיבים שתי מחסניות תואמות.
- המשיבים ירדו מהרכב, בעודם רעולי פנים ולובשים כפפות, ניגשו לרכב מסוג סקודה בבעלות המתלונן, שחנה סמוך לביתו.
- המשיבים ירו 9 יריות לעבר הסקודה, ששישה מהם פגעו בה, ונמלטו מהמקום בריצה לעבר הרכב.
- השוטרים אבו סנאן מחמד ועיאדה יזיד, ששהו בקרבת מקום, הבחינו במשיבים נמלטים והחלו במרדף רגלי אחריהם כשהם צועקים לעברם "עצור משטרה". המשיבים זרקו את האקדח, שתיים מהמחסניות והתחמושת והמשיכו בבריחתם. בהמשך, המשיב 2 השליך את כיסוי הפנים ומחסנית לפח



## המשיבים הסכימו לקיומה של תשתית ראייתית אולם מהלך הדיונים עלו טענות בנושא

5. על מנת להסיר אבני נגף, עיינתי בתיק החקירה. אביא ממבט על התרשמות מהראיות בתיק החקירה. הראיות בתיק ייסקרו להלן.

6. א. אישור קצין כי האקדח שנתפס הוא נשק

ב. דוח אדרי אדיר - מודיעה בשם נג'ועה טענה שראתה חשוד שעטף נשק עם מגבת וזרק לפח גדול מול הרפת. בפח נתפסה חולצה בצבע כחול ירוק, כובע גרב שחור ומחסנית ריקה

ג. דוח אבו סנאן מחמד - מהלך טיפול בארוע נעדר, זיהה שני חשודים רעולי פנים שהראשון מחזיק אקדח רצים מכיוון מזרח למערב. יחד עם השוטר יזיד החלו במרדף רגלי אחר החשודים וצעקו להם עצור משטרה. אחד החשודים, שהחזיק את האקדח, נפל ואז זרק את האקדח לכיוון השיחים והמשיך בבריחה. החשודים רצו לכיוון נחל תנינים. הגיע לכיוונם רכב מסוג מאזדה, צעק לנהג לעצור, הנהג בלם וכשהתקרב אליו תוך כדי שצועק לו לדומם מנוע משטרה, הנהג לחץ על דוושת הגז וניסה לדרוס אותו. ניידת חסמה את דרכו, והנהג עצר. על גוף החשוד נתפסו 3 ניידים.

ד. דוח עודי כפיר, בהגיעו לזירה על ציר הנחל, רץ לכיוון ציר עפר וזיהה אקדח על הרצפה בצד שבביל ואחריו רכב מסוג מאזדה ובחור שכוב על הרצפה ששוטר מעליו עוצר אותו. שני חשודים רעולי פנים לא נמצאו בסריקות

ה. דוח יזיד - זיהה שני רעולי פנים רצים ממזרח למערב כשהראשון אוחז אקדח. החל מרדף רגלי, החשוד שאחז באקדח נפל וזרק בידו השמאלית את האקדח לכיוון מערב והמשיך בבריחה. היה במרחק של 5 מ' ממנו. הגיע רכב שיצא מכיוון בריחת החשודים לכיוונם. נהג הרכב נעצר. נתפס אקדח במקום הזריקה בתוכו מחסנית ומחסנית נוספת בצד.

ו. דוח אדהני עדן - בהגיעו לזירה הבחין ברכב פגוע מירי, בעל הרכב דיאב מסר שישן ואחיו התקשר ומסר שירו על רכבו, אין לו סכסוך עם אף אחד, במצלמות אבטחה של הבית נראו שני חשודים לבושים שחור שאחד מהם מבצע ירי, ואז נמלטים. במקום נתפסו 9 תרמילים

ז. חוות דעת מעבדת נשק - אקדח מסוג FN קליבר 9 מ"מ, שתי מחסניות ריקות המתאימות לאקדח FN מחסנית ו- 10 כדורים 9 מ"מ, ותשעה תרמילים בקליבר 9 מ"מ. כלי הנשק יורה ובכוחו להמית אדם, 9 התרמילים נורו מהאקדח

ח. דנא של עלי ג'רבאן נמצא על חולצה שנתפסה בפח יחד עם כובע הגרב והמחסנית

ט. דנא של המשיב 1 נמצא על בדל סיגריה שנתפס ברכב ועל הנשק (פס דריכה הדק נצרה תפס מחסנית)

י. דנא של המשיב 2 נמצא על כובע הגרב שנתפס

יא. חוות דעת מעבדת סימנים לפיה נמצא שריד ירי בצדו השמאלי של הרכב שמתאים להרכב תחמושת "מערביות מודרניות", כדוגמת שרידי ירי של תרמילים בקליבר 19X9 מ"מ שהתקבלו לבדיקה במעבדת הנשק בתיק זה. לא מוכרים חלקיקים בעלי הרכבי יסודות שאינם ממקור של פיצוץ פיקה.

יב. הימצאות שריד ירי על המכונית מצביע על אחת משתיים - או שמתוך המכונית, לתוכה או סמוך מאוד אליה כשהחלונות והדלתות פתוחים נורו יריות, או שהאזורים שנדגמו במכונית באו במגע עם אדם או חפץ כדוגמת כלי נשק, שהיו מזוהמים בשרידי ירי. משנמצא רק חלקיק אחד, יש לייחס לממצאי הבדיקה ערך ראייתי מוגבל

יג. פריקת ניידים שנתפסו ברכב - אחד מהם ניתן לקשור למשיב 1 משנמצא עליו צילום תז שלו, רישיון נהיגה, דרכון, תמונה שלו עם ארוסתו ובני משפחה, ותמונות נוספות שלו. כן, סרטונים שלו מבצע ירי, תמונות שמחזיק נשקים, תמונה שלו עם אחיו המשיב 2 אוחזים נשקים

יד. נייד נוסף נמצאו הודעות של המשיב 2 עם אחרים, מזדהה בשמו

טו. נייד שלישי נמצאו הודעות קוליות של ודיע

טז. בפריקת הנייד של המשיב 1 נמצאו תמונות רבות של כלי נשק, לרבות אקדח העונה על תיאור האקדח שנתפס, תמונות של סמים בכמויות גדולות, סרטונים שלו מבצע ירי, תמונות פדופיליה.

יז. דוח צפיה מצלמות מתלונן -

00:18 (שעת מצלמה) מגיעה אדם לבוש שחור עם כובע גרב שחור, ואחריו אדם נוסף לבוש שחור. הבחור השני אוחז נשק ביד ימין, יורה לצד מזרח. הבחור הראשון ממשיך לרוץ, והבחור השני ממשיך לירות תוך כדי תנועה, בסיום מעביר את הנשק ליד שמאל וממשיך לרוץ

יח. דוח צפיה במצלמות אבטחה -

00:51 (שעת מצלמה) מגיע רכב מאזדה כחול נוסע לכיוון צפון, פונה שמאלה ונעצר. נכבים האורות. רואים דמות שרצה לצד ימין, ודמות נוספת לבושה שחור בריצה ימינה על ציר עפר, נופל, ממשיך בריצה, מגיע לאזור פח זבל, מוריד ביד ימין את הכובע גרב, מעביר ליד שמאל וזורק לפח ופונה שמאלה בריצה. הבחור לובש חולצה שחורה עם קפוצון, מכנס שחור, נעליים שחורות ופס זוהר בחלק העליון

יט. דוח פעולה - ביום 27.4 נתפסו בביתם של המשיבים, בחדרו של המשיב 1 נעלים כהות עם פס זוהר

כ. מזכר רשמ עיסמי - בשחזור הניח את הנעליים שנתפסו בחצר מתחם ביתו של המתלונן,

ובמצלמה ניתן לראות בבירור את הפס הזוהר בנעליים

הודעות -

כא. ודיע עמאש - ראה את הרכב ליד המספרה, שניים או שלושה ירדו ממנו והחלו לרוץ. הרכב היה מונע, אז נכנס והחל לנסוע ואז נעצר ע"י המשטרה. לא יודע מי ביצע את הירי. נכנס לרכב כי רצה לברוח להם, ולנסוע למשטרה. הבין שהם מתכננים לעשות משהו לפי הלבוש. ברכב היו שני ניידים, ונייד נוסף ששייך לו.

האנשים שירדו מהרכב לבשו שחור, "ומשהו שחור בראש" (6.3)

לא שמע ירי (10.3) המשיבים הם בני דודים שלו (19.4)

כב. המתלונן - אין לו סכסוך עם אף אחד. לפני כשלוש שנים שרפו לו רכב

כג. תמשיב 1 - 19.4 - רכב המזדה בבעלותו, צבע כחול, נגנב ביום 5.3 או 6.3, שמע שכן דודו ודיע עמאש נעצר בגלל הרכב; 26.4 - הנייד שלו היה ברכב שנגנב. לא ידע ליתן כל הסבר להימצאות דנא שלו על הנשק שנתפס; תמונות שלו ושל המשיב 2, אחיו, אחזים אקדחים, מדובר באקדחי צעצוע, אקדחי גז; 27.4 - המשיך וטען שהסרטונים והתמונות בהם נראה אוחז ויורה בנשקים, דורך אותם ונפלטים תרמילים מבית הבליעה הם אקדחי גז או פוטושופ; 30.4 - זיהה את הנייד שלו, כאחד משלושת הטלפונים שנתפסו ביום האירוע וממנו נפרקו תמונות וסרטונים שלו יורה בכלי נשק, וסרטוני פדופיליה

כד. המשיב 2 - 19.4 - אבד לו הנייד, לא זוכר מתי.

26.4 - אולי שכח את הנייד שלו ברכב של אחיו, ועל כן נתפס שם. לא ידע ליתן הסבר להימצאות דנא שלו על כובע גרב שנתפס בפח. התמונות שנפרקו מהנייד של אחיו בהם רואים אותו אוחז נשק - זה נשק צעצוע; 30.4 - זיהה את הנייד שלו מתוך שלושת הטלפונים שנתפסו ביום האירוע ממנו נפרקו הודעות שהוצגו לו לגבי חשבון הבנק שלו מהלכן הזדהה בשמו

כה. נגוא ג'רבאן 19.4 - ביום האירוע ישבה במרפסת ביתה ושמעה ירי. כשיצאה החוצה ראתה שני רעולי פנים זורקים לפח משהו עטוף, חשבה שזה נשק והתקשרה למשטרה. שני החשודים נעצרו ליד הפח, אחד אחרי השני, וזה שעמד מאחור זרק דבר מה לפח. אחד מהם הוריד את המסיכה וזרק לפח. החשודים רצו לכיוון הוואדי, הנחל; 4.5 - החשוד שזרק דבר מה לפח המשיך בריצה ופנה ימינה, השני המשיך בריצה ישר. שניהם ברחו כל אחד בכיוון אחר. נשאלה לגבי שיחתה עם המוקד בו מסרה שילדים סיפרו לה שזרקו נשק לפח, והשיבה שהיא ראתה שזרקו לפח, ילדים אמרו לה שזה נשק. לא מוכנה למסור את שמות הילדים. חוששת לחייה מתושבי הכפר שיחשבו שמשפת פעולה עם המשטרה

7. האמור לעיל, לטעמי, יש בו די והותר על מנת להקים תשתית ראייתית לכאורית, בעצמה תקינה, לשלב זה.
8. עילת המעצר סטטוטורית.
9. חלופה- נוכח שמדובר בשני משיבים נעדרי עבר פלילי, הופנו שניהם לשירות המבחן.
10. ביום 15/6/20 התקבלו תסקירים ביחס לשני המשיבים; שני התסקירים באו בהמלצה שלילית; ביום 24/6/20 התקבלו שני תסקירים נוספים (משלימים); אף אלו באו בהמלצה שלילית.
11. ב"כ המבקשת חזרה על עמדתה למעצר המשיבים עד תום ההליכים; ב"כ המשיבים הטעים כי נוכח היעדר עבר וגילם של המשיבים, יש להעדיף חלופה; עוד ציין ב"כ המשיבים כי נוכח אשר עלה מתסקירי שירות המבחן, לכל הפחות יש לפנות בשלישית לשירות המבחן, שכן זה נשבה בקונספציה לפיה על המשיבים לקבל אחריות על האירועים נשוא כתב האישום.
12. לאחר בחינת טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה, כי חרף העדר עבר למשיבים, וחרף גילם, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים.
13. המעשה- אישום בנשק; עבירת הנשק לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין היא עבירת ביטחון, המקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים). ראו לעניין זה: בש"פ 8694/09 **מדינת ישראל נ' מחמוד אלגיוסי** (30.10.2009); בש"פ 5874/10 **דרווש מנצור נ' מדינת ישראל** (1.9.2010); בש"פ 8702/15 **מדינת ישראל נ' אמחמד אבו קטיש** (24.12.15); בש"פ 4575/17 **עליאן נ' מדינת ישראל** (3.7.2017); בש"פ 3781/18 **צרצור נ' מדינת ישראל** (22.5.2018); בש"פ 3970/18 **אסווד נ' מדינת ישראל** (5.6.2018); בש"פ 4244/18 **סח'ניני נ' מדינת ישראל** (13.6.2018); בש"פ 4289/18 **סיאד נ' מדינת ישראל** (17.6.2018).
14. נוכח חומרת עבירות הנשק נקבע כלל, לפיו רק בנסיבות חריגות ניתן יהיה להקהות מסוכנות העובר עבירת נשק, לכאורה, בחלופה. הלכה היא כי מעורבות בעבירות נשק מעידה היא על מסוכנות רבה, שרק בנסיבות חריגות ובמקרים יוצאי דופן ניתן להפיגה בחלופת מעצר. כך נקבע:
- "לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) וסעיף 35(ב) לחוק המעצרים, באה עבירה בנשק בגדר "עבירת בטחון" המקימה עילת מעצר עצמאית. לא זאת בלבד, אלא שבדרך-כלל יש לראות בעוברי עבירות כאלה כמי שמסכנים את הציבור. בעילת המעצר שמקימה עבירה בנשק כרוכה אפוא, כפן נוסף שלה, גם העילה

של מסוכנות, לפי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים. שתי עילות אלה, כאשר הן כרוכות יחד, מצדיקות מעצר עד תום ההליכים, ורק במקרים חריגים ומיוחדים ניתן להשיג את מטרת המעצר על דרך של חלופה (ראו דבריי בבש"פ 4920/02 פדרמן נ' מדינת ישראל [21]). כן ראו: בש"פ 3596/96 יצחקי נ' מדינת ישראל [22]; בש"פ 922/01 עיראקי נ' מדינת ישראל [23]). במקום אחר הוספתי ואמרתי כי "על מחזיק הנשק המבקש לפדות עצמו מן הכליאה להביא טעמים כבדי משקל שיצדיקו חלופה למעצר", שאם לא כן "נשאר החטאת רובץ לפתחו" (בש"פ 2262/99 ארפינו נ' מדינת ישראל [24] וכן ראו: בש"פ 5124/02 אשרף נ' מדינת ישראל [25]; בש"פ 4958/01 אלנבארי נ' מדינת ישראל [26]; בש"פ 4840/03 גאלי נ' מדינת ישראל [27])...". בש"פ 10028/03 אלקריף נ' מדינת ישראל פ"ד נח(2) 577.

15. גם מעצר באיזוק טעון טעמים חריגים על מנת להצדיק העדפתו, בעבירות נשק (ראה סעיף 22ב (ב) לחוק סדר הדין הפלילי- סמכויות אכיפה (מעצרים)).

16. העובדה כי מדובר בשני נאשמים צעירים, נטולי עבר, אינה טעם מיוחד- בבש"פ 5679/18 מדינת ישראל נ' עג'אג' (29.07.2018) נקבע: ככלל, בעבירות נשק יש להורות על מעצר בפועל עד תום ההליכים; גיל צעיר ועבר פלילי נקי אינם מהווים, כשלעצמם, נסיבות אשר מצדיקות חריגה מן הכלל האמור ביחס לעבירות בנשק.

17. במדרג עבירות הנשק, שימוש בנשק לצרכים פליליים- איום או הפחדה, נמצא במדרג גבוה, ממשי, המצדיק ברגיל החלת כלל המעצר; כאשר הנשק משמש לירי, בעיבורו של ישוב, מבלי לתת הדעת לתוצאות הירי והאימה שיטיל, לחבלה העלולה להיגרם, קיימת חומרה מיוחדת למעשה.

גם אם קיים "שותף" נטען, עיקרון השוויון אינו ערך בלעדי ועדיין קיים אינטרס ציבורי; זאת ועוד- מקום בו הטענה מתייחסת לצד כלפיו לא הוגש אישום, ככלל לא יתערב בית המשפט (לא כל שכן שופט מעצר), שכן קיימת חזקת תקינות מנהלית.

18. העושים- אמנם מדובר בצעירים נטולי עבר פלילי; עם זאת שירות המבחן מצא את העושים כמקימים פער בלתי מוסבר בין נסיבות כתב האישום המעלות חומרה, ובין ההתנהלות הנורמטיבית יחסית עד המעצר; בגין פער זה והסתרה של מאפייני האישיות, לא ניתן היה להעריך סיכון ושירות המבחן לא יכול היה לבוא בהמלצה חיובית.

19. ככלל- מקום בו רב הנסתר על הגלוי מבחינת העושים, במיוחד בעבירות נשק- גם גיל צעיר והעדר עבר לא יועיל- ראה בש"פ 6036/17 אבו אעבד נ' מ"י.

20. פעמיים נשלחו המשיבים לשירות המבחן ופעמיים היו ההמלצות שליליות; זאת ועוד- המתלונן שלל היכרות עמם, ולכאורה עלול הדבר ללמד על מעורבות בסכסוך של אחרים. הלהבות בג'סר א זרקא

בדרגה גבוהה ואירועי הירי נשנים וחוזרים (מבלי שהדבר כמובן ייוחס למשיבים או מי מהם).

21. בנסיבות אלו, סבורני כי לא ניתן להקהות מסוכנות המשיבים לעת זו בחלופה; קיים קושי לתת אמון במשיבים, ואין כל טעם מיוחד המצדיק לסטות מהמלצות התסקירים, ומכללי האישומים בנשק (במיוחד משעסקנין בירי). שירות המבחן מצוי בעיצומים/ שביתה בימים אלו ולא ניתן להזמין תסקיר משלים.

22. **אני מורה על מעצר המשיבים עד תום ההליכים.** עם זאת, ככל שניתן יהיה לשוב ולהזמין תסקיר משלים, שיבחן חלופה ומערך פיקוח אחר, בחלוף 45 ימים מהיום, ישקל הדבר בחיוב.

ניתנה היום, י"ג תמוז תש"פ, 05 יולי 2020, בהעדר הצדדים.