



מ"ת 16020/06/20 - מדינת ישראל נגד שי אוהנה, אדיר חסן, ניהד אחרס

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 16020-06-20 מדינת ישראל נ' אוהנה (עציר)
בש"ע 16026-06-20 מדינת ישראל נ' חסן
בש"ע 16031-06-20 מדינת ישראל נ' אחרס

בפני	כבוד השופט אבישי כהן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	שי אוהנה (משיב במ"ת 16020-06-20) אדיר חסן (משיב בבש"ע 16026-06-20) ניהד אחרס (משיב בבש"ע 16031-06-20)

החלטה

1. בפני בקשה למעצר נאשם 1 עד תום ההליכים המשפטיים נגדו לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996, והארכת התנאים המגבילים בנוגע לנאשמים 2 ו-3 הכוללים מעצר בית מלא בפיקוח ערבים, הפקדה וערבויות.
2. למשיבים מיוחסות עבירות של פגיעה כשהעברין מזוין בנסיבות מחמירות ואיומים.
3. על פי כתב האישום, בתאריך 20.5.20, היו מעורבים הנאשמים בקטטה עם חבורת מבליים אחרת בחוף הים באשקלון, במהלך הקטטה תקף נאשם 3 את יהודה אחד מחברי החבורה השנייה בכך שהכה בו במכת אגרוף בפניו, אז הצטרפו נאשם 1 ו נאשם 2 והחלו לתקוף את יהודה, כאשר במהלך הדברים ניסה נאשם 2 להכות את יהודה בכך שבעט בפניו ונהדף על ידי עדן (חבר בחבורה השנייה) בהמשך, הגיעו חברי החבורה השנייה, ניצן, עדן ואחרים להפריד בין יהודה לנאשמים ואז החלו הנאשמים להכות את עומר, ניצן עדן והאחרים שניסו להגן על עצמם ולהרחיק הנאשמים.
4. כפי העולה מכתב האישום, בשל היותם במיעוט עזבו הנאשמים את המקום וחזרו למקום בו ישבו אך שבו כאשר נאשם 1 מצויד בחפץ חד שזהותו לא ידועה ונאשם 2 מצויד בבקבוק בירה מזכוכית. באותן נסיבות, ניסה נאשם 2 לתקוף את עומר באמצעות הבקבוק שאחז בידו, נאשם 3 אחז בכיסא וניסה באמצעותו להכות את המתלוננים והנאשמים בצוותא חדא תקפו את יהודה, עומר וניצן. כתוצאה ממעשי הנאשמים, פצעו את יהודה וניצן וגרמו להם לפצעי דקירה בחלקים שונים בגופם, שהצריכו קבלת טיפול רפואי בבית חולים.
5. באותן נסיבות, איימו הנאשמים על המתלוננים וחבריהם שהיו במקום בכך שאמרו להם "תזכרו את שם המשפחה ואזוז, תחכו פה אנחנו נביא אנשים, חכו חכו בני זונות למשפחת ואזוז, אתם 9 על 3".
6. הצדדים חלוקים לגבי קיומן של ראיות לכאורה. ב"כ המבקשת טוען כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיבים, עדויות המתלוננים ועדי ראיה בשילוב הכחשת הנאשמים. למרות העדר היכרות מוקדמת בין שתי



החבורות, ניתן זיהוי ביחס לכל אחד משלושת הנאשמים, קיימים הבדלים ביניהם וסימני זיהוי, הפנה למסדרי הזיהוי ולהודעתו של ניצן בוהדנה מיד ובסמוך לאחר עריכת המסדר תמונות. נטען כי הנאשמים הם המעורבים באירוע האלימות ולמרות הבדלים קטנים בגרסאות המתלוננים, מדובר בזווית ראייה שונה של האירוע אולם סיפור האירוע הוא אחד וביצוע העבירות על ידי המשיבים הוא בצוותא חדא ויש לייחס את העבירות לשלושת המשיבים ללא אבחנה ביניהם.

עניינו של משיב 1 חמור משל האחרים בשים לב להודעות המתלוננים לפיהן שלף סכין, הגם שלא ברור אם דקר באמצעותו, וכן נוכח עברו הפלילי הכולל הרשעות אלימות, החזקת סכין והפרת הוראה חוקית וכן תלויים נגדו מספר הליכים פליליים.

7. לעומת זאת, טוען ב"כ נאשם 1 כי אין די ראיות לכאורה לפציעה, אין כל ראיה שקושרת מי מהמשיבים לדקירה או פציעה. מלבד עדויות על אלימות הכוללת אגרופים, דחיפות ומכות אין דבר, העדים מציינים בקבוקי זכוכית, אך לא יודעים מי דקר. ב"כ נאשם 1 לא חולק על קיומן של ראיות לכאורה לגבי החזקת חפץ חד. בנוסף טוען ב"כ נאשם 1 כי קיים חסר בראיות, שכן חלק מהעדים שנכחו במקום כלל לא נחקרו, לשיטתו קיימת אפליה מובהקת לרעה ביחס למשיב 1 ולעובדה כי נותר במעצר.

קיים פער בין גרסת העד עדן ביום האירוע (ראה דו"ח פעולה של השוטר ארנוב) לבין גרסתו במשטרה. לגבי עבירת האיומים, טען כי אין די ראיות, מחומר חקירה עולה כי משיב 2 אמר אמירה כללית, וכי רק עד אחד אומר שצעקו ואיימו.

לטענת ב"כ משיב 1, מהעדויות עולה כי חלקו של משיב 1 בקטטה היה קטן.

8. ב"כ משיב 2 מאשר כי משיב 2 היה במקום והיה מעורב בקטטה אולם לטענתו הוא לא רק נתן מכות אלא גם קיבל מכות ונוכח העדר עבר פלילי יש להשוות עניינו למתלוננים וכמו שהם שוחררו ללא תנאים מגבילים, כך יש לנהוג גם לגביו ולמצער להסתפק בתנאי הרחקה שכן מתגורר בבאר שבע והמתלוננים גרים באשקלון.

ב"כ משיב 3 מפנה לקושי הראייתי שהביא לשחרורו בתנאים מגבילים כבר בשלב מעצר הימים, לקושי בזיהוי ביחס אליו הואיל ויש גרסה כי היו 4 תוקפים ולא 3 וכן לטענה כי אחד התוקפים הוא מוחי ואזוז, טען כי מוחי כלל לא נחקר כמו גם מעורבים נוספים שהיו באירוע ולא נחקרו ולפיכך קיים כרסום, המצדיק הקלה בתנאים ולהסתפק בפיקוח אנושי של "מעצר אדם".

דין והכרעה:

9. לאחר שעיינתי בתיק החקירה ושמעתי טענות ב"כ הצדדים, אני סבור כי קמה תשתית ראייתית לכאורית בנוגע לעבירות המיוחסות למשיבים.

כלל ידוע הוא כי בשלב המעצר עד תום ההליכים על בית המשפט לבחון הפוטנציאל הראייתי של חומר הראיות ואין ביהמ"ש קובע ממצאים מזכים או מרשיעים (ראה בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ (2) 133 (1996); בש"פ 10512/05 פינר נ' מדינת ישראל (24.11.05); בש"פ 826/08 קשאש נ' מדינת ישראל (14.2.08)).

10. כתב האישום מבוסס רובו ככולו על עדויות הנדקרים וחבריהם וכן על תעודות רפואיות המתעדות הפציעות שנגרמו לקורבנות. בשלב זה בית המשפט אינו קובע ממצאי מהימנות אולם מחיבור הגרסאות עולה תמונה



ברורה של האירוע ולא מצאתי בהבדלים עליהם עמדו ב"כ המשיבים כי יש בהם כדי לכרסם באופן כלשהוא במסד הראייתי לכאורי.

11. עסקינן באירוע תגרה בין שתי חבורות בחוף הים באשקלון, במהלכה נדקרו שניים. לפי חומר הראיות הגיעו שלושת המשיבים לחוף הים באשקלון ביחד עם שתי בנות, ראה הודעות מאור וספיר - הודעתה של ספיר שמש חברתו של נאשם 1 מיום 26.5.20.

נאשם 1 אישר שהיה באותו הזמן בחוף עם ספיר, פגשו שם את חברתה בשם "מאור" ועוד שני גברים שלא מכיר (ראה הודעת נאשם 1 מיום 26.5.20). בעניין זה קיימת סתירה בין גרסתה של ספיר לגרסת נאשם 1. כאשר מעמתים אותו החוקרים עם הסתירה, לא מספק הסבר כלשהו ומנסה להתחמק מתשובה (ראה הודעתו מיום 2.6.20). מעבר לכך, מכחיש היכרות כלשהי עם יתר המשיבים. וגם שמטיחים בו החוקרים שמשיבים 2 ו 3 מאשרים שהיו עמו בחוף הים במועד האמור, הוא דבק בגרסתו, שהיה עם ספיר בחוף ולא שם לב מי לידו.

בהודעתו הראשונה נוקט משיב 1 בגרסה מיתממת, אינו מכחיש אירוע התגרה, אולם לגרסתו ניסה להפריד בין הניצים ותקפו אותו. לא יודע מי רב ועל מה רבו. לא מכיר את האנשים שהיו איתו בים, לטענתו מדובר בחברים של ספיר חברתו ולא מכיר אותם. גם בהודעה מאוחרת חוזר משיב 1 על גרסה שהיה בחוף עם ספיר וחברים שלה שלא מכיר אותם, ראה מכות וניסה להפריד (ראה הודעה מיום 2.6.20).

12. משיב 2 מאשר שהיה בים עם חברתו מאור וחבר נוסף בשם ניהד אחרס (נאשם 3), לאחר מכן הגיע שי (נאשם 1) ביחד עם חברתו, מכיר את שי מזה שנים. משיב 2 מאשר שראה קטטה, הוא לא היה מעורב בקטטה וגם ניהד לא היה מעורב, אמר שאולי שי היה קשור לקטטה (ראה הודעת משיב 2 מיום 1.6.20).

13. גם משיב 3 מאשר שהיה בים עם אדיר וחברתו מאור, נפגשו עם שי וספיר, הבחין בקטטה אך לא היה מעורב, הסתכל מהצד, גם אדיר לא התערב. לגבי שי לא יודע. לא הכיר את מי שהתקוטט.

14. אל מול גרסאותיהם המיתממות והמצומצמות של המשיבים ישנה גרסתו של חברתו של משיב 1, ספיר שמש, אשר מוסרת גרסה שונה לגמרי לגבי האירוע בחוף הים, לטענתה הייתה בחוף הים ביחד עם משיב 1 ועם חברו אדיר, משיב 2 וחברתו מאור וכן חבר נוסף של משיב 1 שלא מכירה אותו (נאשם 3, אותו חבר נחתך במצח), סיפרה כי העיפו על מאור כדור והיא בעטה אותו, ואז שוב עף הכדור ואז משיב 2 העיף להם את הכדור והחלו לריב, החבורה השנייה באו לאדיר ואמרו לו מה אתה עושה ? ראתה את החבר של שי (נאשם 3) מוקף 5 גברים וגם את שי מוקף בגברים, לטענתה שי ניסה להפריד בניהם והם החלו "לדפוק להם בקבוקי בירה" היה בלגן ואז הם הלכו (ראה הודעת ספיר שמש מיום 26.5.20).

מאור ראך, חברתו של משיב 2, אישרה שהייתה בים באותו מועד עם ספיר, שי, אדיר וניהד אך לא סיפרה כלום על מריבה או קטטה, לא רצתה לדבר על זה.

לאור האמור, קיימת סתירה בהודעות המשיבים, המרחיקים עצמם מהאירוע ובוודאי ביחס לגרסת משיב 1 כאשר החברות מפרטות מי בדיוק היה נוכח, כי קיים קשר בין המשיבים וכי היו נוכחים באירוע אלימות, הגם שמצמצמים את חלקם באירוע וטוענים כי הותקפו ולא היו התוקפים.

15. בנוסף לכך בחומר הראיות קיימות עדויות של חברי "החבורה השנייה".



עדן בלאיש (הודעה מיום 20.5.20) סיפר שהיה בחוף ים ביחד עם 7 חברים שיחקו בכדור במעגל, היו במקום ניצן, עומר, דור, יהודה, ליאם, רון ושתי בנות מרמת גן דפנה ומאי ועוד בחור אילי אח של ליאם. שיחקו במעגל בכדור ובאחת הפעמים הכדור הגיע לחבר'ה שישבו בצד שמאל 15 מטר משם, היו 3 בנים ושתי בנות, באחת הפעמים אחת הבחורות בעטה אותו לכיוון שלהם בחזרה והם המשיכו לשחק אבל אחד הבחורים התעצבן עליה, אבל הם המשיכו לשחק ואחרי רבע שעה אותם 3 בנים התחילו להסתובב סביבם ולחפש מגע, עדן סיפר שהלך להביא את הכדור ואז אחד הבחורים נתקע לו בכתף ואז יהודה אמר להם או שתשחקו או שלא תפריעו ואז אחד הבחורים אמר מי משחק עם אנשים כמותכם התקרב ליהודה ונתן לו סטירה.

עדן תיארה תוקפים ; בחור ראשון שנתן סטירה ליהודה - גובה 1.70 מ' נמוך שחום נראה בדואי, אחרי המכות דימם בראש בן 19 - 21, בחור שני - בן הזוג של הבחורה שבעטה בכדור, היה בלי חולצה, רזה מכנס שחור בסוף הוא אמר "תחפשו משפחת עזוז או וזוזו ותראו עם מי אתם מתעסקים" גובה 1.85 מ' רזה מאוד שחום שיער קצר.

בחור שלישי- חולצה ירוקה שפתיים עבות, קעקוע מאחורי האוזן דומה למפתח סול של מוזיקה, גובה , בן 19 - 21, הגיע עם אולר.

לפי גרסתו של עדן, אחרי שהבחור הנמוך סטר ליהודה, שני האחרים התחילו מכות וכולם היו על הריצפה, הם ניסו לנטרל אותם, לטענת עדן הבחור עם החולצה הירוקה החזיק בידו אולר. עדן סיפר שהוא תפס את הבחור ללא החולצה והבחורות באו להגן עליו ומשם הכל נרגע ואז ראו שיהודה וניצן מדממים. עדן לא ראה איך דקרו את יהודה ולא את ניצן. עדן טען כי הבחור ללא החולצה נתן לו אגרוף באף. עדן העיד שהוא הבחין בבחור ללא החולצה בא לתת אגרוף ליהודה ואז עדן נתן לו אגרוף (בהמשך החקירה נחקר באזהרה), והבחור ללא החולצה גם הביא לו אגרוף באף. עדן ציין שבסוף האירוע הבחין שהבחור בחולצה הירוקה מחזיק אולר , לא ראה האם השתמש בו.

16. עומר ויגדר - (הודעה מיום 20.5.20) - היה בחוף הים עם חברים שיחקו בכדור ושם לב להתנהגות אלימה של אחד המתרחצים כלפי חברה שלו. ואז הגיעו שלושה למעגל בו שיחקו כדורגל, היו עם תנועות גוף אלימות, הבחין בבחור הנמוך נותן אגרוף ליהודה בעין. לטענתו ניסו להדוף אותם מהם כדי לא להחמיר המצב. לאחר מכן, הם חזרו אחד עם בקבוק ביד אחד גבוה חבש כובע היה עם אולר ובחור שלישי הגיע עם כיסא והריב התחדש עם הדברים שהביאו, ניסו להדוף אותם כדי לא להיפגע ואז שמו לב שיהודה נדקר בבטן ואז שוב עזבו כי היו בעמדות נחיתות ושוב חזרו עם אותם כלים אמרו : "חכו פה אנחנו עכשיו קוראים לכל החברים שלנו, תישארו פה אנחנו נזיין אותכם, נהרוג אותכם" לפי העד ברגע שהם הלכו הם קיפלו הציוד ועזבו את המקום.

תיאור הבחורים: שלושתם שחומים רזים לא גוף בנוי אחד נמוך 1.70 - 1.65 מ' היה ללא חולצה , אחד בינוני 1.70 עד 1.80 ללא חולצה ואחד קצת יותר גבוה 1.80 עם חולצה שחורה וכובע . זה היה עם הסכין. לפני שהלכו צעקו "נחפש אותכם חכו חכו משפחת מזוז וזוז עזוז" ליאם היה עם הבחור הנמוך על הקרקע. לגבי הבקבוק הכיסא לא בטוח. (אך בהמשך מציין שהיה ביחד עם עדן עם הבחור הבינוני הוא ועדן רבו איתו אגרופים וחסימות עד שהוא הביא בקבוק או כיסא) לא הבחין כיצד יהודה וניצן נפצעו. תיאור הסכין צבע אפור 10 - 15 ס"מ.

17. בהודעתו השנייה מיום 7.6.20 - מפרט עומר את שהתרחש, הנמוך מבניהם הכה את יהודה באגרוף



בעין, יהודה נפל, והשניים האחרים שהיו כבר בדרך ללכת חזרו חזרה והחלו תוקפים את יהודה. הבחין באדיר מתכוון לתת ליהודה בעיטה בפנים ואז עדן הדף אותו. עדן תיאר כי ניסה להגן על עצמו.

בהודעה זו מציין עומר פרט שלא היה לפני, לטענתו בגלל שהנאשמים ידעו שמספרית הם במיעוט, חזרו למקום שלהם, ואז מבחין בשי עם סכין מתקפלת ואדיר חוזר עם בקבוק בירה ביד, והשלישי עם כיסא ירוק מתקפל, עומר מציין פרט נוסף שלא אמר לפני "כאשר אני מבחין בשי עם הסכין אני אומר לכולם ללכת אחורה"

ואז מתחדש הריב עומר ציין שלא ראה פעולה של דקירה, הם קרובים למים הוא מול אדיר, אדיר מניף לעברו בקבוק וזורק אותו. ואז פתאום הולכים אספו את הציוד שלהם והלכו ואז צעקו " חכו פה עכשיו אתם תשע או עשר על שלוש חכו חכו בני זונות משפחת ווזוז " והלכו.

עומר ציין שאחרי הקטטה חיפשו באינטרנט וזיהו את אדיר זה שהיה עם הבקבוק וגם את הבחור שהתחיל את האירוע, ולגבי שי, עדן שלח לו תמונה שלו מהפייסבוק.

עומר בהודעה זו היה החלטי ביותר לגבי כך ששי אחז בסכין. הוא ראה ששי פתח את הסכין כמו אולר הבחין הלהב גדול 15 ס"מ, לא הבחין ששי דקר את יהודה או ניצן.

18. **בדו"ח פעולה מיום 20.5.20 - השוטר ארנוב אנטוני** - מצוין כי המודיעה דפנה דיווחה על קטטה מוסר כי 4 נערים תקפו אותם עם בקבוקי זכוכית וכיסאות חוף - מסרה כי שניים נפצעו מהזכוכית.

לפי הדו"ח דפנה מסרה שהקטטה התחילה כשאחד מהחבורה האחרת נתן אגרוף לאחד החברים שלה ואז התפתחה קטטה, שברו על החברים שלה בקבוקי זכוכית והוציאו סכין, ציינה שיהודה וניצן נפצעו בגב.

בהמשך מצוין כי עדן מסר שהם שיחקו בכדור ואחד החשודים ניגש אליהם ונתן לאחד הפצועים כאפה התפתחה קטטה החשודים הוציאו אולר דקרו ושברו בקבוקי זכוכית.

תיאור החשודים: אחד עם חולצה ירוקה ועגילים לבנים המון קעקועים - קעקוע של מפתח סול מתחת לאוזן ימין בחור גבוה ורזה היה עם אולר בצבע אפור או כסף גודל 15 ס"מ, השני צעק משפחת אוזוז או מזוז, שחום רזה גובה 1.80 חולצת בוס שחורה, שלישי לא זוכר אבל זוכר שהייתה לו מכה במצח.

19. **יהודה חלפון** - הודעה מיום 28.5.20 - היה בים עם חברים היו 9- עדן, ניצן, עומר, דור, יהודה (המתלונן),

ליאם, רון, דפנה ומאי - שיחקו בכדור במעגל - יהודה, ליאם, רון, עדן, ניצן ודור. עומר ישב עם שתי הבנות. לידם היו חבורה של 3 בנים ושתי בנות לא הייתה כל אינטראקציה בין שתי החבורות, אין היכרות מוקדמת. לטענת העד בשלב מסוים ללא הכנה מוקדמת הגיעו לכיוון שלהם עברו בתוך המעגל בפעם הראשונה לא התייחסו ואז שוב עברו בתוך המעגל אחרי כמה דקות אותם הבנים קמו למים הכדור עף לכיוון שלהם, הצעתי להם להשתתף במשחק אחד מהם נצמד אלי ואמר שלא רוצים לשחק והלך ואז הגיע אחד אחר ונתן לי אגרוף בעין ואז התחיל בלגן - העד לא ידע לומר מה קרה היה מטושטש, לטענתו כאשר התעשת ראה שניים מולו במעיין קרב אגרופים, העד אישר שגם נתן מכה, ציין כי אחד הבחורים ניסה להכות באמצעות כיסא אך הוא הדף אותו, הבחין באחד מהם אוחז בקבוק בירה שבור אבל לא יודע במי מדובר - לטענתו לא רצו לריב רק הגנו על עצמם. בסוף הם צעקו " אנחנו משפחת ווזוז אנחנו נגרום לכם לרוץ בכל אשקלון. ואז הבחין שהוא מדמם ברגליים וראה שיש לו. כשנשאל האם יכול לומר מה כל אחד מהם עשה השיב שהבחור הצעיר הכל התחיל בגללו לדעתו זה מוחי ואוזוז שנתן לו אגרוף. יהודה ציין שהוא הוריד את שי לריצפה (לא יכול לומר האם שי דקר אותו באותו שלב) , ושי לא התקוטט איתו בשלב הזה, והוא היה עליו בשליטה

עמוד 5



הפריד אותו מהשאר. יהודה מציין כי קם ממנו (ממשיב 1) לא הבחין שהוא דקור והלך למוקד הקטטה שהייתה במים, לא הבחין בשי - עזב אותו והלך לעזור לחברים שלו. לפי גרסתו של יהודה, מוחי היה עם הבקבוק. יהודה לא הבחין בסכין - אבל יודע שעדן ועומר ראו משהו - אמרו כי לשי היה סכין. לפי יהודה בהתחלה - 3 הנאשמים הכו אותו ביחד ואז החברים שלו התערבו. יהודה הכחיש שהעיפו את הכדור עליהם. גם לא בטעות. יהודה טוען ששני הנאשמים האחרים התחילו את הקטטה ואז שי הצטרף. יהודה זיהה את 3 הנאשמים, לגבי נאשם 3 לא זיהה בוודאות. יהודה ציין שבשלב מסוים גברו עליהם כי היו יותר.

20. **ניצן בודהנה - מסר שהיו בחוף ים, שיחקו במעגל בכדור, לידם הייתה חבורה של 3 בנים ושתי בנות, הגיעו לעברם, יהודה שאל האם רוצים להצטרף למשחק ואז אחד מהם נתן ליהודה אגרופו או סטירה בפנים, יהודה תפס אחד מהם וריתק אותו לריצפה ואז הצטרפו כולם ניסו להפריד, ניצן ציין שהם היו יותר מהם ולבסוף ניטרלו אותם ואז הוא ויהודה שמו לב שהם דקורים. ניצן ציין כי אחד מהשלושה הרים כיסא ובקבוק בירה, זרק על יהודה שתפס את הכיסא והניח אותו בצד כבר ראה שהוא דקור, אותו אחד עם בקבוק בירה חושב שמדובר בקבוק בירה שלם. השלושה התרחקו ואמר שם משפחה "עזוז או מזוז" הכדור אולי עף עליהם.**
ניצן תיארה תוקפים: שלושתם שחומים אחד גבוה אחד אמצעי אחד נמוך - לא זוכר קעקועים. לא ראה תמונה שלהם בפייסבוק. לא יודע באיזה שלב נדקר מרוב האדרנלין לא ראה איך דקרו את יהודה.

21. **דור ורשבסקי - העיד שהגיע לחוף הים עם יהודה, ניצן, עדן, ליאם, רון, אילי, מאי, דפנה ועומרי, שיחקו בכדור, לידם הייתה חבורה של שלושה בנים ושתי בנות, הכדור עף לעברם, לא פגע בהם, ואז שוב עף לעברם החלו חילופי דברים, ואחד מהחבורה אמר להם שמוזמנים להצטרף לשחק, אחד מהחבורה האחרת נכנס למעגל הלך לכיוון של יהודה, ואותו בחור סטר ליהודה, ואז החלה מריבה, הבחין שאחד מהם הרים כיסא ושני רץ עם בקבוק בירה, לטענת דור הם ניסו להרגיע את העניינים ואז אחד מהם צעק " חפשו מזוז עזוז אתם יודעים מי אנחנו תפחדו להסתובב באשקלון". תיאור בחורים : שלושתם שחומים, אחד עם קעקוע בצורה של תו הכי גבוה ללא חולצה, שני נמוך יותר צעיר לבש חולצה ירוקה שלישי בינוני ללא חולצה. לגבי מהלך הקטטה סיפר שהבחור הנמוך נתן כאפה ליהודה בפנים ואחרי זה יהודה קיבל אגרופ מהבחור הבינוני, לא ראה איך ניצן נפגע, לא ראה דקירה, בסוף האירוע יהודה צעק לבחור הבינוני שהוא דקר אותו בבטן והוא ענה לו שהוא דקר את עצמו. לא הבחין בסכין. הבחין בבחור הנמוך עם בקבוק בירה, הרים אותו מעל הראש כדי לתקוף והתקרב לעברם. הבחור הגבוה היה עם כיסא בידו, הרביץ ליהודה רץ אליו עם הכיסא.**

22. **מכל המקובץ לעיל, לא מצאתי כי מדובר בסתירות מהותיות בין המתלוננים והקורבנות שיש בהם כדי לכרסם ברף הראייתי. אדרבה, עולה תמונה ברורה, חוזרת על עצמה בכל הודעותיהם. מארג הראיות הכולל : עדויות הנדקרים, עדי הראייה, תיאור הקטטה, תיאור המשיבים למול גרסתם של שלושת המשיבים אשר מנסים בכל מאודם להרחיק עצמם מהאירוע, אולם גרסתה של ספיר, אשר בילתה עמם בחוף הים, מערערת גרסת המשיבים שכן היא קושרת בינם לבין הקטטה.**

23. **ב"כ משיב 1 טען כי ישנה אפליה בין המשיבים בינם לבין עצמם ובין המשיבים לבין יתר המעורבים אשר חלקם באירוע לא נחקר באופן יסודי.**

ככלל, השלב הדיוני המתאים להעלאת טענות מסוג זה הינו במסגרת התיק העיקרי (ראה בש"פ 7148/12 **כנאנה נ' מדינת ישראל** (ניתן ב 14.10.12); בש"פ 4068/15 **מלכה נ' מדינת ישראל** (22.6.15)). מכל עמוד 6



מקום, ציין ב"כ המבקשת כי כל מי שהיה שותף לקטטה באופן פעיל נחקר במשטרה.

לא מצאתי כי ניתן להשוות עניינם של המשיבים לעניינם של הקורבנות. עולה תמונה של חבורה בה נמצאים המשיבים, אשר חיפשו תואנה לפתוח באירוע אלים כלפי המתלוננים, למרות עליונות מספרית של המתלוננים על המשיבים לא היה בכך כדי להניא את המשיבים מלהתגרות ולנקוט באלימות. גם כאשר הפסיקו לרגע, לא היה זה כדי לסיים את האלימות אלא כדי להצטייד בכלי נשק קר ולחזור ולהמשיך את אירוע האלימות ולבסוף איימו על המתלוננים כי יביאו עוד אנשים ויחזרו לפגוע בהם.

24. עילת המעצר סטטוטורית, בשים לב לעבירות המיוחסות למשיבים - פציעה בנסיבות מחמירות בצוותא חדא וכאשר הם מצויידים בכלי נשק קר. לא מצאתי מקום לאבחנה בין מי מהמשיבים ביחס לחלקו באירוע האלים, ניכר כי שלושת המשיבים פעלו ביחד, בתיאום, מתוך כוונה להיכנס לאירוע אלים ועל אף ניסיונות המתלוננים להפסיק את אירוע האלימות. לחיזוק, גרסת המתלוננים כי לאחר האיום שהושמע כלפיהם, עזבו את המקום, קיפלו את הציוד שלהם והסתלקו טרם הגעתם פעם נוספת של המשיבים.

גם האיום בסוף האירוע אינו אך ורק כלפי האומר - משיב 2 אלא כלל המשיבים שהבהירו כי ה"חשבון" טרם הסתיים ועוד יחזרו עם נוספים כדי לסיים את שהתחילו, מכאן מתגברת המסוכנות.

25. בשלב זה, לא מצאתי כי יש מקום להקלה בתנאים המגבילים בהם שוחררו משיבים 2-3 אלא אך ורק לאחר קבלת תסקיר מעצר שיבצע הערכת מסוכנות, יתרשם מהחלופה בה נמצאים ויבוא בהמלצות בשים לב לריחוק הגאוגרפי לפיו המשיבים מתגוררים בבאר שבע והמתלוננים באשקלון.

26. ביחס למשיב 1, עולה לכאורה מהודעות המתלוננים כי החזיק בידו חפץ חד, נטען כי מדובר בסכין ולמתלוננים נגרמו פצעי דקירה, אולם אינם יכולים לומר באופן חד משמעי כי משיב 1 גרם לפציעות. למשיב 1 עבר פלילי מכביד בשים לב לגילו הצעיר, העובדה כי תלויים נגדו מספר הליכים פליליים נוספים לרבות בעבירה של החזקת סכין מצביעים על מסוכנות משמעותית. העובדה כי הגיע לחוף הים כשהוא מצויד בחפץ חד מצביעה על מסוכנות, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בתוצאה הסופית לפיה לשניים מהמתלוננים פצעי דקירה. בנסיבות האמורות, אני סבור כי יש צורך בקבלת תסקיר מעצר שיבצע הערכת מסוכנות למשיב 1 ויבחן כל חלופה שתוצג בעניינו בטרם קבלת החלטה.

יודגש, כי יש להציג חלופה בריחוק גאוגרפי מאשקלון מקום מגורי המתלוננים וכן הצגת ערבים המסוגלים לבצע פיקוח אנושי הרמטי למשיב. לטעמי, למרות העבר הפלילי של משיב 1 המצריך בחינה מדוקדקת באמצעות תסקיר את החלופה המוצעת, יש מקום לבחון אפשרות לשחרור לחלופה הואיל ולא מצאתי מקום לאבחנה מהותית בינו לבין משיבים 2-3 ושמצא בית המשפט במסגרת מעצר הימים להורות על שחרורם בתנאים מגבילים יש מקום לבחון זאת גם לגבי משיב 1 למרות נסיבות העושה.

לאור האמור, מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של משיב 1 בהקדם האפשרי ולא יאוחר מתוך 21 יום.

בעניינם של משיבים 2-3 יגיש שירות המבחן תסקיר מעצר תוך 60 יום ויבוא בהמלצות בהתאם.

תיק החקירה מוחזר לידי נציג המבקשת.



ניתנה היום, כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020, בהעדר הצדדים.