



מ"ת 15820/08/22 - מדינת ישראל ע"י נגד ישראל נהוראי בן יצחק חזן, עמית בן משה מנו

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 15820-08-22 מדינת ישראל נ' בן יצחק חזן(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 335648/22

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
המבקשת
מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד אור גבאי, פרקליטות מחוז י-ם (פלילי)
נגד
המשיבים
1. ישראל נהוראי בן יצחק חזן
2. עמית בן משה מנו
ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל עירוני

החלטה

1. לפני בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים בת"פ 15747-08-22, שבגדרו מואשם משיב 1 בעבירה של יבוא סם מסוכן, אספקת סם וניסיון לאספקת סם, ומשיב 2 מואשם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וניסיון להחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 6.7.200 יצא משיב 1 מישראל לאירופה, ובעת שהותו שם קיבל מידיו של אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה מזוודה, ובה דופן כפולה שבתוכה סם מסוכן מסוג M-Chloromethcathinone במשקל של כשבעה ק"ג המחולק לשלוש אריזות, על מנת שמשיב 1 יעבירה לישראל. עם הגעת המזוודה לישראל הוחלף הסם על ידי המשטרה בחומר דמוי סם, אשר הוכנס למזוודה לצד 50 גרם מהסם האמור.

עם הגעתה לביתו, לקח משיב 1 את המזוודה ונסע עמה לרחוב הצבעוני בכפר הנגיד, על פי הכוונה שקיבל מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה. עם הגיעו למקום המפגש, מסר משיב 1 את המזוודה על תכולתה האמורה למשיב 2, אשר נטל את המזוודה וניגש עמה למונית שהמתינה לו בסמוך. משהופיעו במקום אנשי משטרה, השליך משיב 2 בחוזקה את הטלפון הסלולרי שלו אל הרצפה וניפץ אותו.

2. ב"כ המשיבים אינו חולק על המיוחס למשיב 1 בכתב האישום, למעט ידיעתו על משקלו של הסם וסוגו. לדבריו בידי המבקשת ראיות לכאורה לכך שמשיב 1 יצא לאירופה בנסיבות האמורות וחזר לישראל כשברשותו המזוודה האמורה, ואולם לטענתו משיב 1 סבר כי במזוודה האמורה 100 גר' בלבד של סם מסוכן מסוג MDMA או מסוג קוקאין. משכך עותר בא-כוחו להגשת תסקיר מעצר, אשר יבחן חלופת מעצר בעניינו.



בעניינו של משיב 2 נטען כי אין בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת מעורבותו בעבירות מושא האישום, ומשכך דינו להשתחרר ממעצר ללא תנאים.

אין מחלוקת כי החומר שנתפס במזוודה הוא סם מסוכן במשקל ומהסוג הנטענים בכתב האישום.

3. ב"כ המשיבים טוען כי אין הצדקה לדחות את טענתו של משיב 1 בעניין אי ידיעתו על סוג הסם ומשקלו. לטענתו משיב 1 הסכים ליטול חלק ביבוא הסם, בשל איומים על חייו, שמקורם בחובות שצבר בשל היותו מכור להימורים ולסמים. לטענתו משיב 1 מסר פרטים על כך למשטרה ובידו לבסס את דבריו כי רימון יד התפוצץ ליד ביתו כאיום.

בעניינו של משיב 2 נטען כי אין בידי המשטרה ראיות הקושרות אותו לאירוע מושא האישום, וכי לא עלה בידי המשטרה לקשור את משיב 2 להודעות ווטסאפ שהחליף משיב 1 עם אחרים לקראת העברת מזוודת הסם לידיהם. עוד נטען כי בשל החלפת הסם בחומר דמה והותרת 50 גר' בלבד מהסם במזוודה, ניתן לייחס למשיב 2 עבירה של החזקת סם במשקל של 50 גר' בלבד. עוד נטען כי בעברו של משיב 2 הרשעה אחת משנת 2019 בגין החזקת סמים לצריכה עצמית בלבד וכן הרשעה בעבירות אלימות.

ב"כ המבקשת טוען כי כנגד המשיבים חומר ראיות מוצק, וכי נוכח חומרת העבירות המיוחסות להם ונסיבותיהן, אין תחליף למעצרם עד תום ההליכים.

דיון והכרעה

4. עיון בחומר הראיות מעלה כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיבים בכתב האישום.

אין חולק כי משיב 1 יצא לחו"ל בכוונה לייבא לישראל סם מסוכן, וכי לאחר שקיבל לידיו מזוודה ובה סם במשקל שבעה ק"ג מהסוג הנזכר בכתב האישום, הביאה לישראל ומסרה לאחרים על פי תכנון מראש.

אין לקבל בשלב זה את טענת משיב 1 כי סבר כי במזוודה 100 גר' "בלבד" של סם מסוג קוקאין או מסוג MDMA. מחומר הראיות ומהודעות שמסר הנאשם בחקירה עולה כי לכל הפחות עצם את עיניו מלדעת מהו תוכן המזוודה שאותה הכניס לישראל. הסכמתו להעביר מזוודה בעלת דופן נסתר, לבקשתו של עבריו, בעבור תמורה כספית, ללא שתוכן המזוודה נבדק על ידו, עולה לכאורה כדי עצימת עיניים לכל הפחות. משיב 1 אף ציין בהודעה מיום 25.7.2022 כי הבין כי הוא פועל מטעמים של "מקצוענים בתחום הזה".

זאת ועוד, כבר בשלב זה ניתן לקבוע כי מהימנות דבריו של המשיב בחקירה נמוכה. כך בהודעה מיום 22.7.2022 בשעה 01:18 הכחיש הנאשם כי החזיק בסם מסוכן, וטען - "לא ידעתי שיש שם סמים". את קוד הפתיחה



לטלפון הנייד שלו סירב למסור בשלב זה למשטרה, ואת נסיעתו לחו"ל הסביר כטיול. לדבריו את המזוודה מושא האישום קיבל מאלמוני באמסטרדם באופן אקראי, משפרסם בפייסבוק כי חפציו נגנבו ממנו וכי אין בידו לחזור לישראל, וכי הסכים להעביר את המזוודה לישראל בלא שקיבל בעבור כך תמורה. אין חולק כי מדובר בגרסת בדים חסרת כל אחיזה במציאות, שנסתרה בהודעות שמשיב 1 מסר לאחר מכן. בהודעה מיום 25.7.2022 מסר משיב 1 כי ידע כי במזוודה האמורה סם מסוכן בכמות של בין 100 גר' לחצי ק"ג - דבר העומד בסתירה לטיעוניו בדיון. אשר לטענת משיב 1 כי בטרם יציאתו לחו"ל היה נתון באיום, טענה זו לא הופרכה. עם זאת אין חולק כי אין באיום כאמור כדי לשמש למשיב 1 הגנה מפני אישום פלילי.

5. אשר למשיב 2, מעשיו מדברים בעד עצמם. משיב 2 הגיע לכתובת קונקרטית בכפר הנדיב, בעיתוי שנקבע מראש, כדי להיפגש עם משיב 1, שנשא באותה עת את המזוודה האמורה, ושם - ללא אומר ודברים - קיבל מידיו של משיב 1 את המזוודה ובה הסם האמור. הסבר לכל האמור לעיל לא ניתן על ידי משיב 2, ומאז מעצרו הוא שומר על שתיקה. זאת ועוד עם הופעת שוטרים במקום, ניפץ משיב 2 את מכשיר הטלפון הנייד לו - דבר שאף לו לא ניתן הסבר. לכך יש להוסיף כי התנהלותו של משיב 2 עובר למעצרו הייתה קונספירטיבית, ועל פי חומר החקירה הוא היה חלק מקבוצת אנשים שהתנהלה באמצעות מכשירי טלפון מבצעיים, אשר בחילופי ההודעות עשתה שימוש במילות קוד. בנסיבות אלה לעצם שתיקתו של משיב 2 וכבישת גרסתו משקל רב. די בכך כדי לבסס את דרישת הראיות לכאורה גם בנוגע למשיב 2.

יצוין כי החלפת עיקרו של הסם שנמצא במזוודה האמורה בחומר דמוי סם, הובילה להעמדת משיב 2 לדין בגין ניסיון בלתי צליח להחזקת סם. משכך דין טענתו בעניין זה להידחות.

6. אשר לעילת המעצר, לא ניתן לחלוק על כך כי ייבוא מתוכנן של סם מסוכן בכמות כה משמעותית, תוך התנהלות בקבוצה עבריינית, מקים עילת מעצר של מסוכנות. לכך יש להוסיף את הרשעותיהם הקודמות של המשיבים: משיב 1 הורשע בדין ארבע פעמים, ובין היתר הורשע בעבר בעבירה של ייבוא סם מסוכן. משיב 2 הורשע פעמיים בדין בגין עבירות שונות. בגין הרשעותיהם האמורות המשיבים לא ריצו עונשי מאסר.

נוכח האמור לעיל יש טעם רב בבקשה להורות על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים. עם זאת בטרם תוכרע הבקשה, נכון לקבל בעניינם תסקיר משירות המבחן.

7. אשר על כן, עד יום 18.10.2022 יגיש שירות המבחן תסקירי מעצר בעניינם של המשיבים.

המשך הדיון בבקשה יתקיים ביום 20.10.2022 בשעה 10:00, בכפוף ליומנו של המותב הדין בתיק.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.



קלסר ובו חומר ראיות שהגישה המבקשת לעיון בית המשפט, יימסר לנציג הפרקליטות.

ניתנה היום, י"ח אב תשפ"ב, 15 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.