



מ"ת 15588/06/19 - מדינת ישראל נגד רוני סטולברג

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 15588-06-19 מדינת ישראל נ' סטולברג(עציר)

בפני מבקשת	כבוד השופטת נועה חקלאי
נגד משיב	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד ליטל פרג'
	רוני סטולברג (עציר)
	ע"י ב"כ עו"ד נטלי אנטן

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה פוזת של רכב, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו והחזקת סכין שלא למטרה כשירה בניגוד לסעיפים 338(א)(1), 275 ו-186(א) לחוק העונשין התשל"ז 1977 ונהיגה בהיותו בלתי מורשה לנהיגה, בניגוד לסעיף 10 (א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א 1961.
3. על פי עובדות כתב האישום ביום 1.4.19 נהג המשיב ברכב בצורה נמהרת ורשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם, בהיותו בלתי מורשה לנהיגה, כשאיתו שני קטינים ברכב, המשיב לא שעה להוראות שוטרים אשר הורו לו לעצור, המשיך בנסיעה תוך האצת המהירות כשהניידת דולקת בעקבותיו, כורזת לו לעצור בצד הדרך. בהמשך, ותוך כדי נסיעה עלה המשיב עם הרכב על שטח פתוח, נכנס עם רכבו לפארק, נהג על שבילי הפארק בין העצים, בעוד אנשים נמצאים בפארק וכשהניידת בעקבותיו. בהמשך חזר לכביש, והמשיך בהימלטות עם רכבו, בשלב מסוים האט רכבו, והשוטרים יצאו מהניידת וחסמו את המשיך נסיעתו, אז עלה על אי תנועה בנוי והמשיך בנסיעה בניגוד לכיוון התנועה, הגיע עם רכבו אל קצה החניה באחד הרחובות ונטש את הרכב, יחד עם שני הקטינים שישבו ברכב. ברכב, בתא המטען החזיק המשיב סכין ולא הוכיח כי החזיקו למטרה כשרה.
4. ב"כ המשיב הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה אך טענה שעוצמתן אינה גבוהה, טענה שהמרדף אחר המשיב נערך שלא על פי נהלי המשטרה, טענה שהשחזור לא היה תקין. לדבריה המשיב לא שהה ברכב ולא יודע מי נהג ברכב, לדבריה הקטינים קשרו את המשיב לרכב, אך הם נתפסו עם סמים ואין לדעת איזה לחץ הופעל עליהם. לדבריה השוטרים "מחפשים אותו כי רוצים לרדת לחייו". לדבריה המשיב נוהג להשאיר את המפתחות במקום קרוב לרכב ויש חברים שמשתמשים ברכב, זכותו לא למסור למי מסר את הרכב. לדבריה הסכין שנמצא ברכב הוא סכין מטבח פשוט, ונשכח בתא המטען של הרכב לאחר שעשו פיקניק.



5. ב"כ המבקשת ציין כי השוטרים הבחינו ברכב אשר שייך לזוגתו של המשיב, ראו את המשיב נוהג, הוא מוכר להם כמי שנעדר רישיון ולהן התחיל המרדף אחריו. לדבריו הקטינים ציינו ששמעו את הניידת כורזת למשיב לעצור, ותוך כדי הנסיעה הפרועה המשיב מסר להם סם והם צרכו יחדיו את הסמים. לגבי הסכין ציין כי המשיב בתחילה טען כי אינו יודע של מי הסכין.
6. לאור המחלוקת הראייתית, לקחתי את התיק לעיוני.
7. בתיק ראיות לכאוריות בעוצמה גבוהה מאוד הקושרות את המשיב לעצם הנהיגה ברכב: הודעתו של הקטין א.ס. מיום 1.4.19 (מסמך 2), הודעתו של הקטין י.י. מיום 15.4.19 (מסמך 9), הודעתה של אשת המשיב מיום 4.4.19 (בעמ' 4 שורות 86 ואילך היא מציינת שהמשיב הגיע למקום עבודתה ולקח ממנה את המפתחות), וכן דוח הפעולה של השוטרים צוורקל אסף (מסמך מ"א) שם הוא מציין כי בדק את הרכב במסוף וכי המשיב הוא בעל הרכב, הנ"ל נסע בעקבות הרכב זיהה את המשיב כמי שנהג ברכב ואף זיהה אותו בשלב שברח בריצה מהרכב.
- בניגוד לטענת ב"כ המשיב כי זכותו של המשיב לא למסור מי נהג ברכב, הרי שסעיף 27 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א 1961 קובע במפורש כי משנעברה עבירת תעבורה ברכב על המחזיק ברכב להוכיח למי מסר את החזקה, אחרת רואים אותו כאילו הוא נהג ברכב אותה שעה.
8. בתיק ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה מאוד ביחס לנהיגה הפוזת, בדמות דוחות פעולה של השוטרים השונים אשר תיארו את המרדף כנגד הרכב (דהן צחי, אנטה ישראל, הירש יונתן, כץ משה, אוקנין מורן, סמני דרבבאו, צוולקר אסף), ואף הודעות הקטינים מחזקות הראיות בעניין זה. בתיק שחזור מרדף אחר המשיב שנערך על ידי הקצין אסף צוולקר. הנוהל המשטרתי לעריכת מרדפים לא הוגש לעיוני, וממילא השאלות האם המרדף התנהל על פי הנוהל והשלכות של סטייה מהנוהל, ככל שהיתה, דינן להתברר בתיק העיקרי.
9. בתיק ראיות לכאוריות מספיקות להימצאות הסכין ברכב. ישנו דוח תפיסה וסימון (מסמך ל"ז) ישנו הסכין שנתפס וצילום של הסכין. המשיב בהודעתו מיום 5.6.19 (מסמך 11) טען שהסכין "זה בטח מעל האש היה לנו שמה מנגלים" (עמ' 4 ש' 88). מנגלים לא היו ברכב בעת שנתפס. השאלה אם ההסבר שנתן המשיב מלמד על מטרה כשרה, דינה להתברר בתיק העיקרי.
10. לאור המפורט לעיל אני קובעת כי קיימות ראיות לכאוריות בעוצמה גבוהה מאוד להוכחת העבירות המיוחסות. אין בטיעוני ההגנה כדי לכרסם בעוצמת הראיות.
11. באשר לעילת המעצר טענה ב"כ המשיב כי אילו היה מסוכן היתה היחידה החוקרת עורכת מאמצים לאתר, המשיב נעצר למעלה מחודשיים ממועד האירוע. לדבריה המשיב מאוים וקיים חשש ממשי לחייו. ב"כ המשיב ביקשה להורות על שחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית מלא בבית אחרת ובפיקוח אחרת ודודתו.



12. ב"כ המבקשת הפנה לניסיונות הרבים לאתר את המשיב. לדבריו לא ניתן ליתן בו אמון. הפנה לעברו המכביד.

13. קיימת עילת מעצר נגד המשיב בשל החשש ששחרורו של המשיב יסכן את שלום וציבור ובפרט את שלום הציבור המשתמשים בדרך.

14. מסוכנותו של המשיב נלמדת מהעבירות המיוחסות לו בתיק זה ומעברו.

באשר לעברו של המשיב, על אף גילו הצעיר, יליד 1994 צבר לחובתו 7 הרשעות קודמות בריבוי עבירות רכוש, אלימות, הפרת הוראה חוקית וריבוי עבירות הכרוכות ברכב לרבות 5 הרשעות של נהיגת רכב ללא רישיון, הרשעה בנהיגה פוזת של רכב, נהיגה בזמן פסילה ו-4 הרשעות בעבירות שבל"ר. המשיב ריצה עונשי מאסר ממושכים בעברו (12 חודשים, 13 חודשים, 7 חודשים, 30 חודשים, 10 חודשים, 18 חודשים).

למשיב 5 הרשעות בעבירה של הפרת הוראה חוקית.

נוכח נתונים אלה, אני סבורה כי המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בפרט כלפי המשתמשים בדרך היא ברף הגבוה.

15. התנהלותו של המשיב בתיק זה אף היא מקשה ליתן בו אמון:

בתיק דוחות פעולה המלמדים על ניסיונות של השוטרים לאתר את המשיב (דוחות פעולה של אלי יוסף מתאריכים 13.4.19, 17.4.19, דוח של עמית סוארי מיום 18.4.19, דוח של השוטר בוריס קדינוב מיום 13.5.19, דוח של השוטר אברהם יוגב מיום 27.5.19).

המשיב בהודעתו מיום 3.6.19 (מסמך 10) מאשר שידע שמחפשים אותו במשטרה, אך מאשר כי לא רצה להגיע כדי שלא יעצרו אותו סתם (עמ' 3 ש' 45).

בתיק דוח פעולה של השוטר אסף כהן אשר הגיע ביום 3.6.19 כדי לעצור את המשיב, לדבריו המשיב הבחין בו ובניידת הביולוש והחל לברוח בריצה על אף שהשוטר צעק לו "עצור משטרה", לאחר מספר דקות של ריצה אחריו הצליח לתפוס אותו וכבל אותו. בתיק דוח פעולה של השוטר עמית סוארי מיום 3.6.19 אשר מתאר אף הוא את הניסיון לעצור את המשיב.

16. על כן, ספק בעיני אם יש בחלופת מעצר כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיב ואם ניתן ליתן בו אמון שיכבד את החלופה שתוצע. העובדה שחלפו חודשים בנסיבות שלפני אין בה כדי להפחית מהמסוכנות הנשקפת ממנו.

17. לנוכח האמור לעיל ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, מתבקש שירות המבחן לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות החלופה שהוצגו או חלופות אחרות שיוצגו בפניו



וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם.

18. טלפונים של המפקחים המוצעים:

רותי אייזילוב - 050-8802776

מרגריטה לינטוצניק 054-6345894

ליאן סטולברג 053-8852021

טלפון של ב"כ המשיב: עו"ד נטלי אוטן 053-8323193 פקס 077-4703163

19. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.

20. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 4.7.19

21. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 7.7.19 בשעה 11:00

22. המשיב יובא באמצעות שב"ס - יחידת נחשון.

23. הממונה על המעצר יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון וציוד נוסף באמצעות אינה סולברג ת.ז. 312861909.

24. הממונה על המעצר מתבקש לוודא תנאי מעצרו של המשיב, בשים לב לטיעוניו בדבר איומים על חייו

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ט, 17.6.19 במעמד הצדדים.