



מ"ת 15566/04/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד וכד

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 15566-04-21 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)
תיק חיצוני: 274180/21

בפני מבקשת נגד משיב
כבוד השופטת רות שפילברג כהן
מדינת ישראל
מוחמד וכד (עציר)

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו בת"פ 15617-04-21.

כתב האישום ורקע

1. נגד המשיב הוגש ביום 8.4.21 כתב אישום המייחס לו עבירות של פציעה בנסיבות מחמירות, והפרת הוראה חוקית.

2. בכתב האישום נטען כי ביום 6.5.17 נרצח תאופיק זהר, עת צעד עם נכדתו ברח' פאולוס השישי בעיר נצרת. במסגרת חקירת הרצח, תפסה המשטרה את מכשיר ה-DVR בו נשמרו צילומי מצלמת האבטחה השייכת לפאדי שאער, ואשר הייתה מוצבת מחוץ לביתו בכפר ריינה, לצרכי אבטחת רכוש. המצלמה תיעדה, בסמוך למועד הרצח, את המשיב ואת אחיו, המתגורר יחד עם המשיב ומשפחתו בשכנות לפאדי, משליך דבר מה לפח האשפה, כך שהדבר חיזק באופן משמעותי, על-פי הנטען, את התשתית הראייתית הקושרת את השניים לביצוע הרצח.

בהמשך, המשטרה עצרה את המשיב ואת אחיו כחשודים במעשה, ובמהלך חקירתו במשטרה של המשיב, הוצגו בפניו סרטונים מהמצלמה. עקב המתואר, גמלה בלבו של המשיב החלטה לפגוע בפאדי.

עוד נטען כי ביום 23.6.19, שוחרר המשיב בהחלטת קצין משטרה, בתנאי מעצר בית מלא למשך ארבעה ימים, וכן נאסר עליו ליצור קשר עם כל המעורבים בתיק. חרף ההחלטה, מספר שעות לאחר שחרורו ממעצר, בסמוך לשעה 21:50, יצא המשיב מביתו כשבידו אלת בייסבול, עמד בכביש החוצץ בין ביתו לבין ביתו של פאדי, ויחד עם מספר צעירים נוספים קרא לפאדי לצאת מחצר ביתו. פאדי יצא לעבר המשיב וברך אותו לרגל שחרורו ממעצר, אולם המשיב אמר לו בתגובה "אתה נתת את המצלמות למשטרה", והכה את פאדי בראשו באמצעות



האלה, כשהצעירים האחרים שבמקום מפליאים אף הם מכותיהם בפאדי. כתוצאה מן האמור, נפתח ראשו של פאיד והוא פונה לבית חולים ונזקק לתפרים.

יחד עם כתב האישום, הוגשה בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים.

3

ראיות לכאורה

4. בא כוחו של המשיב, עו"ד בויראת, חלק על קיומן של ראיות לכאורה. הסנגור הפנה לכך שבעבר, ביום 23/6/19, המשיב עוכב בגין אותו אירוע, נחקר, ושחרר כעבור מספר ימי מעצר מבלי שהוגש נגדו כתב אישום. צוין כי כעבור כשנה, זומן המשיב לחקירה נוספת, בעקבות ממצא דנ"א של דם המתלונן על בגדיו שנתפסו באותה חקירה עוד בשנת 2019. נטען שהממצא לא היה חד משמעי, וכי המשיב נתן לו הסבר ולכן שוחרר שוב בלא אישום.

רק כעת, על פי הטענה, הוחלט להגיש נגד המשיב כתב אישום, וזאת רק בשל שינוי בגרסת המתלונן, אשר בעת חקירת האירוע בשנת 2019 מסר כי הפציעה שבראשו נגרמה לו במהלך עבודתו, ולא על ידי המשיב, וגרסתו אף נתמכה בעדויות של עדים נוספים. כעת, שינה המשיב את טעמו, ואולם בכך, על פי טענת הסנגור, אין די כדי להצדיק אישום ומעצר.

5. אין למעשה מחלוקת על כך שכעת מתקיים מצע ראיתי בתיק החקירה, המבסס לכאורה את הנתען בכתב האישום, שכן גרסאותיו האחרונות של המתלונן, מר פאדי שעאר, שנגבו ממנו במהלך חודש מרץ 2021, מפרטות ומתארות כי המשיב, יחד עם אחרים, תקף אותו ופצע אותו בראשו באלה (ראה לדוגמא הודעת המתלונן מיום 21/3/21 שורות 68 ואילך). גרסה זאת מצטרפת לממצא פורנזי ולפיו דגימה שנלקחה ממכנסיו של המשיב בסמוך לאחר מעצרו ביום האירוע נמצאה כמכילה פרופיל גנטי דנ"א של המתלונן פאדי שאער. בנוסף קיימות ראיות מחזקות נוספות, בהן עדות הראייה של אשת המתלונן.

6. יחד עם זאת, נכונה טענת הסנגור כי גרסת המתלונן משנת 2021 שונה מגרסתו המקורית לגבי אותה פציעה עצמה, שנגרמה לו בשנת 2019, ושלגביה מסר בסמוך לאחר שנפצע, כי נפצע ונחבל בעבודה. מששינה המתלונן את גרסתו, ומסר רק כעבור כשנתיים מהאירוע גרסה כבושה ומאוחרת, יש לבדוק, גם במסגרת הליך המעצר, את הנסיבות שהובילו לכך, ולברר אם קיים הסבר סביר לשינוי גרסת המתלונן, והאם אין בכבישת הגרסה כדי לפגוע במהימנותו הצפויה במסגרת ההליך הפלילי, ובכך להוות חולשה ראיתית מכרעת.

7. בחנתי אפוא את תיק החקירה לאור האמור לעיל, ובהתאם לטיעוניו של בא כוח המשיבה, שהתייחס לטענות הסנגור, ומצאתי כי ההתפתחות החקירתית, שבמרכזה שינוי גרסתו של המתלונן, שהצביע באיחור ניכר על המשיב כעל מי שפגע בו וחבל בו בראשו, מוסברת היטב. מדובר בנסיבות חריגות



וחמורות מאין כמותן, המגוללות פרשה עבריינית קשה, והמבססות באופן מוצק בסיס של ראיות לכאורה לאשמתו של המשיב. כפי שיובהר בהמשך, הנסיבות מבססות גם עילת מעצר חריפה.

אתיחס להלן להתגלגלותו של תיק חקירה זה ולראיות הרלוונטיות שבו, המצטרפות לכדי ראיות לכאורה.

8. אין מחלוקת כי המנוח תאופיק זהר נרצח בנצרת ביום 6.5.17, וכי אחיו של המשיב, עבד אל מג'יד ואכד, הואשם ומאוחר יותר אף הורשע ברציחתו של המנוח. אין מחלוקת על כך שביתה של משפחת שאער נמצא בשכנות לביתו של המשיב, ואין למעשה מחלוקת גם על כך שהמשטרה ביקשה וקבלה מהמתלון את צילומי מצלמות האבטחה שמותקנות בביתו, במסגרת חקירת תיק הרצח של תאופיק זהר. אין מחלוקת כי המשיב היה עצור כחשוד במסגרת חקירת רצח המנוח, וכי השתחרר ממעצר ביום 23.6.19 בתנאים מגבילים, בהם מעצר בית למספר ימים.

9. בחקירתו של המשיב תחת אזהרה בחשד לרצח ולעבירות נוספות, מיום 12.6.19, אשר מתוויקת בתיק החקירה הנוכחי, הוצגו בפניו צילומי מצלמות אבטחה מביתו של סובחי שעאר, שכנו (מדובר בביתו של המתלון ובמצלמות שלו).

10. ביום בו שוחרר המשיב ממעצר שבו היה נתון כחשוד בתיק הרצח, יום 23.6.19 בשעות הערב, הגיעו שוטרים לבית החולים האיטלקי לאתר פצוע ראש בשם פאדי שאער, המתלון, שאכן אותר פצוע, אמר כי קיבל מכה בצנרת בעבודה, וזומן להגיע לחקירה (דו"ח פעולה המסומן ב').

11. באותו יום בשעות הלילה שבה המשטרה ועצרה את המשיב, הפעם בחשד כי פצע את המתלון. על מכנסיו נצפו כתמים החשודים ככתמי דם (מזכר של מחמד גריפאת). מכנסיו נתפסו ממנו בכלא צלמון (דו"ח פעולה של עומר סויסה).

12. המתלון מסר מספר הודעות בימים שלאחר מכן, וכולן מסר שפציעת הראש שלו מקורה בפציעה בעבודה. בשלב מסוים שינה טעמו ואמר שנפצע בקטטה, אך בהמשך חזר לגרסה כי מדובר בפציעת עבודה. כשנשאל ישירות אם המשיב תקף אותו, ענה בשלילה, ואף מסר כי לא ראה את המשיב כלל. בחקירתו מיום 24/6/19, פירט המתלון, לדרישת החוקר שהקשה עמו ודרש הסבר לגבי פציעתו, כי צינור של כיבוי אש התפרק בעבודתו שבעתלית ופצע אותו.

13. מספר עדים, אשר המתלון הפנה אליהם תמכו בקווים כלליים בגרסת המתלון על פציעה בעבודה, וזאת מדברים ששמעו מהמתלון (אוסאמה אבו עטא, ואכים בשארה, בהא מוזלבת)

14. המשיב נחקר ביום 27/6/19, וטען כי כששוחרר ממעצר הגיע לביתו ושהה שם. הכחיש שתקף את המתלון, ומסר כי אינו זוכר אם ראה אותו בין אנשים רבים שקבלו את פניו כששוחרר מהמעצר הביתה.



כשנשאל איך המתלון נפצע, אמר כי שמע שנפצע מצינור שנפל עליו.

15. המשיב נקרא שוב לחקירה בגין חשד לפציעת המתלון כעשרה חודשים אחר כך, ביום 10/5/20, לאחר שהתקבלה חו"ד הדנ"א שמצאה שרידים מדמו של המתלון על מכנסיו שנתפסו ממנו ביום האירוע. המשיב שב וחזר על גרסתו כי אינו זוכר אם ראה את המתלון ביום האירוע, הכחיש שתקף אותו, וטען כי השניים חברים. כשהוצג לו ממצא הדנ"א של המתלון שנמצא על מכנסיו, ענה כי אינו יודע כיצד הגיע דם המתלון לבגדיו.

16. עד כאן החקירה בהתנהלה בשנת 2019 ו-2020, שלא הובילה לכל אישום נגד המשיב, חרף קיומו של ממצא פורנזי רב משקל של דנ"א, וזאת בגין גרסה שוללת של המתלון, ששללה בעקביות כי הותקף על ידי המשיב.

התמונה השתנתה בשנת 2021.

17. המתלון מסר גרסה בתחנת המשטרה בנצרת ביום 10/3/21, וגולל את אשר עבר, ואת שגרם לו לפנות לסיוע המשטרה. מדבריו עלה כי לאחר מעצרו של עבדלמג'יד, אחיו של המשיב, בחשד לרציחתו של המנוח תאופיק זהר, הגיע אליו אביהם של השניים, שכנו מרואן ואכד, ודרש ממנו כספים לעורכי דין, על בסיס הטענה שהמצלמות של המתלון הן אלה שסיבכו את בנו. המתלון מסר כי לאורך תקופה ממושכת הוא נתון לסחיטה מצד אביו של המשיב, שאיים באופן קבוע לפגוע בו ובמשפחתו, ולרצחם אם לא יישלם. המתלון מסר כי שילם תשלום של 100 אלף ₪ בבת אחת, ובהמשך תשלומים חודשיים קבועים של 10 אלפים ₪ מדי חודש בחודשו לאבי המשיב. משפטו של אחי המשיב כבר הסתיים, ואולם הדרישות לתשלום המשיכו, לשם מימון "קנטינה לכל החיים" לאסיר השפוט בגין רצח (ש' 47). המתלון מסר כי סך התשלומים לאבי המשיב הצטברו כדי 250,000 ₪. המתלון מסר כי לא התלון ולא פסק את התשלומים, אותם אסף בעזרת בני משפחה, חרף מצב כלכלי קשה, מפחדו מפגיעה בו על ידי אבי המשיב. רק כעבור כשנתיים קטע המתלון את שתיקתו, והחליט לערב את המשטרה, עקב אירוע שהתרחש בבוקר אותו יום, 10/3/21, שבו ניסו רעולי פנים שיצאו מרכב לקראתו לחסלו באקדח, חיסול שלא צלח רק עקב מעצור בנשק. המתלון מסר כי אין לו ספק שנסיון הפגיעה בו נעשה על רקע סחיטתו הממושכת מצד אביו של המשיב מרואן ואכד.

18. המתלון מסר באותה תלונה כי **כמה ימים אחרי הרצח תקף אותו המשיב יחד עם עוד כעשרה אנשים, וכי הוא שיקר לגבי אותו אירוע כשאמר שנפל עליו צינור**. בהודעות מאוחרות יותר, פירט כי ביום בו שוחרר המשיב ממעצר, הוא שלח וקרא לו לבוא ולברכו, וכשהמתלון הגיע, ראה את המשיב עם מקל ביד. המשיב הטיח במתלון כי מסר את המצלמות למשטרה, והכה בראשו במקל, בצוותא עם אנשים נוספים (הודעת המתלון מיום 21/3/21 ש' 68 ואילך). המתלון הסביר שוב, ששיקר כי לא רצה בעיות עם שכנו.



19. המתלון פירט והרחיב לגבי מסכת האיומים והסחיטה בה היה נתון, וציין כי אביו של המשיב וגם המשיב עצמו איימו עליו שיהרגו אותו אם יפסיק לשלם, וכי כשנשפט אחיו של המשיב למאסר עולם, הוא אולץ לישון במשך שבועיים מחוץ לביתו (ש' 23).

המתלון מסר כי למשיב היה חלק פעיל, יחד עם אביו מרואן, באיומים ובסחיטה (הודעתו מיום 23.3.21, ש' 95 ואילך), וכי הוא ידע על מסכת התשלומים, אם כי לא קיבל את הכסף לידי מעולם, שכן התשלומים ניתנו רק לאביו של המשיב.

המתלון שב והדגיש כי גם המשיב, ולא רק אביו, איים עליו ישירות להרוג אותו, וכי המשיב היה שותף מלא במסכת הסחיטה יחד עם אביו מרואן:

"מחמד ואביו היו יחד בכל הסיפור הזה ולשאלתך כן, מחמד נכח והיה עם מרואן בזמן שהייתי מעביר את התשלום החודשי למרואן.. (הודעה מיום 28/3/21 ש' 70)

וגם:

"שאלה: האם מחמד סחט ממך כסף בעצמו או שהיה רק מודע לסחיטת הכספים ובאיזה אופן?

תשובה: הוא היה שותף עם אבא שלו בכל דבר, הוא דיבר בדיוק כמו אבא שלו מרואן, ולשאלתך שאת אומרת מוחמד גם איים עלי לא להיכנס לשכונה אחרת הוא ירצח אותי, ולשאלתך מי שדרש ממני כסף זה רק מרואן, ולשאלתך מחמד היה מודע לכך, אבל אף פעם הוא בעצמו לא דרש ממני כסף." (ש' 74 ואילך).

המתלון שב ומסר כי בשנת 2017 שיקר, כי לא רצה בעיות.

20. פניית המתלון למשטרה בשנת 2021 פתחה חקירה שהובילה להגשת כתב אישום לאחרונה נגד אביו של המשיב, מרואן ואכד, יחד עם שני נאשמים נוספים, לבית המשפט המחוזי, יחד עם בקשה למעצר עד תום ההליכים. אביו של המשיב מואשם בסחיטה באיומים של המתלון ומשפחתו, על רקע האשמותיו כלפיהם בגין הפללת בנו, במסירת מצלמות האבטחה למשטרה.

שלושת הנאשמים, אביו של המשיב ושניים נוספים, מואשמים גם מעורבות בצוותא בנסיון לפגוע במתלון בנשק חם, ביום 10.3.21 - היום בו התייצב המתלון במשטרה ופרש את מסכת הסחיטה וההתנכלות.

21. מלבד הגשת האישום נגד אבי המשיב, הוגש, בגין ההתפתחות, גם כתב האישום נגד המשיב יחד עם בקשה זו למעצר עד תום ההליכים.

22. כל שפורט לעיל בהרחבה, מסביר היטב את הגשתו של כתב האישום רק כעת, כשנתיים לאחר האירוע,



ואת אי הגשת אישום נגד המשיב בסמוך לאחר ביצוע העבירה. מצאתי כי כבישת הגרסה על ידי המתלון ובני משפחתו מוסברת היטב בנסיבות החריגות שתוארו, וכי קיימות ראיות לכאורה ללא חולשה משמעותית, שבמרכזן גרסאות טריות מהעת האחרונה של המתלון ואשתו, לגבי הפציעה שפצע המשיב את המתלון, ושל בני המשפחה האחרים לגבי מסכת הסחיטה המהווה רקע והסבר למסלולו החריג של תיק זה. ראייה מרכזית נוספת הנה דגימת הדנ"א, ומדובר בראייה נסיבתית חזקה מאד, המעידה על כך שהמשיב פצע את המתלון. בנוסף, קיים סרטון מצלמות אבטחה המסתדר עם גרסת המתלון, וקיימת עדות ראייה של אשת המתלון שראתה את התקיפה.

הבסיס הראייתי לכאורה הוא איתן.

עילת מעצר

23. הסנגור טען טענות שונות כנגד קיומה של עילת מעצר. בין היתר טען, כי כתב האישום הוגש בלא שהמשיב נעצר מחדש במסגרת חקירת התיק, מה שמלמד, לדידו, על תפיסת המבקשת את עניינו כבלתי חמור. חרף העובדה שלא נעצר, נמנע מהמשיב שימוע, ובכך נפגעו זכויותיו. עוד הובלט בטיעוני הסנגור גילו הצעיר של המשיב, שהיה קטין במועד העבירה שבכתב האישום. הוזכר כי למשיב אין עבר פלילי. במקבץ הנתונים, נטען כי לא מתקיימת עילה למעצרו של המשיב בגין עבירה שבוצעה לפני זמן ניכר, ושהטיפול בה אופיין, על פי הטענה, בפגמים פרוצדורליים.

24. מצאתי כי כתב האישום ותיק החקירה, אשר אותם יש לבחון על רקע הפרשה רבתי, ולא במנותק מכתב האישום החמור שהוגש לאחרונה נגד אבי המשיב ושותפיו לעבירות לבית המשפט המחוזי, מבססים עילת מעצר חזקה ביותר לגבי המשיב. סבורני כי המשיב מסוכן למתלון ולמשפחתו, וכי צפוי מפניו גם חשש סביר לשיבוש מהלכי משפט.

25. הגשת כתב האישום בחלוף תקופה העולה על שנה נגד מי שהיה קטין בעת הביצוע, וכן הימנעות מיידוע, נעשו בגיבוי אישורים כנדרש. התגלגלות המאורעות כפי שתוארה, הסבירה היטב את פתיחת החקירה מחדש, את שינוי המצע הראייתי, ואת הגשת כתב האישום. המשיב אמנם לא נעצר במסגרת שלב חידוש החקירה, ואולם אין מחלוקת כי באותה תקופה היה ממילא עצור בגין חקירת תיק פלילי אחר שעניינו החזקת אמל"ח. מקובלת עלי לפיכך תשובתו של ב"כ המבקשת לעניין ההימנעות ממעצר, על כך שלא היה טעם פרגמטי למעצר כפול בגין שני תיקי חקירה. בפועל, המשיב היה מנוטרל ועצור, והמתלון היה מוגן מפניו, גם מבלי שנעצר בהליך נוסף. אילו נעצר במסגרת תיק זה, לא היה בדבר משנה בפועל את הסטטוס שלו, שהיה סטטוס של עצור בגין תיק אחר.

26. המשיב תקף לכאורה את המשיב, באופן מתוכנן ויזום, לאחר שקרא לו לבוא אליו כדי לתקוף אותו, רק כי ציית להוראות המשטרה (כנראה במסגרת צו שהוצג לו) ומסר את מצלמות האבטחה של ביתו לשוטרים. המשיב הכה לכאורה בראשו של המתלון בנשק קר, יחד עם מעורבים נוספים, כעשרה



מספרם. המשיב עשה את המעשים לכאורה בו ביום בו שוחרר ממעצר משמעותי כחשוד ברצח, ותוך שהוא מפר הוראה שיפוטית להישאר במעצר בית מלא. מדובר בהתנהגות המצביעה על מבצעה כעל מי שאליומו הקשה עלולה להיות מופנית כלפי כל אדם, אגב אי הסכמה, ובמיוחד כלפי המתלונן. אז, שנת 2019, הבין המשיב כי למתלונן חלק כלשהו במעצר שלו ושל אחיו, מדובר בחלק תמים יחסית, שהסתכם במסירת מצלמות למשטרה, להבדיל ממתן תלונה או הפללה מכוונת, ובכל זאת, די היה בחלק זה כדי להביא את המשיב לפגוע במתלונן באליומות ולהלום בראשו. כעת, המשיב יודע שהמתלונן ומשפחתו התלוננו תלונה מפורטת ויזומה נגדו ונגד אביו שהואשם ומצוי במעצר. נראה כי אין צורך לומר עד ממש החשש לפיו המשיב, אם ישוחרר, יפגע במתלונן ובבני ביתו. אם עשה זאת אז, חרף הוראה שיפוטית למעצר בית, ובשל מסירת מצלמה בתמימות למשטרה, הסיכוי שיעשה זאת שוב היום הנו סיכוי, וסיכון, ממשיים ביותר.

27. חלוקה הזמן, קרוב לשנתיים, אינו גורם המיטיב עם המשיב, ואין בו להפיג את מסוכנותו, שכן לכאורה, היו אלה שנתיים בהן עבר המתלונן מסכת של סחיטה, איומים, ואף נסיון לחבלה בירי לאחרונה, ואשר המשיב, על פי גרסת המתלונן, היה מודע לגביה, ואף נטל בה חלק. ציינתי לעיל את דברי המתלונן על כל שהמשיב היה שותף לאיומים עליו, והיה נוכח בעת שאביו גבה הכספים בסכומי עתק מהמתלונן. אני ערה לכך שהמשיב אינו מואשם בעבירות סחיטה, ואולם חלקו לכאורה באירועים מקרין על מסוכנותו הגבוהה.

28. מדובר בפרשה קשה של התנכלות כלפי מי שבעל כורחו מצא עצמו כמספק ראייה באירוע רצח של אזרח תמים, ורק בשל קיומה של חובה אזרחית וציות למשטרה, חי במשך שנתיים חיים שאינם חיים, כשהוא נתון לאיום תמידי על חייו ולסחטנות קשה. אירוע כתב האישום, שמוחס למשיב, היה האירוע הראשון בשרשרת האירועים הקשים כלפי המתלונן, והתנהגותו של המשיב בו מצביעה על המשיב כמי שקווי התנהגותו עברייניים, ומסוכנותו זועקת.

29. למשיב אין אמנם הרשעות בפלילים, אך תלוי ועומד נגדו כתב אישום בגין החזקת נשק ותחמושת במסגרת ת"פ 50356-02-21, המייחס לו החזקה של אקדח, תחמושת ושני רימוני הלם, שנמצאו בחיפוש בחודש ינואר 2021. המשיב עצור גם בתיק הנוסף, ואושר כי מתקיימות שם ראיות לכאורה. עניינו קבוע לקבלת תסקיר היום - 29/4/21. הנתון הנוסף, על כך שהמשיב מחזיק לכאורה אמצעי לחימה, מגביר את המסוכנות.

30. בתסקיר שהוגש לגביו בהליך המעצר הנוסף, נמצע שרות המבחן מלהמליץ על שחרור המשיב ממעצר, או על מעצר בפיקוח אלקטרוני, בחלופה שהוצעה שם, בבית אחותו של המשיב בשפרעם. שרות המבחן מצא כי אין יכולת לשלול שהמשיב יבצע עבירות נשק נוספות אם לא יהיה עצור, ומצא כי רב הנסתר על הגלוי באשר לקשריו החברתיים, ולגבי הפער בין נסיבות מעצרו לבין גישתו השוללת כל מעורבות פלילית.



31. בשים לב לעילת המעצר המובהקת בתיק זה, ובהינתן האמור בתסקיר המעצר בתיק הנוסף, איני רואה טעם להתייחס כאן בנפרד לאפשרות של חלופת מעצר, אף לא למעצר בפיקוח אלקטרוני. גם אילולא היעדר ההמלצה שבתסקיר בתיק הנוסף, הייתה מתבקשת הקביעה כי המסוכנות והחשש להשפעה על עדים מחייבים מעצר ממש.

אני מורה על בסיס כל האמור לעיל על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

ניתנה היום, ט"ז אייר תשפ"א, 28 אפריל 2021, בנוכחות
הצדדים.