



מ"ת 15537/06/19 - מדינת ישראל נגד איגור אהרונוב

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 15537-06-19

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי

מבקשת: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד איה קמושוביץ' (מרקוביץ')

נגד

משיב: איגור אהרונוב (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד קוצר

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים) התשנ"ו 1996.
 2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום הכולל שבעה אישומים במסגרתם מיוחסות לו 2 עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ו- 7 עבירות של סחר בסמים מסוכנים בניגוד לסעיפים 7(א)+7(ג) ו- 13 + 19 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג-1973 וכן עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בניגוד לסעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
 3. על פי עובדות האישום הראשון, ביום 20.5.19 ברחוב ברית ערים בשדרות, החזיק המשיב ב- 4 שקיות של סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 5.945 גרם נטו שלא לצריכתו העצמית וללא היתר כדן, משהבחין בשוטרים הסתתר בחלקו האחורי של הבניין והשליך דבר מה לעבר שיח במקום. בנוסף החזיק המשיב בכיס מכנסיו נייר המכיל סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 0.3918 גרם ובכסף מזומן בסך של 900 ₪. באותו מועד החזיק בביתו בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.4588 גרם.
- על פי עובדות האישום השני ביום 28.1.19 החזיק המשיב בביתו בסם מסוכן מסוג קנביס במשקל של 1.6483, שלא לצריכתו העצמית וללא היתר כדן.
- על פי עובדות אישומים 3-7 בתאריכים אוקטובר-דצמבר 2018, בשבעה מועדים שונים סחר המשיב בסם מסוכן מסוג קנביס בכך שמכר ללקוחות שונים 1-10 גרם של קנביס בתמורה לסך של 50-700 ₪, תוך תיאום העסקאות באמצעות



אפליקציית הווטסאפ.

ראיות לכאורה

4. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישומים 3-7. ביחס לאישום 2 טען לאי חוקיות החיפוש ולכשלים בשרשרת הסם. ביחס לאישום 1 טען כי קיים בתיק החקירה מסמך זיהוי ראשוני של DNA אך אין בתיק חוות דעת, טען שכל חצרו של המשיב ספוגה ב-DNA שלו ואין משמעות רבה למציאת DNA על שקית שבחצרו, עוד טען כי השקית עם הסם לא נמצאה במקום בו ראה השוטר את המשיב משליך את השקית אלא במרחק מה משם ואין אינדיקציה לכך שזה הדבר אותו השליך.

5. ב"כ המבקשת הפנתה לחומר הראיות שבתיק, לממצאי ה-DNA, לדוחות הפעולה של השוטרים שהבחינו במשיב זורק דבר מה, לתמונות המלמדות על מקום הימצא הסם.

6. לאור המחלוקת הראייתית עיינתי בתיק החקירה.

7. באשר לטענות הנוגעות לאישום 1:

8. בתיק דו"ח הפעולה של הסייר גדי גזי מיום 20.05.19 (מסמך ט) שמתאר כי כאשר המשיב הבחין בו, הכניס את ידו לכיס מכנסיו והתרחק במהירות. לאחר שהשוטר גזי צעק למשיב "משטרה עצור ואל תזוז" הבחין כי המשיב השליך דבר מה אל תוך השיחים. השוטר גזי ניסה משך מספר דקות לאתר את אשר השליך המשיב, ולאחר מספר דקות השוטר ניסימוב, חיפש במקום ואיתר את הסם מחולק בשקיות.

9. בתיק דוח הפעולה של השוטר ציון ניסימוב מיום 20.5.19 (מסמך ה). הנ"ל לא היה בסמוך למשיב בעת השלכת הסמים ולא הבחין בכך, אלא הגיע למקום לאחר מכן, וסייע לשוטר גזי בכך שהשגיח על המשיב בעת שהשוטר גזי חיפש את הסמים בשיחים. ניסימוב הבחין שהמשיב מסתכל כל הזמן לכיוון אחד השיחים ולכן ביקש מגזי להשגיח על המשיב והוא עצמו המשיך בחיפוש ומצא את הסמים בשיח עליו המשיב הסתכל.

10. בתיק החקירה תמונות של השיחים אשר בסבכם נמצאו שקיות הסם (מסמך כ"ב), ניתן להבחין כי המרחק בין השיחים בהם חיפש השוטר גזי את הסמים ובין השיח בו מצא השוטר ניסימוב את הסמים הוא כמה עשרות סנטימטרים.

11. כאמור, נמצאו ממצאי DNA השייכים למשיב על אריזת הסמים שנמצאו בשיחים.

כפי שציין ב"כ המשיב בתיק החקירה אין חוות דעת של מומחה מטעם מעבדת מאגר DNA, אלא בשלב זה יש בתיק החקירה מסמך זיהוי DNA (מסמך כח).



ועם זאת, בשלב זה של הדיון, די בבדיקה ראשונית של איש מעבדה לפיה קיימת התאמה בין ה-DNA שהופק מהשקיות שבהן היה הסם, לבין DNA שנדגם מהמשיב בתיק קודם.

ראו בענין זה בש"פ 6695/16 בריהון סבהט נ' מדינת ישראל (26.9.16); בש"פ 2945/92 מדינת ישראל נ' פייסל בן חוסיין עאיש (12.6.92); בש"פ 1220/85 ראובן ועקנין נ' מדינת ישראל (15.1.86).

12. אילו בדיקת ה-DNA היתה הראייה היחידה אשר קושרת בין המשיב לסמים אזי יכול והעדרה של חוות דעת סופית היתה מהווה חולשה ראייתית מסוימת שיש ליתן לה משקל, אך לא במקרה דנן, שכן בתיק שפניי גם ללא ממצאי ה-DNA קיימת תשתית ראייתית לכאורית מוצקה, לאחר שכאמור אחד השוטרים הבחין במשיב זורק במקום דבר מה, והשוטר השני אשר לא הבחין בזריקת הסם, מצא את הסמים "בעזרת" המשיב עצמו, לאחר שהמשיב הסתכל כל הזמן לכיוון בו השליך את הסם.

13. בחקירתו הכחיש המשיב כל קשר לשקיות הסם שנמצאו, לא סיפק כל הסבר להימצאות הסם במקום, בשקיות שעליהן ממצאי DNA שלו. לדבריו יכול והשוטר שהבחין בדבר מה נזרק, הבחין בטלפון שלו שאבד. כאמור, מדוחות השוטרים עולה כי לא היה במקום כל חפץ נוסף.

14. על כן, כשהתשתית הראייתית מבוססת גם על דוחות הפעולה של השוטרים וגם על ממצאי DNA אני קובעת כי עוצמת הראיות לכאורה שבתיק היא בעוצמה גבוהה מאוד.

15. באשר לטענות הנוגעות לאישום 2:

לגבי חוקיות החיפוש: החיפוש נעשה כאמור, על פי צו של שופט. מדוח הפעולה של השוטרים אפרים טייב וחכמון רמי עולה כי השוטר טייב הסביר למשיב כי יש לו זכות לנוכחות 2 עדים, המשיב ביקש לקרוא לחברו סרגיי ונתן נתן הסכמתו לכך שהחיפוש יחל עוד בטרם יגיע חברו לדירה. במהלך החיפוש, סרגיי הגיע לדירה.

לגבי שרשרת הסם: ב"כ המשיב לא פרט את הכשלים בנוגע לשרשרת הסם, בתיק החקירה מסמך "שרשרת סם" ומעבר לכך דוחות של השוטרים שלקחו חלק בטיפול בסמים.

טענותיו של ב"כ המשיב בנוגע לחוקיות החיפוש ובנוגע לשרשרת הסם - דינן להתברר בתיק העיקרי. אין מדובר בראיות שעל פניהן הן בלתי קבילות.

הלכה פסוקה היא שהליך המעצר אינו המסגרת ההולמת להכרעה בשאלת קבילות הראיות והדבר מסור לערכאה הדיונית. (ראו למשל בש"פ 7234/18 אביאל שושן נ' מדינת ישראל (25.10.18); בש"פ 5612/18 גבאי נ' מדינת ישראל (23.8.2018); בש"פ 1658/18 בדראן נ' מדינת ישראל (12.3.2018); בש"פ 567/16 מלול נ' מדינת ישראל (1.3.2016); בש"פ 1021/17 פלוני נ' מדינת ישראל (15.2.2017).



לאור האמור אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה מאוד לאישום 2.

16. ב"כ המשיב הסכים כאמור לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירות נשוא אישומים 3-7 לפיכך לא מצאתי להתייחס לתשתית הראייתית ביחס לעבירות אלו.

17. לסיכום: בתיק החקירה תשתית ראייתית מספקת להוכחת כל העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום.

עילת מעצר

18. ככלל, עבירות פשע על פקודת הסמים המסוכנים מקימות עילת מעצר סטטוטורית, שכן בסעיף 21 (א)(1)(ג)(3) לחוק נקבעה חזקת מסוכנות. על כן, ככלל, עבירות אלו מחייבות מעצר עד לתום ההליכים למעט במקרים חריגים.

19. הפסיקה הכירה בקיומם של חריגים לכלל זה, ובפרט באותם מקרים בהם מדובר במשיבים צעירים, נעדרי עבר פלילי, שחלקם היחסי במעשים היה מצומצם מזה של שותפיהם. (ראו למשל בש"פ 3702/15 ברק נ' מדינת ישראל; בש"פ 2196/15 רבי נ' מדינת ישראל, בש"פ 8155/15 קלר נ' מדינת ישראל (9.12.15), בש"פ 8800/10 עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל (14.12.10), בש"פ 5678/18 מדינת ישראל נ' שבו (26.7.18), שגיאה! ההפניה להיפר-קישור אינה חוקית. אבו קרינאת נ' מדינת ישראל (4.12.2018) בש"פ 8667/18 מדינת ישראל נ' מיעראי (7.12.18), בש"פ 592/19 שחר יחזקאל נ' מ"י (3.2.19), בש"פ 577/19 שמעיה דוד דולב נ' מ"י (3.2.19).

20. המשיב אמנם צעיר (יליד 1998) אך בעל עבר פלילי בעבירות של החזקת סכין שלא כדין, ובעבירה של סיוע לסחר בסמים (עבירה עליה נדון בבית משפט לנוער וההליך בעניינו הסתיים ללא הרשעה), חלקו של המשיב בביצוע העבירות הוא עיקרי. המשיב הוא זה שהחזיק בסמים והוא זה שמכר הסמים. מעיון בתיק החקירה ניתן ללמוד על מעורבותו של המשיב בעולם הסמים.

21. על פניו, נדמה כי עניינו של המשיב אינו נכלל בגדר אותם החריגים המאפשרים שחרור בחלופה.

22. ועם זאת, בטרם מתן החלטה סופית מצאתי להידרש לתסקיר של שירות המבחן.

23. לפיכך, אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר על פי הקבוע בסעיף 21א לחוק. שירות המבחן מתבקש לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר מידת המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר שתהיה מרוחקת ריחוק גאוגרפי משמעותי מהמקום בו בוצעו העבירות, בדבר אפקטיביות החלופות שיוצגו בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר ו/או על תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם.

24. הטלפונים של המפקחים המוצעים: אמו של המשיבה מרינה אהרנוב 054-2175166



25. אחותו של המשיב: אולגה 053-3327919, אחיו של המשיב - יורי 052-8536805
26. הטלפון של ב"כ המשיב: עו"ד קוצר 052-8322322 פקס 03-6814788
27. מזכירות בית המשפט תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן, ככל הניתן עוד היום.
28. קובעת דיון ליום 14.7.19 בשעה 9:00.
29. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 11.7.19
30. המשיב יובא לדין באמצעות שב"ס
31. הממונה על המעצר יאפשר 5 שיחות טלפון והכנסת ציוד נוסף על פי הנהלים.
- ניתנה היום, כ"ב סיוון תשע"ט 25.6.19 במעמד הצדדים.