



מ"ת 1540/02/21 - מוחמד עדוי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 1540-02-21 מדינת ישראל נ' עדוי(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 132800/2021

לפני כב' השופטת הבכירה, דלית שרון-גרין
מבקש מוחמד עדוי ע"י ב"כ עו"ד ח'אלד אמארה
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

מבוא והשתלשלות האירועים הדיונית

1. לפניי בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש. במסגרת הבקשה התבקש בית המשפט להסיר את הפיקוח האלקטרוני מהמבקש, ולאפשר לו לצאת ללימודים במכללה למינהל בחיפה בהתאם למערכת השעות המצורפת לבקשה, בליווי המשמורנים.
2. ביום 01.02.2021 הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירה של איומים, בגין איומים אשר הפנה כלפי מספר בני אדם בהודעות כתובות ובפוסט בפייסבוק, ואשר כוללים איומים קשים לפגיעה בחיי אדם. בנוסף, בהיותו בתחנת המשטרה איים על השוטרים איומים בעלי תוכן קונקרטי וקשה.
3. במקביל לכתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים. ביום 04.02.2021, בעקבות הסכמת הצדדים, הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני במסעדת "אנדליאס" שבצומת אלומות (להלן: "**ההחלטה המקורית**"), וביום 09.03.2021 הועתק מקום הפיקוח האלקטרוני לבית דודתו של המבקש בבית זרזיר בפיקוחם של בעלה של דודתו, מר יוסף אמארה, ואימו של המבקש, גב' מונא עדוי.
4. ביום 28.2.21 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, במסגרתו הודה המבקש בעובדות כתב אישום מתוקן, הורשע והוזמן תסקיר בעניינו.
5. עוד יצוין כי ביום 18.03.2021 נדונה בקשה קודמת של המבקש לעיון חוזר לשם פתיחת חלונות בפיקוח האלקטרוני שיאפשרו לו לנכוח במספר שיעורים פרונטאליים. במהלך הדיון בבקשה, שנדחתה, ולאחר שציינה



ב"כ המשיבה כי המבקש נמצא באולם ללא משמורן, טען המבקש כי הגיע עם המשמורן וכי זה שותה קפה מחוץ לאולם. המבקש התבקש להורות למשמורן להגיע לאולם, אך עד לסיום הדיון, לא התייצב המפקח. בשלב זה הודיע המבקש כי מדובר באמו אשר אינה חשה בטוב וכי היא נמצאת בשירותים.

טיעוני הצדדים

6. **ב"כ המבקש** טען כי המבקש הוא סטודנט זו השנה השלישית במכללה למנהל, כי זהו הסמסטר האחרון ללימודיו, וכי נוכחותו בשיעורים שבמערכת השעות שצירף לבקשה היא בגדר חובה, כך שהותרת המבקש בפיקוח אלקטרוני תסב לו פגיעה קשה ותימנע ממנו לסיים את לימודיו. אשר למסוכנותו טען ב"כ המבקש כי זו הוקהתה נוכח חלופי הזמן.

כמו כן טען שעיון בפסיקה מעלה כי מתחם העונש בעבירה שבה הורשע המבקש הוא בין מאסר על תנאי לבין מספר מועט של חודשים, שאפשר שירוצו בדרך של עבודת שירות. הסניגור הוסיף וציין כי המבקש הודה בכתב האישום וכי ההתקדמות בתיק מצדיקה אף היא הקלה בתנאי מעצרו.

עוד הדגיש כי המבקש הוא צעיר בן 23, נעדר עבר פלילי אשר נטל אחריות על מעשיו ומביע חרטה עליהם. לפיכך, באיזון בין האינטרס הציבורי לבין הנזק שעלול להיגרם לו יש לדעתו להעדיף את האחרון ולהיעתר לבקשה. באשר לטענה כי המבקש הפר את תנאי מעצרו טענה ההגנה כי זאת נחקרה וכי בשלב זה לא הוכח כי המבקש הפר אותם, ולראיה המשיבה לא הגישה בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו.

7. **ב"כ המשיבה** טענה כי בהודיית המבקש אין משום נסיבה חדשה המצדיקה עיון חוזר בתנאי מעצרו, וכי גם מהבקשה לא עולות נסיבות חדשות המצדיקות זאת, תוך שהיא מפנה לבש"פ 1237/20 חטיב נ' מדינת ישראל (24.02.2020), בו נקבע כי בקשה לעיון חוזר המוגשת חודשיים אחרי מתן ההחלטה, אליה היא מתייחסת, צריכה להישען על תפנית חריגה בנסיבות המקרה.

עוד טענה כי לא קיימת אינדיקציה להפחתה במסוכנות המבקש וכי התנהלותו של המבקש, אשר הפר לדבריה את תנאי מעצרו בהגיעו לדיון קודם כשאינו מלווה במשמורן, מצביעים על כך שמדובר במי שאין לתת בו אמון.

8. בהחלטתי מיום 18.04.2021 הוריתי כי טרם מתן החלטה סופית תעביר המשיבה לעיוני את תיק החקירה בעניין הפרת התנאים על ידי המבקש, וכי ב"כ המבקש יגיש אישור מהמכללה למנהל ביחס לאפשרות השתתפות בשיעורים באמצעים וירטואליים.

דין והכרעה

9. לאחר עיון בטיעוני הצדדים, באישור מטעם המכללה ובתיק החקירה בעניין החשד להפרת תנאי המעצר על ידי המבקש, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.



10. מערכת השעות שצורפה לבקשה כוללת שבוע לימודים מלא מיום א' עד ו'. בימים א-ה מדובר בלימודים החל מהשעה 8:30 ועד לשעה 22:15, עם שתי הפסקות במהלך יום הלימודים, שמשכן נע בין שלושת רבעי השעה ובין שעתיים וארבעים וחמש דקות.

המבקש הציג אישור מטעם המכללה, לפיו חובה עליו להיות נוכח פיזית בשיעורים הקבועים במערכת השעות, וכי לא ניתן להשתתף בהם באמצעים וירטואליים.

בקשת המבקש היא, אפוא, להקלה משמעותית במגבלות המוטלות עליו, כך שחלף מעצר בפיקוח אלקטרוני הוא יוגבל לבית דודתו רק במהלך שעות הלילה ובסופי השבוע.

11. הבאתי בחשבון את הפגיעה שתגרם למבקש אם לא יוכל להשתתף בשיעורים בהם נוכחותו הפיזית מתחייבת. אין ספק שאם לא יוכל המבקש להשלים את לימודיו כעת, יהיה בכך כדי לפגוע בו. עם זאת, יש לאזן פגיעה זו אל מול האינטרס הציבורי בראי מסוכנותו של המבקש, כפי שיפורט להלן. עוד יש להתחשב בכך שאין מדובר בפגיעה בלתי הפיכה, אלא בכזו המתמצה בדחיית מועד סיום לימודיו של המבקש.

12. ראשית, מאז ההחלטה המקורית טרם חלפו אפילו שלושה חודשים. לפיכך, בחלוף הזמן בו מצוי הנאשם בפיקוח אלקטרוני אין כדי להצדיק הקלה כלשהי, קרי; יכול והיה מקום לדחות הבקשה על הסף.

מקל וחומר, אין בחלוף זמן זה כדי לבסס הקלה כה ניכרת בתנאי מעצרו של המבקש, באשר הקלה זו מהווה קפיצת מדרגה משמעותית, שבוודאי לא ניתן להצדיקה רק בשל חלוף הזמן עד כה.

13. אשר להודאת הנאשם ולהרשעתו, הרי שבאלה אין משום נסיבה חדשה המצדיקה עיון חוזר בתנאי מעצרו, שכן המבקש נעצר מכח עילת המסוכנות, ולא מכח עילת שיבוש מהלכי משפט. אדרבא, העובדה שהנאשם הורשע משמעותה היא כי חזקת החפות אינה עומדת לזכותו עוד.

14. קבלת הבקשה, תביא לכך שעילת המסוכנות, תיוותר ללא מענה, בכך שהמבקש ישהה בחלק הארי של שעות הערות שלו, כשאין לצידו משמורן, אשר יוכל לפקח על מעשיו, כך שיהיה באפשרותו של המבקש לעשות שימוש לרעה במכשיר הטלפון הנייד שלו, במחשבי המכללה או במכשירי טלפון ניידים של חבריו ללימודים, באופן שעלול לסכן את המתלונן או אחרים. בנוסף, נוכח שעות הלימודים הארוכות לצד ההפסקות הנרחבות, יהיה סיפק בידי המבקש לצאת את תחומי המכללה, ללא כל מפריע, לעשות ככל העולה על דעתו, ולשוב למקום מעצרו מבלי שאיש יפקח על מעשיו.

15. בשולי הדברים אומר כי המבקש אמנם עתר פורמלית כי יותר לו לנכוח בשיעורים בליווי המשמורנים, אך ספק בעיניי אם מדובר במגבלה אפשרית נוכח מערכת השעות שתוארה לעיל. בנוסף, פיקוח על ידי שני משמורנים,



אשר לפחות אחד מהם עובד, מחוץ לבית ובמשך שעות כה רבות, נראה על פניו כדרישה בלתי ישימה ובלתי אפקטיבית. כמו כן, לא ברור אם המכללה תאשר את נוכחותם של המשמורנים בכיתת הלימוד, ואילו לאור העובדה שחלק מהאיומים נעשה באמצעים וירטואליים, הרי שבנוכחותם של המשמורנים מחוץ לכיתת הלימוד, נראה שאין די.

לבסוף, אפילו סברתי כי המגבלות המתוארות הן ישימות, הרי שהן מחייבות מידת אמון גבוהה ביותר במבקש, אשר לאור החשד להפרה קודמת של תנאי המעצר, אינני סבורה כי יש מקום לתת בו.

16. בהקשר זה יצוין כי אמנם ההגנה טענה כי לא הוכח שהמבקש הפר את תנאי מעצרו, אך עיון בחומר החקירה מעלה כי גרסת המבקש כשלעצמה מלמדת כי הפר לכאורה את תנאי מעצרו. זאת ועוד, מחומר החקירה עולה כי גרסת המבקש, אשר מעלה תמיהות כאמור, נסתרת על ידי גרסת המשמורנים אשר כל אחד מהם הציג גרסה שונה לאירועים.

17. **על יסוד האמור, אני דוחה את הבקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש.**

תיק החקירה יוחזר למשיבה באמצעות מזכירות בית המשפט.

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, ח' אייר תשפ"א, 20 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.