



מ"ת 14749/11/20 - מדינת ישראל נגד מואייד פרוך, אחמד פרוך

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

04 ינואר 2021

מ"ת 14749-11-20

מדינת ישראל

בעניין:

נגד

1. מואייד פרוך

2. אחמד פרוך

בשם המבקשת: עו"ד נעמי לוינוב (פ"מ י-ם, פלילי)

בשם המשיב 1: עו"ד פארס מוסטפא

בשם המשיב 2: עו"ד עידן גמליאלי

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בבקשה לעצור את שני המשיבים עד תום ההליכים בת"פ 14681-11-20.
2. בתיק הפלילי הנ"ל מואשמים שני המשיבים (כבני 25 ו-22 בהתאמה) בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאה והובלה של נשק ותחמושת שלא כדין. המשיב 2 מואשם גם בירי במקום מגורים.
3. לפי המצוין בכתב האישום, על רקע שמועות שקריות שפגעו בכבוד המשפחה של המשיבים, אחותו של המשיב 1, שהיא גם בת דודה של המשיב 2, ביקשה מהמשיב 1 להגיע כדי לשוחח עם משפחתו של מי שהפיץ את השמועות. בעקבות אותה בקשה הגיעו המשיבים יחד עם שניים נוספים אל בית המשפחה האמורה בראס אל עמוד שבירושלים ולאחר חילופי דברים קצרים ביקש המשיב 1 מהמשיב 2 לירות אל עבר בני אותה משפחה והאחרון ירה שני כדורים שפגעו בקירות המרפסת שבה עמדו.
4. בדיון הראשון הסכימו המשיבים לקיומו של ניצוץ ראייתי ועתרו להזמנת תסקירי מעצר. נעתרתי לבקשה זו, לנוכח הכלל שלפיו גם כשמדובר בעבירות חמורות לא בקלות תיחסם הרמטית האפשרות של מעצר בפקא"ל או של שחרור בתנאים ובכלל זה "לא בנקל יחליט בית המשפט על מעצר ללא בחינת חלופות באמצעות תסקיר מעצר" (בש"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (31.12.19)); בש"פ 6851/20



צ'רקסוב נ' מדינת ישראל (7.10.20) (ועוד).

5. בתסקירים המשלימים, שהוגשו בעניינם של שני המשיבים, ממליץ שירות המבחן כי המשיבים ישהו במעצר בפקא"ל בעיר אילת וזאת בפיקוח צמוד של מפקחים שנמצאו מתאימים וראויים ותוך תוספת הוראות נלוות. בהמשך לכך ניתנו חוות דעת של יחידת הפיקוח, אשר מצאו כי המקומות שבהם מדובר מתאימים למעצר בפקא"ל.

6. בדיון שהתקיים לאחר הנ"ל טענו המשיבים כי יש לאמץ את המלצותיו של שירות המבחן ביחס לשניהם. זאת גם מכוח העובדה שאין סיבה לסטות מהמלצות אלה וגם לנוכח טענות שיש להם לחולשות בחומר הראיות. המשיבים הדגישו כי אינם כופרים בקיומן של ראיות לכאורה. עם זאת, לטענתם יש בחומר הראיות חולשות שונות אשר מצדיקות - או לפחות מחזקות - את ההליכה במתווה שעליו ממליץ שירות המבחן. זאת גם בשל עצם קיומן וגם משום שהן מצביעות על אכיפה בררנית מצד המבקשת, בכך שהחליטה לפעול כפי שפעלה בקשר אליהם, בעוד שמעורבים אחרים, אשר יש בעניינם ראיות שאינן פחותות, משוחררים ללא תנאים ולא הוגשו נגדם כתבי אישום.

7. המבקשת השיבה בפירוט רב לטענות המתייחסות לחומר הראיות. זאת גם בנסיון להדוף את הטענות בדבר חולשות המצויות בו וגם כדי להסביר שאין המדובר באכיפה בררנית, אשר, על כל פנים, מקום בירורה היא במסגרת התיק העיקרי.

8. לאחר שקילת המכלול ולא בלי התלבטות (לגבי שני המשיבים ובמידה רבה יותר לגבי המשיב 2), הגעתי למסקנה כי יש לפעול בהתאם להמלצת שירות המבחן בעניינם של שני המשיבים.

9. לתוצאה האמורה אני מגיע על יסוד שילובם של אלה:

א. גם מנקודת המוצא הנכונה של המבקשת, כי בעבירות מסוג אלה שלפנינו נדרשים טעמים מיוחדים לצורך מעצר בפקא"ל, הרי שעדיין "ההחלטה... ממוקדת בשאלה שעומדת במרכזם של דיני המעצרים - שאלת המסוכנות והאפשרות לאיונה" (כפי שנאמר לאחרונה בבש"פ 7438/20 מדינת ישראל נ' פקיה (29.10.20), שם אושר מעצר בפקא"ל גם בהינתן טענות עקרוניות דומות לאלה שבענייננו). מכל מקום, מתקיים מה שנדרש לצורך מתן אפשרות למעצר בפקא"ל.

ב. שירות המבחן היה ער לכל מה שמעלה עתה המבקשת (ובכלל זה למידת המסוכנות ולאפשרות לצמצמה) ובסופו של דבר - במסגרת התסקירים המשלימים - המליץ כפי שהמליץ. יש לתת משקל משמעותי לכך.

ג. במקרה דנן מדובר במעצר בפקא"ל במקום מרוחק במיוחד מזירת האירוע שביסוד כתב האישום (אילת וירושלים). במצב דברים זה יש משמעות רבה אף יותר מאשר במקרים אחרים



להגנה הטכנולוגית שמספק האיזוק האלקטרוני.

ד. שירות המבחן התרשם באופן חיובי מן המפקחים שהוצעו. לגבי מפקחיו של המשיב 2 מצוין, בין היתר, כי הם "פיקחו עליו בעבר ולא נרשמו כל הפרות תנאים מצידו". בנוסף לכך, המפקחים נחקרו במסגרת הדיון בבית המשפט והותירו רושם דומה לזה שהותירו על שירות המבחן. בהמשך לכך ובהינתן התמונה בכללותה, אני סבור כי ניתן ומתאים לאפשר מעצר בפקא"ל בפיקוחם גם בהינתן מה שהעלתה הפרקליטה בקשר אליהם.

ה. העדר עבר פלילי למשיב 1 והרשעה אחת משנת 2019 למשיב 2.

ו. המעצר הממושך של המשיבים (למעלה מחודשיים עד עתה).

ז. בהינתן נגיף הקורונה והשלכותיו, יש מקום יותר מאשר ברגיל לאפשר מעצר בפקא"ל ולצמצם שהייה בבית מעצר.

ח. מה שקשור בראיות לכאורה מוסיף חיזוק לתוצאה שאליה הגעתי גם בלעדיו. הדרך בה נבחנת השאלה אם יש ראיות לכאורה היא מבט כולל על מכלול הראיות (ראו למשל: בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133 (1996); בש"פ 2653/99 זיאד נ' מדינת ישראל, 26.4.99). בקשר לכך נקבע גם כי "אין זה מתפקידו של בית המשפט, לעת זו, לעסוק בניתוח מפורט ומדוקדק של הראיות המסבכות את המשיב בעבירות המיוחסות לו" (בש"פ 6187/95 מדינת ישראל נ' אל עביד, 17.10.95). הכללים האמורים מובילים במקרים רבים לכך שלא יינתן משקל רב לטענות שמעלים סניגורים על יסוד דקדוק בחומר הראיות. במקרה דנן הם פועלים באופן שונה. הסניגורים הצליחו להצביע על כך שהחומר כולל בתוכו אפשרות שהוא לא יביא - לאחר הבירור הממצה שבמסגרת התיק העיקרי - להרשעתם של המשיבים בכל המיוחס להם ואפשר גם שיש בו להצביע על ביצוע העבירות בידי אלה ששוחררו. לנוכח טענות אלה והצורך של הפרקליטה להיכנס לדקדוקים מרובים ביחס לחומר הראיות, מתחזקת המסקנה כי לפחות בשלב הלכאורי שבו אנו מצויים יש במה שנוגע לחומר הראיות כדי לתת תמיכה נוספת לתוצאה שנקבעה גם בלעדיו. כל זאת גם מנקודת המוצא שציינה המבקשת כי "ככלל, השלב הדיוני המתאים להעלאת טענות מסוג [אכיפה בדרנית] הינו במסגרת התיק העיקרי" (בש"פ 5764/19 עמר נ' מדינת ישראל (9.9.19) וההפניות שם).

10. בהמשך לכל האמור, השורה התחתונה של החלטה זו היא כי שני המשיבים ייעצרו עד תום ההליכים בת"פ 14681-11-20, אך יהיו רשאים להיות עצורים בפקא"ל בעיר אילת בכתובות שהוצעו ושאושרו לגבי כל אחד מהם ובפיקוח צמוד של המפקחים הנוגעים לכל אחד משניהם. זאת בתנאים הבאים:

א. בכל רגע נתון חייב לפחות מפקח אחד לשהות עם כל אחד מן המשיבים.

ב. נאסר כל קשר ישיר או עקיף של המשיבים עם המתלוננים ובין המשיבים לבין עצמם.

ג. ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ ביחס לשני המשיבים.



ד. להבטחת קיום קפדני של המעצר בפקא"ל יש להפקיד עירבון בסך 5,000 ש"ח ביחס לכל אחד מן המשיבים וכן על כל משיב לחתום על התחייבות עצמית שסכומה 20,000 ש"ח ועל כל מפקח לחתום על ערבות שסכומה 20,000 ש"ח.

ה. על המשיבים ומפקחיהם חלות כל ההגבלות והחובות שנקבעו לעניין הקורונה בכלל והסגר בפרט. ככל שיהיה שינוי במצב הבריאותי של המשיבים או של מפקחיהם, לרבות שהיה בבידוד, חובה על כל משיב ועל כל מפקח רלבנטיים להודיע על כך ללא דיחוי לבית המשפט וליחידת הפיקוח האלקטרוני.

ו. המשיבים ומפקחיהם מוזהרים כי הפרה כלשהי של תנאי השחרור עלולה להוביל לתוצאות קשות ובכלל זה למעצר עד תום ההליכים ולחילוט הערובות הכספיות.

11. כל הטעון הסדרה מול מזכירות בית המשפט יש להסדיר בימים ראשון-חמישי עד השעה 17:00 וביום שישי עד השעה 11:30, שאם לא כן הטיפול יידחה ליום הדיונים הבא.

ניתנה במעמד הנוכחים היום, כ' בטבת התשפ"א, 4 בינואר 2021.

רפאל יעקובי, שופט