



מ"ת 14564/07/16 - מדינת ישראל נגד עובדיה גבארה, מוחמד מסארה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

15 אוגוסט 2016

מ"ת 14564-07-16 מדינת ישראל נ' גבארה (עציר) ואח'

14531-07-16

לפני השופט יעקב שפסר

המבקשת
מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. עובדיה גבארה (עציר)
2. מוחמד מסארה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד איריס פיקר

ב"כ המשיב 2 עו"ד חיים שוורצברג

המשיב 2 הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

זהו דיון המשך לדיונים קודמים שנערך בעניינו של המשיב כשהאחרון בו התקיים ביום 4.8.16 ובו קבעה עמיתי כב' השופטת מרשק מרום כי מקובלת עליה מסקנת שירות המבחן לפיה החלופה שהוצעה בבית המשפחה אינה מתאימה להפחתת הסיכון במצבו של המשיב, אין מקום לשקול חלופה בעיר טיבה כלל וכן מצאה את המפקחים המוצעים כבלתי מתאימים להוות מפקחים. עם זאת מצאה להיעתר באותה החלטה לבקשתו החילונית של ב"כ המשיב להציע חלופת מעצר ומתווה של מעצר באיזוק אלקטרוני לבחינת שירות המבחן תוך שהדיון נקבע לפניי.

תסקיר כאמור הונח על שולחני. הצדדים טענו את טיעוניהם ובהתאם ניתנת החלטה זו.

על מנת להימנע מפגיעה בצנעת הפרט לא אפרט את האמור בתסקיר ואך אציין כי נבחנו שני מפקחים חליפיים המתגוררים בכפר ג'ת שהינם חברי משפחתה של אשתו של המשיב והקשר שלהם עימו מרוחק. התרשמות שירות המבחן כי המפקחים המוצעים אינם ערים לקשיים ומצבי הסיכון העלולים להיווצר במהלך הפיקוח ויקשה עליהם

עמוד 1



להתמודד עם פיקוח רציף לאורך זמן. כן יתקשו להוות עבור המשיב מסגרת סמכותית כשאף למשיב אין היכרות ומחויבות כלפיהם. בנסיבות האמורות מצא שירות המבחן את המפקחים המוצעים כבלתי מתאימים לתפקידם ולא הומלץ על שחרורו של המשיב לחלופה המוצעת. שירות המבחן בחן אף את שאלת המעצר בתנאי הפיקוח האלקטרוני וניתח את המרכיבים הנדרשים בעניין זה ואולם משמצא את המפקחים המוצעים שבביתם אמור המשיב לשהות במסגרת המעצר המוצע כבלתי מתאימים העריך השירות כי לא יהיה בידם להשפיע על יכולתו של המשיב לעמוד בתנאי המעצר בפיקוח האלקטרוני ונכח האמור לא המליץ גם על מעצר באיזוק אלקטרוני במקום המוצע.

ב"כ המשיב בא בטרוניה כלפי שירות המבחן אשר בתסקיר קודם התרשם שאין מקום לשחרורו של המשיב לאיזור מגוריו ועתה אף לא לאיזור מרוחק. לעניין זה מצביע ב"כ המשיב אף על תיק אחר שאינו קשור לענייננו שבו כן שוחרר אותו משיב. לדבריו המדובר בענייננו באנשים נורמטיביים אשר מקדישים מרצונם ומזמנם למאמץ בעניין הנדון ועל כן עתר על אף האמור בתסקיר לשחרר את המשיב בתנאים המוצעים.

ב"כ המבקשת התייחסה לשני התסקירים, למסוכנות הנשקפת מהמשיב כעולה מהם ואף הפנתה לקטעים הרלוונטיים המהווים אסמכתא להמלצה האמורה. לדבריה לא נמצאו החלופות שהוצעו כמתאימות ועל כן יש צורך בטעם מיוחד על מנת לסטות מהמלצתו השלילית של התסקיר.

רקע ההליך הינו כתב אישום שהוגש כנגד המשיב ומעורב נוסף והמייחס לו נשיאת נשק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו זאת בגין אירוע מיום 28.6.16. הנשק שנתפס ביחד עם המשיב וחברו הינו תמ"ק עוזי.

בין הצדדים לא היתה מחלוקת בשאלת ראיות לכאורה ועילת מעצר ונכח האמור בתסקירי שירות המבחן מסתבר אף כי אין חלופת מעצר ראויה אשר ניתן יהיה לשחרר את המשיב ממעצרו. יוזכר כי לחובתו של המשיב שתי הרשעות קודמות בגין עבירות איומים ורכוש והוא אף נדון לעונש של מאסר מומר בעבודות שירות.

יש טעם בדברי ב"כ המבקשת לפיהם אכן יש להביא בחשבון וכשיקול משמעותי את חוות דעתו של שירות המבחן שהוא הגוף המקצועי הראוי לבחינת מסוכנותו של אדם ויכולתם של מפקחים אפשריים לשמש בתפקידם ומשמצא שירות המבחן בשני תסקירים שהגיש הן מיום 2.8.16 והן מיום 8.8.16 כי אין בידו להמליץ באופן חיובי על החלופות המוצעות, לא מצאתי טעם לסטות מהמלצה זו בנסיבות הכוללות של ענייננו.

במכלול האמור משלא קיימת חלופת מעצר ראויה, אין מנוס אלא מלהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה והודעה היום י"א אב תשע"ו, 15/08/2016 במעמד הנוכחים.



יעקב שפסר , שופט