



מ"ת 14504/07/20 - מדינת ישראל נגד מוחמד קדאח

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 14504-07-20 מדינת ישראל נ' קדאח

בפני	כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	מוחמד קדאח

החלטה

1. ראשית דבר:

ביום 07/07/20 הורה ביהמ"ש שחרורו של המשיב למעצר בית מלא בפיקוח שני מפקחים בביתם אשר בכפר יאסיף. כעת, מבקש המבקש לשנות את תנאי השחרור באופן בו ישונה מקום מעצר הבית הנ"ל לבית הוריו אשר במג'ד אלכרום וכן תתאפשר יציאתו לעבודה במג'ד אלכרום כמפקח בתחנת מעבר פסולת אשפה בחברת ארץ ירוקה בע"מ.

2. דין והכרעה:

העילות הקבועות בסעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966 לשם עיון חוזר בהחלטה הנוגעת למעצר או לשחרור, הן: התגלותן של עובדות חדשות, השתנות נסיבות או חלוף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

אינני מוצא כי אחת מהעילות התקיימה במקרה דנן:

המבקש לא הצביע על עובדות חדשות או נסיבות שהשתנו במהלך הזמן הקצר ממועד ההחלטה ועד להיום. טענתו כי נגיף הקורונה מצריך את מעברו למעצר בית בבית הוריו במג'ד אלכרום דינה להידחות. מדובר בנגיף המכה גלים בכל רחבי הארץ ולא ברור כיצד מעברו למג'ד אלכרום מסיבה זו יגן עליו מבחינה בריאותית.

בנוסף, בית הוריו ממוקם במקום ביצוע עבירתו לכאורה (מג'ד אלכרום) והעובדה כי באמתחתו כבר הרשעה קודמת משנת 2016 בעבירות איומים, תקיפה וחבלה, מקימה חשש כי מעבר זה עשוי לקרב את המשיב למימוש איומיו ובהתאם מצדיקות דווקא את שימור תנאי המעצר במקום הרחוק ממקום העבירה לכאורה בו הוא נמצא



כעת, כפר יאסיף.

הדרישה באשר לחלוף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה, היא גמישה, והפרשנות הניתנת לה מותאמת לנסיבות כל מקרה ומקרה, תוך יצירת איזון ראוי בין הפגיעה הנגרמת למשיב ספציפי בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי. במסגרת מאזן זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונסיבותיו האישיות... **(בש"פ 6286/06 פלוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 21.8.2006)).**

במקרה דנן, הפגיעה במשיב בשל חלוף הזמן הינה מועטה שכן מדובר רק במי ששוהה במעצר כחמישה שבועות, תקופה קצרה לכל הדעות, וזאת אף ביחס לאינטרס הציבורי אשר בשלב כה מוקדם מאז יום המעצר (07/07/20) מצדיק את הישארותו של המבקש במקום שהותו כעת, וזאת מתוך חשש למימוש איומיו כלפי השוטרים במקום ביצוע העבירה לכאורה (מג'ד אלכרום). העובדה כי ביום 31/07/20 יצא המשיב למג'ד אלכרום באישור ביהמ"ש למשך 11 שעות אינה מצדיקה כעת את מעברו למקום זה באופן קבע, שכן מדובר על מספר שעות ולא ניתן להסיק מכך מאום באשר לסיכון נמוך לפגיעה באינטרס הציבורי דלעיל.

באשר לבקשת המשיב לשינוי תנאי שחרורו לצורכי עבודה:

ידוע כי ההכרה בחשיבות יכולתו של אדם להתפרנס ולדאוג לצרכי מחייתו מלמדת אותנו, כי אף כשמדובר בנאשם המשוחרר לחלופת מעצר, יש לנסות, במקרים הראויים, לבחון את אפשרות השתלבותו במסגרת עבודה, אשר תבטיח לו פרנסה, בכפוף לכך שלא תהיה בכך משום פגיעה באינטרס ציבורי סותר. במידה וניתן להשיג את תכלית חלופת המעצר גם כשהנאשם יוצא לעבוד, תוך הבטחה כי אין ביציאתו לעבוד משום סכנה לציבור או אפשרות לפגיעה בתקינות ההליך המשפטי נגדו, במקרה המתאים יהא ראוי לאפשר זאת **(בש"פ 2857/06 אליהו ממן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 11.04.2006)).**

במקרה דנן, יציאת המשיב לעבודה במג'ד אלכרום עשויה לפגוע באינטרס הציבורי ועלולה לפגוע בתקינות ההליך המשפטי, שכן אף מטעם זה חזרת המשיב למקום ביצוע העבירה לכאורה מקרבו לאלו אשר איים עליהם ולסכן את שלומם, וגובר החשש כי יממש המבקש את איומיו, זאת אף בשים לב לזמן הקצר שחלף מאז החלטת המעצר וכן הרשעתו הקודמת בעבירת איומים. זאת, כפי שאף טענה ב"כ המשיבה.

נימוק נוסף לדחיית הבקשה הינו כי המבקש מבקש לאפשר לו לעבוד במקום עבודה שלא עבד בו מעולם בתפקיד מפקח ונוצר עבורו רק לאור היתקלותו עם רשויות החוק ולא קודם לכן. לטעמי, ניסיון לאיוש משרה מהטעם הנ"ל מצד המבקש פוגע באוטנטיות הבקשה ורצונו הכנה של המבקש לחזור למעגל העבודה.

לאור האמור לעיל, לא ראיתי לנכון לדון לעומק בטיב המפקחים שהוצעו לצורך בקשת המבקש לשינוי בתנאי מעצרו. כפי שכבר צוין, המקום אליו מבקש המבקש לחזור לצורך מגורים ועבודה, נדחה ואינו מתאפשר לאור הפגיעה האפשרית באינטרס הציבורי ותקינות ההליך.



בשולי הדברים, אציין כי אזכורי הפסיקה שהציגה הסניגורית המלומדת באשר להקלה בתנאי המעצר, אינם יכולים לסייע למשיב:

לגבי מ"ת 26628-10-19, השינוי בתנאי השחרור נעשה חצי שנה לאחר מעצרו של המבקש שם (בעוד בענייננו, עומדים אנו רק כחודש ימים מאז החלטת המעצר).

לגבי מ"ת 720-03-20, השינוי בתנאי המעצר היה מעבר ממעצר מאחורי סורג ובריח אל מעצר בית ובא בעקבות טיעונים מהותיים לגבי אי חוקיות המעצר ונעשה ללא כל קשר לצורכי עבודה.

2. אשר על כן, החלטתי כדלקמן:

- מורה על דחיית הבקשה.
- תנאי שחרורו של המשיב מיום 07/07/20 יישארו על כנם.

ניתנה היום, כ"ח אב תש"פ, 18 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

חתימה

ניתנה היום, כ"ח אב תש"פ, 18 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.