

מ"ת 14407/10 - מדינת ישראל נגד סאלח טרבין (עוצר) - לא בעניינו, ראד אלסאנע (עוצר) - בעצמו

בית משפט השלום בבא ר שבע

26 באוקטובר
2017

מ"ת 14407-10-17 מדינת ישראל נ' טרבין (עוצר) ואח'

לפני כבוד השופט שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
על ידי באט כוחה עו"ד טלי דסה

נגד
המשיבים
1. סאלח טרבין (עוצר) - לא בעניינו
2. ראד אלסאנע (עוצר) - בעצמו
על ידי באט כוחה עו"ד האיל אבו גראה

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

נגד המשיבים הוגש כתוב אישום המיחס למשיבים עבירות של קשר רפואי לביצוע פשע, התפרצויות בבית מגורים, גניבת רכב. בנוסף, למшиб 1 מיוחסת עבירה של שיבוש מהלכי משפט, ולמשיב 2 עבירה של הדחה בחקירה.

1. על פי העובדות, ביום 4.10.2017 קשו המשיבים לביצוע פשע בכך שתכננו להתפרץ בבית בישוב להבים ולגנוב מתוכו. בהמשך לאמר התפרצו המשיבים סמוך לשעה 12:03 בבית בלחים השיר ליניב גיל אוור בכר שהזיזו את חלון הזכוכית שבסלון ונכנסו לתוכה הביתה וכל זאת זמן שהמתلون ובני משפחתו נמים את שנותם. כך, בהיותם בתרח הבית, גנבו המשיבים מפתחות רכב סקודה שהיה מונחים על השולחן בבית וכן גנבו תיק מסמכים של המתلون.

בהמשך לאמר (אישור השני) ולאחר שייצאו מהבית, גנבו המשיבים את הרכב של המתلون באמצעות המפתחות שנגנבו מהדירה. הרכב אותר ע"י איתוראן בישוב רהט והמשטרה תפסה את הרכב שסמור לאחר מכן נעצרו המשיבים ובעודם בתחנת רהט הדיח משיב 2 את משיב 1 בחקירה עת אמר לו למסור הודעה שקר או שייחזור בו מההודעה הראשונה שמסר ובעל הדברים "כל אחד יקח את התקיק על השמי חבל על הזמן תמנונת רגילות הכל שאחננו הולכים ומה עושים ולאן הולכים הכל", ועוד הוסיף ואמר לו "התקיק זהה צריך שרק אחד יסחוב והשני ישיעזר מבחוץ זה לא תיק קל תקשייב רגע כשנקנסתי ראייתי שהוא מעביר את התמנונת ראייתי אותנו שאחננו הולכים ואפלו צוחקים" ועוד הוסיף ואמר "אתה מבין סאלח אני רוצה שתגיד בחקירה שאינו לקחתי אותו רק כדי שינהג באותו והוא לא ידע כלום". עוד אמר "תגיד מצאתי אותו בטרוביל וביקשתי אותו שינהג וזהו חוץ מזה אני לא יודע כלל תניד

עמוד 1

שאני עייף וביקשתי ממנו, רצינו לлечת לאירוע בוקר ברהט לפני התפילה.

במה שדבריו של משב 2, שיבש משב 1 את הליכי המשפט בכך שאמר למשב 2 "זה מה שאני הולך להגיד" ועוד הוסיף "אני צריך לקחת את התקיק יש לי תמונות שלי בלהבים ואתה לא" ובמה שברם מסר דברים אלה בחקירותו בכוונה למנוע או להכשיל את ההליך השיפוטי.

2. בא כוח משב 1 הסכים לקיימן של ראיות לכואורה בכל הנוגע לעבירות כל קשר, התפרצויות לדירת מגורים וגנבה, ואשר לעבירה של שבוש מהליך משפט טען כי על רקע הניסיות והדברים שנאמרו לא ניתן ליחס לו עבירה מסוג זה. אשר לעילת המעצר סבר כי זו אינה גבואה, אם כי לאחר ששמע דברי בית המשפט ביקש כי בעניינו של המשב יתקבל תסקير מעצר קודם לבחינת חלופת מעצר.

3. בא כוח משב 2 טען להעדר קיימן של ראיות לכואורה לעבירות המיוחסת למשב בשני האישומים. לדידו אין כל ראייה של ממש לקשור את המשב לתפרצויות לדירה ובפרט עת משב 1 מודה כי הוא לבדוק התפרץ לדירה. לטענותו, העובדה היחידה הקוסרית את המשב לעבירת התפרצויות הינה צילום של המשבים ברכב הגנוב עת הגיעו לעיר רהט ועל כך נתן המשב הסבר מניח את הדעת.

בא כוח המשב הפנה לעדותו של משב 1 אשר מספר כיצד התפרץ לבית בלהבים נטל תיק שהיא על השולחן וכן את מפתחות הרכב ולאחר מכן גנב את הרכב והגיע עמו לתרוביל. שם בשבט תראבון ראה את משב 2, ומאחר שאין לו (למשב 1) רישון נהייה ביקש את משב 2 שניגג עבورو ברכב עבورو וכן עשה משב 2. לדידו, גרסת משב 1 משתלבת היטב עם גרסת משב 2 אשר גם מסר בחקירותו כי תיאור דומה של הדברים. אשר לעבירה של הדחה בחקירה טען כי משב 2 מסר כי שאל את משב 1 למה סיבך אותו במעשייו ושיקח את התקיק על עצמו ובאהל הדברים אין להסיק דבר וחצי דבר לא ביחס לעבירה של הדחה ולא לעבירות התפרצויות.

4. באת כוח המבוקשת טענה כי התשתית הריאיתית מבוססת וקיים היטב את שני המשבים לעבירות המיוחסתות להם. בתגובה הפנתה לדוחות השוטרים ודוח ה挫פיה בסרטונים שהורדו מצלמות האבטחה ברהט בהם נצפים המשבים יוצאים מרכב הגנוב סמוך לשעה 06:30, כשהם נחקרים. מודיעין מתהנתה רהט, נעקרו ונחקרו. הפנתה לחקירותם הראשונות בה הceptiveו השניים כל קשר לתפרצויות ולמעשה ובחזרה למשור על זכות השתיקה ב厶רבית השאלות שנשאלו. הפנתה לשיחה מבוקרת למשבים בה נשמע משב 2 מדייך את משב 1, עת ביקש מהם למסור גרסה שקרית, כשהם מבהיר כי השנים למעשה מתאימים בניהם גרסה שאותה מוסר משב 1 בחקירותו השנייה.

5. לאחר שעיניתי בחומר החקירה מצאתי קיומה של תשתיית ריאיתית לכואורה מבוססת היטב.

בהתודעה של המתلون, יניב גיל אור, תיאר כי התעורר בבוקר يوم 17.10.4. נוכח לראות כי דלת הכנסה לבית פתחה לרוחה כשמייד לאחר מכן הוברר לו כי רכבו נגנב מהחניה הסמוכה לביתו, כשהם מזכיר הוודע לו כי חברת "איתוראן" איתרה את הרכב במרכז המסחרי ברהט.

מדוע חות השוטרים שהגיעו למקום הימצא הרכב הגנוב ברהט, ובהתאם מדו"ח צפיה בסרטונים שהורכו מצלמות האבטחה שם, נצפה הרכב הגנוב מגע לרוחבת המרכז המסתורי ברהט סמוך לשעה 06:34. המשיבים אוטם ניתן להזות בקלות ירדו מהרכב הגנוב, הולכים וחוזרים (ראו בפирוט בדו"ח צפיה מיום 4.10.17 וכן תמונות מהן ניתן להזות בוודאות את המשיבים רבים עת יציאתם מהרכב הגנוב).

משיב 2 נחקר לראשונה ביום 4.10.17 בשעה 14:45 וכבר בפתח חקירתו הבהיר נמצאות כי התפרץ בבית בלhbim, טען כי היה בתפילה במסגד ברהט עם חבר מהמשפחה בשעה 00:00 אף כי לא נמסרה לו שעת ההתרצות.

במהרש מסר כי היה בכפר שלו - תראבין - בדרך לתפילה במסגד ואז: "**משהו עצר ליד רכב צבע לבן סקודה או פולקסוagan אמר לי תקפייך אותו לרתס ונלך לאכול ארוחת בוקר**". בהמשך חקירתו נאות לומר כי הוא מכיר את אותו איש - שהוא משיב 2, הוא קרוב משפחתו. לשאלת מדו"ח משיב 2 בקשר ממנו להסיע אותו לרתס שעה שעלה משיב 2 הגע ברכב בו ניג בעצמו ענה: אמר לי אין לו רישון באו תקפייך אותו לרתס ואמר שנלך לארוחת בוקר ברהט", ובמהרש סירב להרחיב בפרטים "אני לא יכול להגיד יותר" - שתק ולמעשה סירב לענות על שאלות שנשאלו.

משיב 1 נחקר לראשונה ביום 4.10.17 בשעה 16:30 ולשאלה היכן נתפס השיב - בבית. לשאלה באיזו שע הלך לשון השיב: "בשעה 01:00". לשאלה, באיזו שעה התעורר השיב - 00:00-08:00, וכי לא עשה כלום מאז התעורר. לשאלות בקשר להתרצות שמר על זכות השתקה, ולמעשה המשיך בשתיקתו משך רוב חקירתו.

משיב 1 נחקר שוב ביום 7.10.17 ובחקירתו זו טען כי לא התפרץ בבית בלhbim, אם כי קשר עצמו לרכב אשר לטענתו היה זרוק ליד השביל סמוך לשפט בו הוא מתגורר, ולאחר דברים אלה שמר על זכות השתקה והפסיק לשתף פעולה.

בחקירתו של משיב 2 ביום 8.10.17 חזר על גרסתו כי פגש במשיב 1 בתראבין וזה ביקש ממנו להסיע אותו לרתס, הוסיף כי עלה בלבו חשד שהרכב גנוב כי ראה חתיכת פלסטיק שבורה, והוא אף רצה לרדת מהרכב.

בהמשך חקירתו הושמעה לו השיחה המבוקרת והוא זיהה את קולו ואת קול של משיב 1 וחיף העולה משיחה זו וכמפורט בתמלולה, טען כוונת הדברים שאמր למשיב 1 הייתה להביא לcker שמשיב 1 יאמր את האמת, והאמת היא, שלו, למשיב 2 אין כל חלק ומעורבות בהתרצות וגבית הרכב.

עjon בתמלול השיחה המבוקרת מעלה כי המשיב 2 פונה למשיב 1 ושאל אותו אם ראה "**את התמונות שלנו**" (והוא למעשה מתכוון לתמונות שהורדו מסרטון מצלמות האבטחה כאמור לעיל). סאלח אומר לו כי הוא לא ראה את התמונות, וממשיך ומוסיף כי הוא לחוץ בשל כך, ואז מוסיף ואומר למשיב 1: "**כן כן כל אחד יקח את התקיק על השני חביל על הזמן, תמונות רגילות הכל שאנחנו הולכים ומה עושים ולאן הולכים הכל**". משיב 1 עונה לו: "**באמת**" ומשיב 2 אומר: "**כן באמת, מה אמרת לו בחקירה**". משיב 1 עונה בתגובה: "**אני לא עשית חקירה**" וממשיך ומאמר: למשיב 2 כי למעשה שמר על זכות השתקה וכי ראה את משיב 2 רק במסגד. מכאן פונה למשיב 1 ואומר: "**התקיק זהה צריך רק אחד לסתוג והשני שיעזר מבחוץ זה לא תיק קל תקשיב ברגע שנכנסתי ראיינו שהוא מעביר את התמונות ראיינו [...] שאנחנו הולכים ואפלו צוחקים...**" בהמשך מוסיף ואומר למשיב 1: "**רק שמישו יקח את התקיק על עצמו**" ומשיב 1 אומר: "**יא [...] אני אקח את זה על עצמי**". בהמשך מנסה משיב 2 באופן בהיר ומפורש את משיב 1 בדבר הגרסה שאوتה עליו למסור בחקירתו הבאה.

בחקירתו הבאה של מшиб 1 מיום 17.10.8 הוא למעשה פועל כפי שהונחה וכפי שsscום ביןו לבין מшиб 2, ובניגוד לחקירתו הראשונה פתח בכר שהודה בביצוע העבירה, הוסיף כי הוא מצטרע, תיאר כיצד התפרץ בבית, כי חיפש כסף ולא מצא, لكن גנב תיק שהוא בבית וכן מפתחות הרכב, ולכל האמור הוסיף וטען כי היה בלבד. שם נסע לשבט תראבין, פגש את מшиб 2 והם נסעו לרהט ואכלו ארוחת בוקר.

ברוי כי אין לקבל את גרסתו המאוחרת הרזה והחלואה של מшиб 1 לפיה ביצע את העבירות לבדו. המшиб ידע למסור פרטים מוכנים וברוי כי הוא התפרץ לדירה, **עם זאת ניסינו לקחת על עצמו את כל התיק הינו שkopf כל כך לא מתישב עם התשתיות הראייתית בדמות הסרטונים והצילומים ולרבבות השיכחה המבוקרת.** בהקשר זה אוסף שגמ ולא הייתה לפניו אותה שיכחה מבוקרת, לא היה בכר כדי לשנות מהמסקנה המתבקשת כי המשיבים שנייהם ביצעו לכואורה את העבירות המזוהות להם, ולרבבות נוכח חקירותם הראשונה לצד המשך חקירתם המחדدة את "סיפורו הבדים" להם טענו במקוטע במהלך חקירותם וטור שהם שומרם על זכות השתקה בשאלות המהוויות.

ניתנה והודעה היום, ו' במרחxon התשע"ח, 26 באוקטובר 2017, במעמד הנוכחים.

ושוש שטרית, שופטת בכירה

החלטה

בהחלטה לעיל קבעתי כיomin של ראיות לעבירות של קשרת קשור לעשות פשע, התפרצויות לבית מגורים, גנבת רכב והדחה בחקירה, המזוהות למшиб. אשר לעילת המעצר, זו לטעמי ברורה ואין טעם להרחיב בה עת מדובר בתפרצויות לבית מגורים בשעת לילה כשהדיירים ישנים, גנבה מתוך הבית, ככלא אחר מכון מתבצת גנבת רכב והכול בצוותא חדא עם מшиб 1 שהוא בעל עבר פלילי עשיר. בנוסף, עילת המעצר מתעצמת בהינתן התנהלות המשיב במהלך מעצרו, וכעולה מהשיכחה המבוקרת וה坦הלוות מול חוקר המשטרה המלמדת על מי שהוא מניפולטיבי ביותר אשר יקשה לחתתו בו אמון.

בנסיבות אלה, גם שמדובר במי שהוא נעד עבר פלילי יש צורך לטעמי בבחינת עניינו לעומק, וזאת באמצעות שירות המבחן אשר מתבקש להגיש תסaurus מעוצר אשר יביא תמונה מלאה על אודות המשיב, קשריו השולטים ואם ניתן לשחררו להלופת מעצר.

קובעת לדין נוסף ליום 13.11.17 בשעה 12:30.

המציאות תעבור עותק ההחלטה לשירות המבחן אשר מתבקש להגיש תסaurus עד למועד הדין הנדרה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום, ו' במרחשון התשע"ח, 26 באוקטובר 2017, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה